

皇清經解

皇

清

經

解

皇清經解卷三百九十三

學海堂

尚書集注音疏

吳江徵君聲著

帝告第二十二注篇亡孔氏書亦未有

商書一

施章乃服明上下疏尚書大傳引帝告文如此

釐洪第二十二注篇亡孔氏書亦未有

商書二

湯征第二十三注篇亡孔氏書亦未有

商書三

葛伯仇餉仇其攸反餉式尚反注趙岐曰葛夏諸侯嬴姓之國聲謂仇餉

謂葛伯殺餉者是仇此餉者矣疏此引見孟子滕文公篇雖未傳書篇名然尋翫孟子上下

文與湯征敘相應則所引自是湯征文明矣故錄之于此下二
條仿此注傳趙岐曰者即孟子注也云葛夏諸侯嬴姓之國者
說文女部云嬴帝少昊之姓然則葛乃少昊之後也云仇餉謂
葛伯殺餉者者孟子言湯居亳與葛為鄰葛伯放而不祀湯使
人問之曰何為不祀曰无以龔犧牲湯使遺之牛羊葛伯食之
猶不祀湯又使人問之曰无以龔齎盛湯使遺之有僮子以黍肉餉
弱饋食葛伯率其民要而奪之不授者殺之有僮子以黍肉餉
殺而奪之書曰葛伯仇餉此之謂也據此則仇餉是謂殺餉者
也
湯一征自葛始疏此引見孟子梁惠王篇彼文于引此文
面而征北狄怨曰奚為後我案天下信之言不似上書之文
故止節取此二語不敢濫采也又滕文公篇云湯始征自葛載
十一征而无敵于天下東面而征云云湯始征自葛載與梁
惠王篇所引小異而梁惠王篇明傳書曰滕文公篇則否故此
用梁惠王文至言十一征而无敵于天下與後我后後來其蘇
天下信之之文絕殊信乎皆非尚書之文也
後我后後來其蘇
後亦注趙岐曰後待也后君也待我后來則我蘇息已疏此亦
蠡反
孟子梁惠王篇又滕文公篇引云書曰後我后後來其无罰雖
與此小異實非二文不兩采也注趙岐曰者梁惠王篇注也後
待后君並
湯曰予有言人視承見形視民知治不伊尹曰明哉
釋詁文

言耐聽道乃維君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女

不耐敬命子大罰殛之无有攸赦

耐古疏史記殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始

伐之湯曰子有言云云无有攸赦作湯征則湯曰至无有攸赦

云云是采湯征敘文也未後明言作湯征則湯曰至无有攸赦

自是湯征逸文矣且其詞氣不似史記之文其爲尙書无疑也

案史記所采尙書多本之于孔氏古文此湯征篇則孔氏逸書

所无不審司馬子長何自采取蓋必引見于周秦諸子之書子

長博洽多聞故得采之也云視民知治不者不謂不治治不猶

治亂也勉哉當爲茂哉史記以訓詁代經文故作勉爾尙

書古文必實作茂茲采自史記不敢改史記之文故外勉

女鳩弟二十四注篇亡孔氏書亦未有

商書四

女房弟二十五注篇亡孔氏書亦未有

商書五

夏社弟二十六注篇亡孔氏書亦未有

江徵君尙書集注音疏

二

商書六

疑至弟二十七注篇亡孔氏書亦未有

商書七

臣扈弟二十八注篇亡孔氏書亦未有

商書八

湯誓弟二十九

商書九 尚書五

王曰假爾眾庶悉聽朕言注假來悉盡也疏

假來釋言文今爾推假作格悉盡釋

文詰非台小子敢行傳亂台弋之反

傳尺仍反

注馬融曰台我也聲謂傳舉

也

疏馬注見史記殷本紀注台我釋詰文說文葍部云有夏多

傳并舉也故云傳舉也釋言云傳舉也傳字通

皋天命殛之

力反

注殛誅

疏

殛誅釋言文

今爾有眾文曰我后不恤

我眾舍我嗇事而制政夏

舍式者反政傷孔本作正茲从史記

注我后謂桀也恤

憂也嗇事農事也割剝也民苦桀之虐政而興怨言曰我后不

憂恤我眾民舍我農事而為割剝之虐政夏衍字也

疏言不恤我眾則

是暴君故云我后謂桀也恤憂釋詁文說文嗇部云嗇愛嗇也

從來面來者面而臧之故田夫謂之嗇夫故云嗇事農事也唐

衛包改嗇為穡非也茲从史記作嗇是正之割剝說文刀部文

云夏衍字也者據史記所錄无夏字偽孔本雖作割正夏其傳

云正政也言奪民農功而為割剝之政是並不解夏字則似偽

孔本實亦无夏字後人誤增之音但流傳既久不敢據史記削

去姑存之而目為衍字可也乃後人不加詳攷據俗本割

正夏之文以作伐夏解因以我后為毫眾稱湯謬甚矣

予維

聞女眾言夏氏有皋子畏上帝不敢不正**注**氏曰有夏故曰夏

氏上帝天也言畏天命不敢不正夏之皋

疏夏者禹有天下之號今曰夏氏故釋

其意云氏曰有夏故曰夏氏案國語周語傳禹有平水土之功

皇天嘉之胙以天下賜姓曰似氏曰有夏是則夏雖是有天下

之號實即氏也故

世輒稱夏后氏今女其曰夏皋其如台

台弋**注**如台猶奈何

也夏皋其奈何哉號呼无告之甚也號河反疏如台史記作奈何

其如台西伯伐桀今王其如台史記亦皆作其奈何故云如台猶奈何也奈何是无可如何之詞故云號呼无告之甚也夏

王率遏眾力率割夏邑率呂反注馬融曰遏止也聲謂言桀所為

率皆遏止眾力率皆割剝夏邑之事即上所云舍我嗇事而割

政也疏馬注見釋文遏止釋詁文云即上所云舍我嗇事而割

則是割剝之虐政也有眾率怠弗叶注馬融曰眾民相率怠惰不同情

果反又疏注見殷本紀注說文彜部云協眾之同和也从協徒臥反十聲叶古文協从口十故馬君解弗叶為不同曰

皆日害喪子及女皆亡害何葛反注害讀為曷何也鄭康成曰

桀見民欲叛乃自比于日曰是日何嘗喪平日若喪亡我與女

亦皆喪亡引不亡之徵以脅恐下民也聲謂此是民之詞也桀

自比于日民即假日以諭桀言是日何時喪乎我寧與女皆亡

欲桀之亡也子者民自予也及與也女女日也

假古疏云害

曷何也者古字多假借或以害為曷葛覃詩云害隣害否毛傳云曷何也是讀害為曷訓為何此經害字誼亦然也鄭注見正義伏生書大傳云伊尹入告于王曰大命之去有日矣王惻然歎啞然笑曰天之有日猶吾之有民也日亡則吾亦亡矣故鄭

以為桀自比于日引不亡之徵以脅恐下民也聲不從鄭誼而以此文為民之詞者孟子梁惠王篇引此文而申說之曰民欲

與之偕亡詳孟子之意以此為民之言矣且于有眾率意弗協之下即接日字則以為民言于文尤順于誼尤備故易鄭君誼

也云甚欲桀之亡也者亡者人之大患冀桀之亡雖與皆亡而亦願是甚欲其亡也及與釋詁文云女女日也者文似女日余

假日以論桀實則女桀也夏德若茲今朕必往注茲此也夏凶德若此今我

必往征之疏茲此釋爾尚輔予一人致天之罰予其大賚女力

代注尚庶幾也鄭康成曰賚賜也疏釋言云庶幾尚也茲云尚

反注尚庶幾也鄭康成曰賚賜也疏釋言云庶幾尚也茲云尚

殷本紀注賚爾毋不信朕不食言注食偽也疏食偽釋詁文孫

也郭注引爾不允誓言予則帑戮女無有攸赦無偽孔本作注

此經以證江徵君尚書集注音疏

鄭康成曰大皐不止其身又帑戮其子孫周禮云其奴男子入

于皐隸女子入于春臺聲謂此帑亦當為奴亦謂當身有皐而

沒為奴非子孫從坐也

隸力帑反春式疏鄭注見正義云大皐容反臺可到反

子孫者鄭以帑為子孫故云然也引周禮者秋官司厲職文鄭注彼文云奴從坐而沒入縣官者男女同名是亦以奴為子孫

故引以證此聲以為子孫從坐實為濫刑殷雖先罰後賞未必若是之苛故不從鄭君誼而別為解鄭仲師注司厲職云謂坐

為盜賊而為奴者則奴即謂犯皐之人非從坐也說互詳甘誓疏茲從鄭仲師誼故云此帑亦當為奴亦謂當身有皐而沒為

奴亦者亦甘誓帑戮之文也

子小子履敢用

廟

牡敢昭告于皇皇后帝

芒

反 [注] 孔安國曰履殷湯名此伐桀告天之文殷牲尚白未變夏

禮故用元牡皇天后君也大大君帝謂天帝也墨子引湯誓其

詞若此聲謂皇皇后帝或作上天后

[疏]

自此以下至皐在朕躬並見論語堯曰篇又引

見墨子兼愛篇注傳孔安國曰者論語注也其注今亡此條采自何晏論語集解云履殷湯名者履與小子聯文故知是名也

云此伐桀告天之文者杜湯誓而云敕昭告于皇皇后帝自是
爲伐桀而告天矣云殷牲尚白未變夏禮故用元牡者禮記檀
弓云夏后氏尚黑牲用元殷人尚白牲用白茲不用白牡而用
元牡是以未變夏禮故也皇大毛詩皇矣傳有是訓也后君釋
詁文云墨子引湯誓其詞若此者黑子兼愛篇引此偁湯說孔
君云墨子引湯誓者蓋後人習見僞孔書之湯詁有此文反疑
墨子僞湯誓爲誤因改爲湯說孔君所據墨子實爲湯誓也國
語內史過引湯誓余一人有辜云云即此下文朕躬有辜云云
也則此信是湯誓文矣但三復湯誓始則戒眾聽誓終則要之
以刑似首尾完具宜无闕逸而猶有此逸文者蓋王者出師必
先告祭于天而後誓眾如太誓武王先上祭于畢乃後誓師焉
又司馬遷曰將用師乃告于皇天上帝日月星鬻以禱于后土
四海神祇山川冢社乃造于先王然後冢宰徵師于諸侯曰某
國爲不道征之以某年某月某日師至某國是伐國必告天之
明證湯之伐桀亦然也史臣錄其告天之文與誓眾之詞以爲
湯誓經秦火之餘遺文散佚伏生所傳孔壁所出其中湯誓皆
止存誓眾之詞亡其告天之文矣故孔君注論語不敢質言湯
誓必據墨子以爲湯誓據此則今之所謂孔氏尚書以此文入
于湯詁者其非孔氏書矣非孔氏書而託諸孔氏其爲僞也明
甚乃自宋以前讀論語者悉讀何晏集解則此條孔氏注无有不
讀矣猶不知二十五篇非孔氏古文何昏昧之至于此邪云皇
皇后帝或爲上天后者墨子引云敕昭告于上天后是其文也

有旱不敢赦注年咸曰順天奉灋有旱者不敢擅赦疏墨子所引此句

上有曰今天大旱即當朕身履未知得旱于上下十七字似禱

于桑林之詞不似為伐桀而告天者論語无是語茲故不錄也

注解包咸曰者亦論語注也其法今亦亡此條亦采自何晏集

解包咸字子良會稽曲阿人少為諸生習魯詩論語舉孝廉除

郎中建武中人授皇太子論語注帝臣不蔽注或作有善不敢

蔽注章句事詳後漢書儒林列傳注帝臣不蔽注或作有善不敢

蔽杜有旱不敢赦之上疏墨子引云有善不敢蔽有疏簡杜帝心

注簡閱也鄭康成曰簡閱杜天心言天簡閱其善惡也疏簡閱廣正

文也桓六年左傳云大閱簡車馬也是簡閱同誼也注僞鄭康

成曰亦論語注也今其注亦亡何晏集解間亦采之此條則見

僞湯誥正義云天簡閱其善惡者善謂注朕躬有旱無以萬方萬

帝臣惡謂有旱此句總承上二句也注朕躬有旱無以萬方萬

方有旱在朕躬注今本論語萬方有旱下重出旱注孔安國曰無

以萬方萬方不與也萬方有旱我身之過聲謂朕躬或為余一

人方或為夫與云疏注孔安國曰亦論語注也聲謂朕躬或為

人方或為夫與云疏注孔安國曰亦論語注也聲謂朕躬或為

誓曰余一人有辜无以萬夫萬夫有辜在余一人是也案呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收湯乃以身禱于桑林曰余一人有辜无及萬夫萬夫有辜在余一人无以一人之不敏使上帝鬼神傷民之命然則此文又是禱于桑林之詞與墨子曰今天大旱云云正合而內史過引傅湯誓似有可疑蓋伐桀與旱禱皆必告于天告天則必皆有自責之詞其詞不妨適同无足怪也且周禮外史掌三皇上帝之書則則湯誓當亦具在過為內史固習見之其所傳引大可信矣

聿求元聖與之戮力同心以治天下

凡所采逸文采非一處其文或不相聯屬皆空一格

寫

〔注〕戮力并力也

〔疏〕墨子尚賢篇引此傳湯誓偽作者節取此文以入湯誥謬矣注云戮力并力也者說

文力部文

中歸之誥第三十

中道眾反歸吁鬼反假借字也今作虺

〔注〕篇亡孔氏書亦未有

商書十

我聞有夏人矯天命布命于下帝式是增用爽厥師

矯九反〔注〕用

无為有謂之矯或撓布命二字非也式用也增讀當為憎憎惡

也帝式是增或作帝式是惡或作帝伐之惡伐之字誤當从式

是用爽厥師或作龔喪厥師或作用闕師爽當為喪聲之誤也

師眾也言桀執有命天用是憎惡之用喪其眾惡窳路反疏墨

非命篇凡三引仲虺之告而字或互異茲擇取其誼長者錄之

而存其異文于注墨子說此經云彼用无為有故謂之矯若有

而為有夫豈謂矯哉故注云用无為有謂之矯云或挽布命二

字非也者墨子引此文凡三引其一引无布命二字據文誼當

有之故謂无者挽落挽落者非也但此未必是墨子之誤自是

後人寫墨子者誤挽之爾式用釋言文云增讀當為憎者孟子

盡心下篇云士憎茲多口趙岐注云為士者益多為眾口所訕

是解憎為增多之增則增憎字通矣此文據墨子所引或作增

或作惡則增當為憎惡之誼故讀从憎也憎惡說文心部文云

帝式是增或作帝式是惡或作帝伐之惡者據墨子所引之異

也帝伐之惡似不詞故云伐之字誤當从式是云用爽厥師或

作龔喪厥師或作用闕師者亦墨子所引有異也云爽當為喪

聲之誤也者爽喪聲相近古者或以爽為喪若國語周語云晉

侯爽二章昭注云爽當為喪此文據墨子一引作爽一引作喪

喪師言失眾若文王之詩所云殷之未喪師之誼也師眾釋詁文

諸侯自為尋師者王尋友

者霸尋疑者存自為謀而莫已若者亡王下況反又如字霸百罵反注尋取

也或曰諸侯之德能自為取師者王能自取友者存其所擇而

莫如己者亡疏荀子堯問篇吳起諫魏文侯述楚莊王之言曰其在中薳之言也曰諸侯自為得師者王云云

中薳即仲虺古叚借字也然則所偁中薳之言是此仲虺之誥文矣注云得取也者說文見部文得字今通作得案說文才部

得字重文作尋而見部別有尋字訓為取此經之言實為取師取友之誼故字作尋也偁或曰者呂氏春秋驕恣篇偁李悝諫

魏文侯述楚莊王言曰仲虺有言不穀說之曰諸侯之德能自為取師者王云云荀子偁吳起呂氏言李悝傳聞異爾實非兩

事所偁仲虺之言大同小異姑錄亂者取之亡者侮之疏左傳

荀子文為經而存呂氏所偁于注襄十四年中行獻子曰仲虺有言曰亂者取之亡者侮之推亡固存國之道也又襄三十年鄭子皮引仲虺之志云亂者取之

亡者侮之推亡固存國之利也兩引仲虺之言惟道字利字為異餘悉同則似所引皆仲虺之誥文也尋釋其詞情國之道謂

謀國之道國之利謂國家之立意若不同然則推亡固存二語又似申說之意非仲虺之誥文惟亂者取之亡者侮之乃是誥

文與疑不能決寧下取不備勿務多而濫入也又左傳宣十二年隨武子曰仲虺有言曰取亂侮亡蓋彙括斯語非異文也茲

錄不重

湯誥第三十一注孔氏逸書十六今在史記

商書十一

維三月王自至于東郊告諸侯羣后毋不有功于民勤力乃事
予乃大罰殛女母予怨曰古禹咎繇久勞于外其有功于民民
乃有安東爲江北爲漢西爲河南爲淮四瀆以修萬民乃有居
后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立昔蚩尤與其
大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之
在國女毋我怨蚩尤之反注殖長也后有立謂後世子孫有立國也
后讀與後同立或爲土予賜也有狀言蚩尤學有狀也勉當爲
勛長中賞反疏史記殷本紀載此文其前言既細夏命還毫作
勛許六反疏湯誥其後言以令諸侯則此文是湯誥之文无

經傳云孔氏有古文尚書司馬遷從安國問故遷
有湯誥篇史記此文亦是从安國問得而采入者茲取以補其
亡逸焉注云施長也者國語鄭語云周棄能播殖百穀疏韋昭
注云施長也云后讀與後同者禮記大學篇知止而后有定云
云又物格而后知至云云諸后字皆作後解是古者或以后爲
後此文后有立誼亦然也云立或爲上者據徐廣史記音義云
一作土予賜釋詁文云勉當爲勛者勛之言勉也史記軌以詁
訓代經文故作勉字在尚書必實爲勛可知者以
周本紀錄辟誓文凡勛字皆作勉推之可知也

咸有壹德第三十二注孔氏逸書十七今亡

商書十二

惟尹躬及湯咸有壹德注鄭康成曰咸皆也君臣皆有壹德疏

此文引見禮記緇衣篇傳尹吉曰鄭君注云吉當爲告告古文
誥字之誤也尹告伊尹之誥也書敘以爲咸有壹德今亡案鄭
君言今亡則鄭君不及見此篇矣知所傳尹吉卽是咸有壹德
者以尚書篇目无尹吉而有咸有壹德又此文有咸有壹德之
語乃其篇名所取誼也則是咸有壹德文矣注傳
鄭康成曰者卽采禮記緇衣注也咸皆釋詁文
惟尹躬天