

說文解字段注

冊
七

六書音韻表

四部備要

經部

上海中華書局據原刻本

校刊

桐鄉 陸費達 總勘

杭縣 高時顯 輯校

杭縣 吳汝霖 校

丁輔之 監造

韵書始萌芽於魏李登聲類積二百餘年至隋陸灋言切韵梗
槩之添乃具然皆就其時之語言音讀參校異同定其遠近洪
細往往有意求密而用意太過強生區別至如虞夏商周之文
六書之假借諧聲詩之比音協句以成歌樂茫乎未之考也唐
初因灋言撰本爲選舉士人作律詩之用視二百六韵中字數
多者限以獨用字數少者合比近兩韵或三韵同用苟計字多
寡而已宋吳棫作韵補於韵目下始有古通某古轉聲通某之
云其分合最爲疎舛鄭庠作古音辨僅分陽支先虞尤覃六部
近崑山顧炎武夏析東陽耕蒸而四析魚歌而二故劉十部吾
郡老儒江慎修永於真已下十四韵僂已下九韵各析而二蕭
宵肴豪及尤侯幽亦爲二故劉十三部古音之學以漸加詳如
是前九年段君若膺語余曰支佳一部也脂微齊皆灰一部也
之咍一部也漢人猶未嘗淆僂通用晉宋而後乃少有出入迄

乎唐之功令支注脂之同用佳注皆同用灰注哈同用於是古之截然爲三者罕有知之余聞而偉其所學之精好古有灼見卓識又言真臻先與譚文殷魂瘡爲二尤幽與侯爲二得十七部今官於蜀地且數年政事之餘優而成是書曰六書音均表凡爲表者五揆述之意表各有序說既詳之矣其書始名詩經韻譜羣經韻譜嘉定錢學士曉徵爲之序茲易其體例且增以新知十七部蓋如舊也余昔感於其言五支六脂七之有分癸巳春寓居浙東取顧氏詩本音章辨句析而諷誦乎經文歎始爲之之不易後來加詳者之信足以補其未逮顧氏轉侯韻入虞江氏轉虞韻字入侯此江優於顧然顧氏藥鐸有分而江氏不分此顧優於江若夫五支異於六脂猶清異於真也七之又異於支脂猶蒸又異於清真也寔千有餘年莫之或省者一旦理解按諸三百篇劃然豈非稽古大快事歟時余略記入聲之

說未暇卒業今樂觀是書之成也不惟字得其古人音讀抑又多通其古義許叔重之論假借曰本無其字依聲託事夫六經字多假借音聲失而假借之意何以得訓詁音聲相爲表裏訓詁明六經乃可明後儒語言文字未知而輕憑臆解以誣聖亂經吾懼焉段君又有詩經小學書經小學說文考證十七部古韵表等書將繼是而出視逃其難相與鑿空者於治經孰得孰失也乾隆丁酉孟春月休寧戴震序

予友金壇段君若膺六書音均表旣成有問於予者曰是書何以作讀之將何用也曰是書爲古音而作也古今語言不同古音不明不獨三代秦漢有韵之文不能以讀其無韵之文假借轉注音義不能知立乎今日而譯三代秦漢之音是書爲之舌人也曰鄭氏庠陳氏第顧氏炎武江氏永之書何如曰鄭氏諸人之書善矣或分所當合或合所當分得是書而義始備也曰

今官韵依劉淵之一百十七部而顧氏江氏及是書依陸氏灋言二百六部之舊何也曰必依二百六部之舊而後可由今韵以推古韵也如支脂之分爲三尤與侯元與魂庾各分爲二皆與三百篇合而一百十七部者去之遠也曰是書何以於顧氏十部江氏十三部之後確然定爲十七部也曰詩三百篇之韵確有是十七部而顧氏江氏分析未備其平入分配多未審是書上溯三百篇下沿廣韵廣韵分爲數韵而三百篇合爲一韵者則爲一部三百篇在此部而廣韵遂入於他部是爲古今音轉移不同是書第一表及第四表古本音之義也然則一韵而廣韵析爲數韵者何也曰音之變也冬鍾之侈而爲東支脂之侈而爲佳皆哈耕清之斂而爲青真之斂而爲先十七部皆有是也第二表何以作也曰今韵於同一諧聲之偏旁而互見諸部古音則同此諧聲卽爲同部故古音可審形而定也曰以

古之本音正後人合韵協音之說之非矣而仍言合韵何也曰古與今異部是爲古本音如丘謀尤古在之哈部而今在尤幽部曹苴茅滔古在尤幽部而今在蕭宵肴豪部是也古與古異部而合用之是爲古合韵如母字古在之哈部詩凡十七見而蝦煉協兩興字古在蒸登部詩凡五見而大明協林心是也知其分而後知其合知其合而後愈知其分凡三百篇及三代秦漢之音研求其所合又因所合之多寡遠近及異平同入之處而得其次第此十七部先後所由定而第三表及第四表古合韵之義也曰古四聲與今四聲不同何也曰古今部分之轉移不同若是其四聲之轉移不同猶是也其言表何也曰暴諸外以示人也是太史公十表之義也其言音均何也曰古言均今言韵也韵韻皆不見於說文而韵字則見於薛尚功所載曾侯鐘銘是也其冠以六書何也曰知此而古指事象形諧聲會意

之文舉得其部分得其音韵知此而古假借轉注舉可通故曰
六書音均表也然則讀之而苦其難何也曰於今韵則依廣韵
部分於字書則宗說文解字於古音則窮三百篇及羣經有韵
之文於言古音之書則考顧氏音學五書江氏古韵標準以三
百篇及周秦所用正漢魏以後轉移之音而歷代音韵沿革源
流以見而陸氏部分之故以見而顧氏江氏之未協者以見彼
吳氏械楊氏慎毛氏奇齡之書無論矣問者曰有是哉遂書之
以爲釋劄乾隆丁酉五月南匯吳省欽冲之甫

原序

金壇段君懋堂撰次詩經韵譜及羣經韵譜成予讀而善之迺序其端曰自文字肇啓卽有音聲比音成文而詩教興焉三代以前無所謂聲韵之書然詩三百篇具在參以經傳子騷類而劉之引而伸之古音可俚指而分也許叔重云倉頡初作書依類象形故謂之文其後形聲相益卽謂之字文字者終古不易而音聲有時而變五方之民言語不通近而一鄉一聚猶各操土音彼我相嗤矧在數千年之久乎謂古音必無異於今音此夏蟲之不知有冰也然而太古浸遠則於六書諧聲之旨漸離其宗故惟三百篇之音爲最善而昧者乃輒隋唐之韵以讀古經有所齟齬屢變其音以相從謂之叶韵不惟無當於今音而古音亦滋茫昧矣明三山陳氏始知攷毛詩屈宋賦以求古音近世崑山顧氏婺源江氏攷之尤博以審今段君復因顧江兩

家之說證其違而補其未逮定古音爲十七部若網在綱有條不紊窮文字之源流辨聲音之正變洵有功於古學者已古人以音載義後人區音與義而二之音聲之不通而空言義理吾未見其精於義也此書出將使海內說經之家奉爲圭臬而因文字音聲以求訓詁古義之興有日矣詎獨以存古音而已哉乾隆庚寅四月九日嘉定錢大昕書

戴東原先生來書

大箸辨別五支六脂七之如清真蒸三韵之不相通能發自唐以來講韵者所未發今春將古韵考訂一番斷從此說爲確論然輒管欲作序者屢而苦於心不精姑俟稍安閒爲之目近極顛擾也癸巳十月卅日震頓首

寄戴東原先生書

乙未十月

玉裁自幼學爲詩卽好聲音文字之學甲戌乙亥閒從同邑蔡丈一帆遊始知古韵大略庚辰入都門得顧亭林音學五書讀之驚怖其考據之博癸未遊於先生之門觀所爲江慎修行略又知有古韵標準一書與顧氏少異然實未能深知之也丁亥自都門歸憶古韵標準所稱元寒桓刪山先仙七韵與真諱臻文欣魂痕七韵三百篇內分用不如顧亭林李天生所云自真至仙古爲一韵之說與舍弟玉成取毛詩細繹之果信又細繹

之真臻二韵與諱文欣魂庾五韵三百篇內分用而江氏有未盡也蕭宵肴豪與尤侯幽分用矣又細繹之則侯與尤幽三百篇內分用而江氏有未盡也支脂之微齊佳皆灰哈九韵自來言古韵者合爲一韵及細繹之則支佳爲一韵脂微齊皆灰爲一韵之哈爲一韵而顧氏江氏均未之知也又細繹其平入之分配正二家之踏駁後書詩經所用字區別爲十七部既攷其出入而得其本音又詳其斂侈而識其音變又察其高下遲速而知四聲古今不同又觀其會通而知協音合韵自古而有於諧聲推測其條理於假借轉注默會其指歸蘊縕千年一日軒露成詩經韵譜羣經韵譜各一帙己丑再至都門程蕺園舍人賞之第其書簡略無注釋不可讀是年冬寓法源寺側之蓮華菴鍵戶燒石炭從邵二雲孝廉借書竟爲注釋每一部畢孝廉輒取寫其福至庚寅二月書成錢辛楣學士以爲鑿破混沌爲

作序三月銓授貴州玉屏縣壬辰四月三入都時先生館於洪
素人戶部之居以是書請益先生云體裁尙未盡善玉裁旋奉
命發四川候補八月至蜀後署理富順及南溪縣事又辦理
化林坪站務王師申討金酋儲侍輓輸無敢稍懈怠然每處分
公事畢漏下三鼓輒篝鐙改竄是書以爲常今年夏六月偕同
官朱雲駿入報銷局興趣略同暇益潛心商訂九月書成爲表
五一曰今韵古分十七部表別其方位也二曰古十七部諧聲
表定其物色也三曰古十七部合用類分表洽其指趣也四曰
詩經韵分十七部表臚其美富也五曰羣經韵分十七部表資
其參證也改名曰六書音均表均卽古韵字也鵬冠子曰五聲
不同均成公綏曰音均不恆陶者以鈞作器樂者以均審音十
七部爲音均音均明而六書明六書明而古經傳無不可通玉
裁之爲是書蓋將使學者循是以知假僭轉注而於古經傳無

疑義而恐非好學深思尠能心知其意也抑先生曾言尤侯兩韵可無用分玉裁攷周秦漢初之文侯與尤相近而必獨用先生又言十七部次第不能淡曉支脂之析爲三部能發自唐以來講韵者所未發但何以不剟於一處而以之第一脂第十五支第十六玉裁按十七部次第出於自然非有穿鑿取第三表細繹之可知也之哈音與蕭尤近亦與蒸近脂微齊皆灰音與譚文元寒近支佳音與歌戈近實韵理分劈之大端先生又言顧亭林平仄通押之說未爲非所定四聲似更張大甚玉裁按今四聲不同古猶古部分不同今抽繹遺經雅記塋可自信其非妄以上三者皆不敢爲苟同之論惟求研審音韵之真而已夫鄭璞爾雅注於烏尤宋祁唐書修於益州玉裁入蜀數年幸適有成書而所爲詩經小學書經小學說文考證古韵十七部表諸書亦漸次將成今輒先寫六書音均表一部寄呈座右願

先生爲之序而糾其疵謬則幸甚幸甚玉裁頓首

