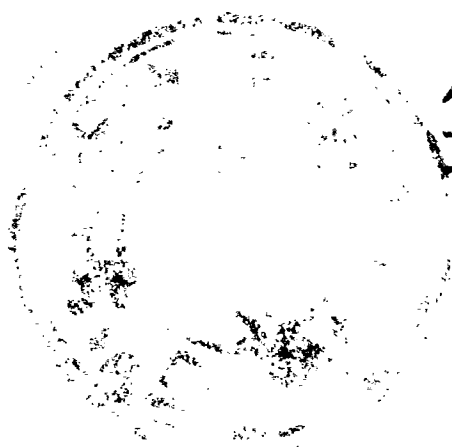


汪精衛先生最近演說集

汪精衛先生最近演說集



讀者注意

一，本集各篇，除『在廣東省黨部廣州特別市黨部歡迎會之演說』，是潘慶潤同志筆記，『武漢分共之經過』，是林霖同志筆記，都經過汪精衛同志詳細修改，其餘都是汪精衛同志手錄。近來各處登載汪精衛同志演說的很多，其中有未經汪精衛同志核閱的，故關於汪精衛同志之最近意見，應以此集爲定本。

二，自『武力與國民結合』至『錯誤與糾正』各篇，都是甯漢合作以前的文字，原文有三兩句對於南京同志帶有反對口氣的，都經汪精衛同志親筆刪去了。

目 錄

武力與國民結合·····	一
黨與民衆運動·····	七
我們要建設怎樣的國家·····	一五
主義與政策·····	二九
夾攻中之奮鬥·····	三三
敬告江西民衆·····	三九
錯誤與糾正·····	四五
懷廖仲愷同志·····	四九
在南京第一次歡迎會上演說辭·····	五五

在南京第二次歡迎會上演說辭·····	五九
甯漢合作之經過·····	六九
與南京代表團商榷恢復中央黨部之經過·····	七九
在廣東省黨部廣州特別市黨部歡迎會之演說·····	九三
武漢分共之經過·····	一〇九
分共以後·····	一三九
招待上海新聞記者茶會演說詞·····	一五七

附 錄

四月六日寄李石曾的一封信·····	一六七
第四次中央全體會議之提案·····	一七五
催促蔣介石繼續執行國民革命軍總司令職權之提案	

及個人引退之附帶聲明	一七九
豫備會議閉會後之談話	一八三
關於廣州十二月十一日事變之宣言	一八九
個人引退之電報	一九九
覆駐法總支部函	二〇三
一個根本觀念	二三五

武力與國民結合

十六年六月三十日

本黨總理孫先生曾說道，『第一步使武力與國民結合，第二步使武力爲國民的武力，』這武力與國民結合，當作何解釋？何以不一直說使武力爲國民的武力，而說由武力與國民結合以至於武力爲國民的武力？

我們要知道這解釋，先要知道歐洲各國革命的歷史及中國革命的歷史。

歐洲革命，無論是從前法國的大革命，以至最近的俄國大革命，首先總是革命的民衆，以不完全的武裝，與專制君主所豢養的軍隊相

衝突，軍隊受專制君主的豢養，及受專制君主之嗾使，向於革命的民衆，揮其鐵腕，以肆摧殘。其後革命的民衆的影響，在軍隊裏，越入越深越擴越大，遂使軍隊背叛了專制君主，而傾向於革命的民衆，於是革命的民衆，以不完全的武裝，向專制君主進攻的時候，軍隊不但受專制君主的嗾使，以摧殘革命的民衆，反站在革命的民衆那一面，去敵對專制君主。於是大革命遂告成功了。至於蘇俄的紅軍，是成立於蘇俄革命成功之後的，從革命的民衆裏，挑選出來，編爲紅軍，以與勾結帝國主義的白黨爲敵，這些革命的軍隊，是從革命的民衆裏出來的，自然的軍隊與民衆，趨向一致，沒有歧異。人人知道紅軍的黨代表，是有權威的，其所以有權威的原故，是因爲紅軍中的兵士，出自革命的民衆，早已受過了革命的洗禮，早已知道服從黨的指導。其在軍中，就軍事指揮一方面，服從軍事長官；而就戰爭目的一方面，

却服從黨代表，這是自然而然的。不然，爲什麼黨代表的制度，行於中國，便成了『橘踰淮而爲枳』呢？

中國革命的情形，和歐洲革命，有絕不相同的地方，便是中國自有革命以來，都是一面喚起革命的民衆，一面組織革命的軍隊。此等革命的軍隊的組織，其方式不外三種：其一是革命黨人，利用綠林，使之變成革命的軍隊。其二是軍隊的將官，是革命黨人，得了機會，便統率所部，起來革命。以前所謂革命的軍隊，大概不出於此二者，最近纔有所謂第三種方式，便是由黨立的陸軍學校裏，養成將官，以之組織軍隊。前兩種不用說，不但軍隊裏的士兵，不一定是革命者，便是將官，也不能說一定全是革命者，至多可以說有力的將官，是革命者。至於第三種，似乎可以假定所有將官，都是革命者了，然而所有兵士，却不一定是革命者，因爲所有兵士，都是招募得來的。招募

得來的兵士，固然都是窮苦民衆出身，然而我們不能說凡是窮苦民衆出身的人，便能爲窮苦民衆出力，必須受過革命的洗禮，纔能爲窮苦民衆出力。

由以上所說，可以得到一個結論，便是中國革命的軍隊，不是由革命的民衆裏出來，因此往往發生一種現象，便是將官革命，兵士也就革命，將官不革命，兵士也就不革命，兵士一定跟着將官走，而將官不必一定跟着黨走，明白了這一種現象發生之原因，便可知道中國革命的軍隊裏頭，時時有反革命者跑出來，不足爲奇了！

孫先生早已看到了這一着，所以提倡武力與國民結合，這是說革命的軍隊，雖然不是從革命的民衆出來，但祇要革命的軍隊，和革命的民衆，互相知道，有不可離的關係，日益親密，日益結合，終至於結合爲一，成爲國民的武力。

如果武力不和國民結合，則這種武力，成爲國民以外的一樣東西，和國民越離越遠，終至變成了一個軍閥。無論本是軍閥，或本是革命的軍隊後來變成軍閥，都是一樣的覆轍，一樣的結局。

如果國民不和武力結合，則國民沒有武力來掃除一切軍閥和反革命的武力，縱使國民革命終得成功，而無謂的犧牲，在數量上必然更多，而距成功的期間，必然更遠。

所以一切革命的民衆，和一切革命的軍隊，必須把孫先生武力與國民結合的遺訓，牢牢記着，軍隊千萬不要討厭民衆運動，民衆千萬不要歧視軍隊。軍隊發生錯誤，加以糾正，結果能使軍隊精良。民衆運動發生錯誤，加以糾正，結果能使民衆運動純熟。平時親愛，如家人父子，有善相勸，有過相規，如朋友師生，這樣纔能擔負國民革命的責任，完成國民革命的使命！

黨與民衆運動

十六年七月五日

聞得從事民衆運動的人，對於民衆，有一種流行語，說道：『你們不要相信黨的力量，不要相信政府的力量，只要相信自己的力量。』這可說是近來民衆運動一切糾紛之總原因了！

要民衆相信自己的力量，這意義原是好的，因為這可以促起民衆的自覺和自決的勇氣。但是叫他們不要相信黨的力量，政府的力量，這是使民衆和黨及政府失了聯絡，其流弊真不可思議！

我們先要問：黨是什麼？黨是以一切被帝國主義壓迫的民衆爲基礎，黨是代表這些民衆的利益，爲這些民衆的解放而奮鬥。因此民衆

欲求解放，必須受黨的領導。

國民革命，是一種鬥爭，詳細說來，是一切被帝國主義壓迫的民衆對於帝國主義之鬥爭，對於帝國主義的一切工具之鬥爭。既然知道是鬥爭，則必須依着鬥爭的定律，所謂定律，如組織紀律統一指揮等等。不然，一盤散沙似的，如何能鬥爭？如何能戰勝敵人？

所以民衆必須受黨的領導，是一件不可移易的道理。

孫先生有見於此，所以在建國方略裏，諄諄說明領導民衆的必
要；更在建國大綱裏，把方法次序，定得清清楚楚，由黨政府，領導民衆，經過軍政訓政兩時期，將反革命的勢力，次第肅清，革命的勢力，次第養成，然後入於憲政時期，革命勢力的確定，即是中華民國基礎的確定。這革命勢力，是黨政府與民衆合成的勢力，是不可分離的勢力，是使中華民國永遠存在和發展的勢力。

如今從事民衆運動的人，却叫民衆不要相信黨的力量，不要相信政府的力量。於是民衆運動，不復受黨的政府之領導，不但使黨的政府失了民衆，且使民衆失了黨的政府之領導，單獨與反革命勢力作戰，陷入重圍，終致使黨的政府，手足無措，欲救不能。這是黨的政府之損失，同時也是民衆運動之損失。

如今舉個例來說：『耕者有其田』是民生主義裏所提出的，做農民運動的人，將『耕者有其田』來做口號，似乎是根據着黨的領導。可是民生主義裏，提出『耕者有其田』的主張，同時還提出這主張的實行方法，說是『用政治和法律來解決』，不是叫農民起來，搶去地主的田，便算解決。孫先生還恐怕這種原則的話，聽者不能了解，所以民國十三年八月二十日在廣州農民運動講習所裏，有一篇詳細的訓詞，要從事農民運動的人，懸着『耕者有其田』的目的，一步一步

的，向前做去，不可躡等，反致欲速不達。其最緊要的話，是『你們更要聯絡全體的農民來同政府合作，慢慢商量來解決農民同地主的辦法，農民可以得利益，地主不致受損失。這種方法，可以說是和平解決。我們要能夠這樣和平解決，根本上還是要全體的農民來向政府合作。』這幾句話，揭示從事農民運動的人，要把農民與政府的關係，親密結合起來，共同達到農民運動的目的，何等深切！由此看來，所謂不要相信黨的力量，不要相信政府的力量，實是與孫先生的指示，相背而馳，凡是做農民運動的人，應該深省的。

從事民衆運動的人，對民衆說『你們不要相信黨的力量，不要相信政府的力量，只要相信自己的力量』這幾句話，除了拆散民衆與黨及政府的聯合，予反革命者以可乘之機以外，實沒有其他效用。因此從事民衆運動的人，必須極力矯正此等錯誤，使黨能領導民衆，民衆

能服從黨的領導。（政府是黨的政府，言黨則政府包在其中，以下可以類推。）由此所得之效用如下：

（一）能使一切被帝國主義壓迫的民衆，向於國民革命之共同目的而前進。

（二）既然說是一切民衆，則此等民衆除了一個國民革命之共同目的以外，當然還有各個之特殊目的。此等特殊目的，常因利害之不一致，而發生衝突。這便怎麼樣呢？於此愈可證明黨的領導之必要。有黨的領導，則黨必能對於此等繁然各殊之利害衝突，而加以合理的調節，使之不致妨礙向於國民革命之共同目的而前進。

有人說道：『這樣，豈不是反對階級鬥爭？』不錯，我常聽見如此說。有些人固然極口稱揚，說民生主義，反對階級鬥爭，勝過馬克思十倍，而有些人，也不免暗中菲薄，說民生主義，反對階級鬥爭，全

不懂得馬克思的學理。我以為兩樣說法，都是不對的，階級鬥爭，本來是社會一種現象，無論何人，無從否認。其所以生出種種不同的見解，全因對於階級鬥爭的態度，有種種不同。在資本主義國家裏，少數資產階級，極力壓迫大多數無產階級，使之沒有鬥爭的能力，使之不能反抗。然壓迫愈甚，則反抗亦愈甚，階級鬥爭的現象，不但不能消滅，反而益加發達。馬克思看見歐洲私人資本主義制度積重難返，非激起階級鬥爭，使無產階級，打倒資產階級，社會經濟組織，終無翻轉過來之希望，所以提倡階級鬥爭，這為的是消滅階級。階級既消滅，則鬥爭自然消滅，故可說是以階級鬥爭，消滅階級鬥爭。孫先生看見中國私人資本主義制度尚未成熟，故主張遏抑私人資本主義制度之發生，而以國家資本主義，發展國家實業，使國家經營所得，歸之民衆，民衆得了資本的利，而不致受資本的害。這也是消滅階級鬥爭