



漢書札記

卷五

讀史札記之二

會稽 李慈銘

賈誼傳第十八

又類辟且病瘡

汲古閣本
八上

慈銘案辟即蹙字新書作蹙

賈鄒枚路傳第二十一

胡馬進窺於邯鄲越水長沙還舟青陽

下六

全氏祖望曰刊誤劉仲馮以青陽爲吳地非也青陽即長沙始皇所云荆王請獻青陽以西是也慈銘案越水八字諸家多作兩句讀然語不可解疑本當作越水長沿還於青陽與上胡馬句一例謂三越之水長回還於青陽言將爲越所侵也故下云胡亦益進越亦益深沿還即沿洞也還讀曰旋因隸書沿作汎與沙相似遂誤爲沙既誤以長沙連讀

作地名乃改於爲舟矣

故秦皇帝任中庶子蒙之言

頁十

師古曰蒙者庶子名也今流俗書本蒙下輒加恬字非也慈銘案史記文選皆作中庶子蒙嘉國策叙軻之因蒙嘉事甚明漢書流俗本誤改嘉作恬小顏輒去此字而不一考國策及史記可謂疏矣

引樹達按補注顧炎武說

及已

竇田灌韓傳第二十二

孝文時爲吳相

上一

慈銘案史記爲吳相上有嬰字是也若如此幾似世爲吳相矣

召入見固讓謝稱病不足任

上一

慈銘案史記作固辭謝病不足任

樹達按王先謙說同

數月諸竇賓客辯士說莫能來

下一

慈銘案史記說下有之字

有如兩宮奭將軍

頁一
下

慈銘案奭史記作蟄同音通借字也

樹達按王先謙說同

夫家居卿相侍中賓客益衰

頁四
下

慈銘案史記作夫家居雖富然失勢

且灌夫何與也吾不敢復求田由此大怒

頁五
上

慈銘案史記作武安由此大怨灌夫魏其疑此處怒字本係怨字之誤

樹達按補
采錄

嬰去戲夫夫出盼遂怒曰

頁五
下

慈銘案史記作麾灌夫出武安遂怒曰疑漢書此處誤重一夫字

樹達按補

錄采

召長史曰今日召宗室有詔効灌夫罵坐不敬

頁六
上

師古曰於大坐中罵詈不爲敬慈銘案盼言今日請召宗室因有太后詔而行之灌夫罵坐是輕詔命故爲不敬也顏注非

樹達按補
注采錄

上怒內史曰公平生數言魏其武安長短今日廷論局趣效轍下駒
慈銘案觀武帝此言其意右魏其明甚

且帝寧能爲石人耶

上頁七

師古曰言徒有人形耳不知好惡也一曰石人者謂常存不死也慈銘
案後一說是也

樹達按補
注采錄補

與長孺共一禿翁何爲首鼠兩端

上頁七

服虔曰禿翁言嬰無官位版授也慈銘案注版授爲板援之誤史記集

解引作板援

樹達按補
注采錄補

迺効嬰矯先帝詔害罪當棄市

下頁七

慈銘案此乃尙書効也

樹達按補
注采錄補

嬰良久迺聞有効即陽病痱不食欲死

下頁七

慈銘案史記作良久乃聞聞即恚病痱不食欲死是也下言治病則此

非陽病痱明矣

樹達按補
注采錄補

恢所部擊猶頗可以尉士大夫心

頁十

慈銘案史記作恢所部擊其輜重

知足目當世取舍

頁十

師古曰舍止也取舍言可取則取可止則止慈銘案取舍史記一本作取合者是也取合猶迎合謂其知足以取合於世舍蓋誤字小顏隨而注之非是當字須作膺字解以文義言之作合爲長

而出於忠厚

頁十

慈銘案索隱解出爲去言無忠厚之行似非不特文法未合考安國爲人尙爲長者不得謂無忠厚之行

樹達按補
注采錄

於梁舉壺遂臧固至它皆天下名士

頁十

慈銘案史記作郅他郅他者人名也至郅字通漢書作至它注遂隨文解之以文義論作姓名解爲是

樹達按王
念孫已及

唯天子目爲國器

頁十

慈銘案唯即雖字古雖唯通用詳見王氏引之經傳釋詞樹念孫已接及

安國行丞相事引墮車蹇頁十上

慈銘案史記作奉引樹達接王先謙說同

屯漁陽捕生口頁三十一上

慈銘案史記無口字樹達按王先謙說同

請且罷屯罷頁三十一上

慈銘案史記作罷軍屯下同

景十三王傳第二十三

膠西子王端頁一上

慈銘案于迂古通用故小顏以遠字訓之

樹達接注采錄補

脩學好古實事求是頁一上

慈銘案實事求是四字盡千古讀書之法好寫與之四字盡千古借書之法造次儒者四字盡千古修身之法文約指明四字盡千古作文之

法西京儒者學行醇美董江都而外當推獻王爲第一近儒全謝山謂
當從祀文廟洵不虛也

曰王身端行治

下頁一

慈銘案曰字上當有制字

樹達按補
注采錄

燕數萬銜土置冢上百姓憐之

下頁二

慈銘案上云父老流涕此云百姓憐之以見栗太子之廢非其罪也廢
而至於自殺深著景帝之忍

晚節遜唯恐不足於財

下頁二

師古曰遜與委同慈銘案遜同吝假借字也委卽吝之隸俗字
復立頃王子驥弟邵鄉侯閔爲王

下頁二

慈銘案頃王子三字當衍

樹達按王
念孫已及

是以每相二千石至彭祖衣帛布單衣自行迎除舍

上頁五

師古曰至除舍迎之也除舍謂初所至之舍慈銘案言王自行迎二千

石且爲之掃除傳舍也顏注非

樹達按王謙說同

讒言之徒讒生

上頁七

師古曰讒生言衆多也一曰讒與鋒同慈銘案注前一是說

其以惠王孫去爲廣川王

下頁八

慈銘案西京雜記作去疾

李廣蘇建傳第二十四

李廣隴西成紀人也

上頁一

王氏鳴盛曰地理志成紀屬天水郡不屬隴西慈銘案李氏無天水望據漢書本傳言陵降匈奴後隴西士大夫以李氏爲愧則廣爲隴西人可知漢志既據元始以後所定郡縣爲言則當廣時成紀必屬隴西也

重民按此條從十七史商榷書眉逐錄

己縛之上山

下頁一

慈銘案史記作上馬是也

樹達按補注引周壽昌說同

望匈奴數千騎

頁下

慈銘案史記匈奴下有有字不可省

主樹達按補采錄補

廣令曰前未到匈奴陳二里所止

頁下

慈銘案史記作廣令諸騎曰前前未到匈奴陳二里所止疊一前字情事如見此減一字非

騎曰虜多如是解鞍即急奈何

頁下

慈銘案史記作虜多且近亦較此爲長

廣陽死睨其旁有一兒騎善馬

頁下

慈銘案史記兒上有胡字不可省

因抱兒鞭馬南馳數十里

頁下

慈銘案史記作因推墮兒非也下云取胡兒弓射殺追騎安得先推墮兒乎

還至亭霸陵尉醉呵止廣

頁下

慈銘案史記作還至霸陵亭是也

上書自陳謝罪

上頁三

慈銘案上書謝罪一段史記所無

將軍其率師東轍彌節白檀

上頁三

慈銘案彌同弭

樹達按補注引
顏炎武說已及

蔡爲人在下中

上頁四

師古曰在下輩之中慈銘案下中者即古今人表中弟八等謂下等之

中也顏注非

樹達按補注引
采錄

令長史封書與廣之莫府

上頁五

師古曰之往也莫府衛青行軍府慈銘案封書與廣之幕府者謂廣自所立之幕府也上云廣行軍幕府省文書則將軍之出各有莫府明矣衛青以廣不肯行故令長史封書與其莫府之吏下長史急責廣之莫府上簿亦謂責廣莫府之吏上簿也廣以九卿爲前將軍不應自對簿

故下云吾今自上簿也其下至莫府謂其麾下乃至大將軍之莫府矣
觀廣云諸校尉亡罪乃我自失道則責廣之莫府上簿者爲責其軍吏
諸校尉明矣顏注皆非也

樹達按此條首四句補注采錄

意象愠怒

上頁五

慈銘案史記作意甚愠怒較此爲勝

南絕幕

上頁五

慈銘案幕當作漠古通用耳

樹達按此條首四句補注引朱一新說同

陵字少卿

上頁六

慈銘案史記書陵事甚略又不知其後事孟堅蓋深惜少卿故叙其戰
功特詳又撮舉子長救陵語以見陵降之非由得已

拜爲騎都尉將勇敢五千人

上頁六

慈銘案史記作將丹陽楚人五千人

徑萬里兮度沙幕爲君將兮奮匈奴

上頁十

慈銘案此讀幕爲謨與奴韻

大將軍長史無功勞

頁十
四上

慈銘案楊敞也

樹達按補注引
朱一新說同

上思股肱之美迺圖畫其人於麒麟閣

頁十
四下

慈銘案蘇武惟畫麒麟閣一事足以仲眉身後故班氏特以此事系之傳後以慰千載讀史者之心良史用心之苦非晉宋以後史家所知又按如以後世史法論圖畫麒麟閣功臣事必當屬之霍光傳後矣此知班氏猶得春秋微而顯志而晦之旨考也

贊曰李將軍恂恂如鄙人

頁十
五上

慈銘案自李將軍至可以喻大皆史記文恂恂史記作悛悛案方言悛改也說文悛止也恂信也是悛悛者
段借字以李氏之滅歸咎於三代之將而於陵之降無貶辭其微意可知矣下却引孔子語順遞到蘇武又深惜陵之不能殺身成仁也史文抑揚之妙如此

樹達按說悛
字補注采錄

衛青霍去病傳第二十五

平陽侯曹壽尙武帝姊陽信長公主

頁一上

師古曰壽姓曹爲平陽侯當是曹參之後然參傳及功臣侯表並無之未詳其意也慈銘案景武之世曹參後人爲平陽侯者曰夷侯時共侯襄襄見此傳中於元狩四年從大將軍出塞而此傳又言青旣尊貴平陽侯曹壽有惡疾就國迺詔青尙平陽主是元狩出塞時壽亦尙在也豈一時有兩平陽侯曹姓者耶

大行李息岸頭侯張次公爲將軍

頁二下

慈銘案史記軍上有將字此偶脫耳

樹達按劉敞
齊召南己及

都尉韓說從大軍出窯渾

頁三上

慈銘案史記作而具歸天子此其字疑具字之誤

頁四上

而不敢自擅專誅於境外其歸天子天子自裁之

頁四上

慈銘案史記作而具歸天子此其字疑具字之誤

樹達按補
采錄

遂囚建行在所

頁上四

慈銘案史記行上有詣字此處脫

樹達按王先謙說同

輜重人衆攝轡者弗取

頁下五

慈銘案轡攝史記作餽惱轡與惱同義攝則餽之段借字也

樹達按補注采

大當戶調雖爲常樂侯

頁下六

慈銘案調雖史記作銅離徐廣曰一作稠離

樹達按王先謙說同

而適直青軍出塞千餘里

頁上七

慈銘案史記作而適值大將軍軍出塞千餘里疊一軍字文法方明此處疑脫一軍字

轉擊左大將雙獲旗鼓歷度難侯

頁上八

慈銘案史記作斬獲旗鼓疑雙字誤又度難史記作涉離

擊虜樓蘭王後爲浞野侯

頁上十

慈銘案後疑當作復

樹達按王先謙說同

贊曰蘇建嘗說責大將軍至尊重

頁十上

慈銘案史記作蘇建語余曰此改作嘗說句法似未安

董仲舒傳第二十六

今子大夫褒然爲舉首

頁一上

慈銘案當作褒从衣从采采古文穗字褒即古衣袖字也與褒字从彖
字古保者異樹達按補注采

使陰入伏於下而時出佐陽陽不得陰之助亦不能獨成歲終

頁四上

慈銘案伏字下禮樂志有臧字是也獨成歲終終字志作功

司馬相如傳第二十七上

歲持若蓀

頁九下

慈銘案此歲持爲一草若蓀爲一草爾雅歲寒漿郭注今酸漿草江東呼曰苦歲又蓀黃蔭郭注蔞草葉似酸漿華小而白中心黃江東以作菹食釋文蔞又作職說文蔞黃蔞職也玉篇作蔞云蔞草葉似酸漿夏