

皇清經解續編卷千二百十

南菁書院

公羊義疏二十二

句容陳立卓人著

莊十六年盡

二十二年

十有六年春王正月

夏宋人齊人衛人伐鄭疏

蓋報上年之侵也故宋主兵

秋荆伐鄭

冬十有二月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯滑伯滕

子同盟于幽疏

校勘記云諸本同唐石經損缺以字數計之有公會二字惠氏棟云左氏穀梁無公字故

穀梁傳云不言公按公會二字當爲衍文左氏穀梁無公字猶滕會字据十九年何注先是鄭幽之會公比不至公子結出竟遭齊宋欲深謀伐魯故專矯君命而與之盟然則幽之會非特魯君不至卽士大夫亦未有來會者猶十五年齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯會于鄆不曰公會齊侯及會齊侯云云也按繁露滅國下云幽之會莊公不往是董生所据公羊無

公會字又下十九年疏云十六年冬會齊侯宋公以下同盟于幽經不言公會故知魯侯不至矣則徐彥所据本亦無公會二字且彼疏所引此經有會字亦衍文也又穀梁傳云不言公外內寮一疑之也既外內諸侯同疑公與齊仇可事齊不明魯之臣子亦未與會則穀梁會字亦衍文也繁露滅國下又云不事大而事小曹伯之所以戰死於箕侯莫助憂者幽之會齊桓數合諸侯曹小未嘗來也是公羊亦無曹伯與左氏經同今有者亦衍文也滑者杜云滑國都費河南緱氏縣按今爲河南府偃師縣地幽者杜云宋地大事表云當在今歸德府考城縣界

同盟者何同欲也注同心欲盟也同心爲善善必成同心爲

惡惡必成故重而言同心也

疏穀梁疏引此傳云同盟者加同欲也疑彼誤何氏不釋加

義作何與全傳例合左傳曰鄭成也穀梁曰同尊周也意各異按繁露精華云齊桓於柯之盟見其大信一年而近國之君畢至鄆幽之會是也則鄆幽之會爲齊伯始齊桓以尊周爲伯業之盛當與穀梁義同注同心至心也○惠氏棟校云故重而言同心也心字衍按此注道春秋書同盟通例也

邾婁子克卒注

小國未嘗卒而卒者爲慕霸者有尊天子之心

行進也不日始與霸者未如瑣瑣卒在二十八年疏錢氏大

所潛研

堂荅問云問古人名克字子儀何也曰古文儀與義同義从
我我从手手古文殺字故義主斷制易四德元爲仁利爲義
利亦刀而以和爲訓故曰利物足以和義春秋傳師克在和
故克之字曰儀父曰子儀○注小國至進也○通義云卽儀
父也小國錄卒者足褒文不葬者起實小國也上十三年齊
侯宋人陳人蔡人邾婁人會于北杏是慕霸者有尊事天子
之心事也穀梁傳曰其曰子進之也○注不日至八年○舊
疏云卽下二十八年經云夏四月丁未邾婁子瑣卒注云日
者附從霸者朝天子行進是也蓋儀父僅會伯者于北杏行
不如彼進與瑣闕本監本同鄂本宋本瑣作瑣釋文作瑣毛
本改從之按瑣正字瑣瑣俗所傳聞世未錄小國卒葬錄者
唯此及瑣滕子以先朝隱公春秋褒之嗣子得以其禮祭稱
侯也

十有七年春齊人執鄭瞻疏

左穀作鄭詹詩魯頌閟宮云魯邦所詹說苑雜言篇引作是瞻韓詩

外傳風俗通初學記並引作所瞻左傳僖二十三年叔詹曰宋世家作叔瞻是詹瞻通也下同

鄭瞻者何鄭之微者也注以無氏也疏

注以無氏也○舊疏云欲言尊卿名氏不

具按與當國辭同所謂貴賤不嫌同號也此鄭之微者何言乎齊人執之注据獲

宋萬不書者不坐獲微者今書齊稱人坐執文疏注据獲至

十二年傳云萬嘗與莊公戰獲乎莊公注獲不書者士也是彼獲微者魯不坐獲也此言齊人執鄭瞻似齊坐執矣故難之書甚佞也注爲甚佞故書惡之所以輕坐執人也然不得

爲伯討者事未得行罪未成也孔子曰放鄭聲遠佞人罪未

成者但當遠之而已疏通義云爲魯將受佞人故書其執穀

逃來志之也逃來則何志焉將有其末不得不錄其本也鄭

詹鄭之佞人也與此傳意同書臯陶謨篇何畏乎巧言令色

孔王僞孔傳孔甚也禹言有苗驩兜之徒甚佞如此是甚佞

即孔王也爾雅釋言孔甚也又釋詁王佞也郭引書而難任

人史記五帝本紀作遠佞人後漢書鄧暉傳孔任不行孔王九
經古義云佞讀爲年故國語輿人誦曰佞之見喪果佞其田
佞與田協故讀曰年年讀爲王田讀爲陳故甚佞謂之孔王
齊田謂之齊陳既同物又同聲是之謂古訓○注爲甚至執
人○書名賤惡義明故執人罪可輕坐也爲大夫不得專執

也穀梁傳人者眾辭也以人執與之辭也○注然不至成也
○舊疏標起訖云不得爲至未成也則然字衍文事未得行
毛本作事不得行誤通義云知非爲齊執甚佞書者齊若以
其佞執之當得爲伯討今齊稱人則執不當罪或正如左氏
所說怒鄭不朝故耳按僖四年傳云稱侯而執者伯討也稱
人而執者非伯討也今稱人而執者知非伯討故注如此解
如孔義用左氏說則鄭詹無罪之人何爲去氏下又書鄭詹
自齊逃來一外大夫春秋不憚其語重詞複何耶○注孔子
至而已○各本但誤伯依鄂本宋本正所引見論語衛靈公
篇白虎通誅伐篇佞人當誅何爲其亂善行傾覆國政韓詩
內傳曰孔子爲魯司寇先誅少正卯謂佞道已行亂國政也
佞道未行章明遠之而已論語曰放鄭聲遠佞人義與此同
又陽貨篇云惡利口之覆邦家者

夏齊人讎于遂

讎者何讎積也

疏

校勘記云諸本同釋文積本又作漬唐石

經此字缺毛本依釋文改漬非左氏穀梁
讎作讎杜云讎盡也疏以爲爾雅釋詁文舍人注曰讎眾之
盡也詩秦風黃鳥云讎我良人傳讎盡也襄二十八年左傳
其將聚而讎旃注讎盡也說文支部讎微盡也从步讎聲春
秋傳曰齊人讎于遂說文多用古文春秋也漢書地理志引

作
隧眾殺戍者也注藏者死文藏之爲死積死非一之辭故曰

藏積眾多也以兵守之曰戍齊人滅遂遂民不安欲去齊強

戍之遂人共以藥投其所飲食水中多殺之古者有分土無

分民齊戍之非也遂不當坐也故使齊爲自積死文也稱人

者眾辭也不書戍將帥者封內之兵故不書

疏
注藏者至藏積○禮記曲

禮云四足曰漬正義云牛馬之屬若一箇死則餘者更相染

漬而死說文水部藏漬也从水戠聲又漬漚也从水責聲又

漚久漬也从水區聲則漬爲藏汙相染連及眾盡之辭人死

相及亦猶是也注以積訓漬傳以漬解藏義並通一切經音

義引通俗文淹漬謂之藏如又引字林藏漬也廣雅釋詁藏

漬也義取相積而死故不曰藏曰藏段注說文云公羊傳文

及說文皆作積爲長許之漬漚也藏義不與漬義聯可以知

許說矣按今人以物久積水爲漚則漚亦有久積之義故詩

陳風東門之池可以漚麻傳漚柔也疏引考工記注漚漸也

楚人曰漚此云漚柔者謂漸漬之使柔韌也周禮考工記鍾

氏染羽漚而漬之史記貨殖傳漸漬於失教是也淮南子要

略藏濡肌膚皆穢染之義故鄭注曲禮云漬謂相藏汙而死

引春秋傳曰大災者何大潰也齊人爲遂所潰積而死與大災同故云非一之辭○注眾多也○爾雅釋詁云眾多也說文从部眾多也从从目眾意○注以兵守之曰戍○詩王風揚之水云不與我戍申傳戍守也又小雅采薇序遣戍役也箋云戍守也史記陳涉世家云遣戍漁陽注戍者屯兵而守說文戈部戍守邊也从人持戈○注齊人至殺之○滅遂事在上十三年左傳云遂因氏領氏工婁氏須遂氏饗齊戍醉而殺之齊人殲焉注云饗酒食也蓋亦謂以藥物投酒食殺之也穀梁傳殲者盡也然則何爲不言遂人盡齊人也無遂之辭也無遂則何爲言遂其猶存遂也存遂奈何曰齊人滅遂使人戍之遂之因氏飲戍者酒而殺之齊人殲焉此謂狎敵也二傳皆以爲饗齊戍與此微異○注古者至文也○說在桓元年有分土無分民故齊強戍之遂不當坐也○注稱人者眾辭○穀梁齊人執鄭詹傳云人者眾辭也決與微者貶者稱人異也○注不書至不書○時已無遂故從封內兵辭

秋鄭瞻自齊逃來

何以書書甚佞也曰佞人來矣佞人來矣注重言來者道經

主書者若傳云爾蓋痛魯知而受之信其計策以取齊淫女

丹楹刻桷卒爲後敗也加逃者抑之也所以抑之者上執稱人嫌惡未明繫鄭者明行當本於鄉里也子貢問曰鄉人皆好之何如子曰未可鄉人皆惡之何如子曰未可不若鄉人之善者善之鄉人之惡者惡之疏注重言至云爾○言經所云爾舊疏云經所以主書此事者正惡佞人之來恐其作禍矣按淮南說林訓故鄭詹入魯春秋曰佞人來佞人來注鄭詹鄭文公大夫以齊桓公卒不使鄭伯朝齊而使朝於楚齊人執之自齊逃至魯魯謂之佞人按時齊桓未卒彼注誤○注蓋痛至敗也○下二十四年公如齊逆女秋夫人姜氏入是取淫女事也卒爲後敗即淫二叔殺子般閔公事是也舊疏以娶淫女是鄭瞻計爲春秋說文通義云鄭瞻之事傳無明文何注每有此類疏輒以爲出春秋說然若龍門之戰僖公取楚女緯侯未興董仲舒已言之漢藝文志又有公羊外傳五十篇今亦未見云云之說疑皆公羊師學相承未敢以意去取後漢書楊秉傳云蓋鄭詹來而國亂是也新語云鄭僖亡齊而歸魯齊有九合之名而魯有乾時之恥夫據干乘之國而信讒佞之計未有不亡者也按乾時戰在上九年與此無涉陸誤○注加逃至未明○上執稱人是言齊非伯討

疑詹無惡故書逃抑之穀梁傳曰逃義曰逃○注繫鄭至惡之○毛本繫作繁誤所引見論語子路篇今本兩未可下有也字又善之作好之舊疏引鄭氏彼注云鄉人之善行者善之惡行者惡之蓋鄭本好之亦作善之也中論審大臣篇時俗之所不譽者未必爲非也其所譽者未必爲是也詩云山有扶蘇隰有荷華不見子都乃見狂且言所謂好者非好醜者非醜亦由私之所致也鹽鐵論除狹云古之進士鄉擇而里選故士修之鄉曲升諸朝廷行之幽隱明呈顯著

冬多麋

疏

爾雅釋獸麋牡麋牝麋其子麋說文鹿部麋鹿屬冬全解其角司馬相如上林賦沈牛麋注麋似水牛

大戴禮夏小正云十一月隕麋角又禮記月令仲冬之月麋角解疏引熊氏云鹿是山獸夏至得陰氣而解角麋是澤獸故冬至得陽氣而解角

何以書記異也

注

麋之爲言猶迷也象魯爲鄭瞻所迷惑也

言多者以多爲異也

疏

注麋之至迷也○白虎通鄉射篇麋之言迷也漢書五行志注李奇曰麋

之爲言迷也麋迷疊韻爲訓○注象魯至惑也○舊疏云感精符文漢書五行志云嚴公十七年冬多麋劉歆以爲毛蟲之孽爲災劉向以爲麋色青近青祥也麋之爲言迷也蓋牝獸之淫者也時嚴公將取齊之淫女其象先見天戒若曰

勿取齊女淫而迷國嚴不寤遂取之夫人既入淫於二叔終
皆誅死幾亡社稷董仲舒指略同京房易傳曰廢正作淫火
不明國多麋又曰震遂泥厥咎國多麋經義雜記云按何注
公羊云麋之爲言猶迷也本劉子政義志云董仲舒指略同
則公羊亦以麋爲淫女天示戒於莊公也乃何氏云象魯
爲鄭瞻所迷惑則據春秋說以取齊女爲聽鄭瞻計較先儒
迂遠矣京君明說易當以震遂泥爲溺愛淫女故迷惑不明
而國多麋李奇注具二說謂從二至五有坎象坎爲水四爲
泥在水中故曰震遂泥泥者泥溺於水不能自拔道未光也
或以爲溺於淫女故其妖多麋麋迷也後說得京意范解穀
梁引易傳首二句義不了當以劉子政說補之按魯取淫女
由於鄭瞻所迷何說推本言之兼有取齊淫女義何迂回有
也京房易傳云廢正作淫爲火不明則因多麋與何義合博
物志東陽縣多麋千百爲羣掘食草根其處成泥名曰麋峻
民人隨此峻種稻不耕而穫其收百倍則麋非害稼之物杜
云麋多則害五稼未知所本○注言多至異也○左疏云麋
是澤獸魯所常有是年暴多故言多以災書按麋
陰類故多麋記其異異者變之後時而見者也

十有八年春王三月日有食之注是後戎犯中國魯蔽鄭瞻夫

人如莒淫泆不制所致

疏

穀梁傳不言日不言朔夜食也集解引廢疾云春秋不言月食日者

以其無形故闕疑其夜食何緣書乎鄭君釋之曰一日一夜
合爲一日今朔日日始出其食虧傷之處未復故知此自以
夜食夜食則亦屬前月之晦故穀梁子不以爲疑劉氏逢祿
曰果虧傷未復卽是朝食何爲夜乎天之垂象必明以吉凶
示人故夜不占日猶晝不占星也夜食之說於義爲短經義
述聞亦云月掩日而過謂之日食但蔽其明無所虧傷安得
旣出之後尙有虧之處未復乎漢書五行志嚴公十八年三
月日有食之穀梁傳曰不言日不言朔夜食注張晏曰日夜
食則無景立六尺木不見其景以此爲候又云史推合朔在
夜明旦日食而出而解是爲夜食注孟康曰夜食地中出
而止劉向以爲夜食者陰因日明之衰而奪其光公羊傳曰
食晦董仲舒以爲宿在東壁魯象也劉歆以爲晦魯衛分經
義雜記云按今公羊無傳何注無食晦之文而漢志引公羊
傳曰食晦者蓋董仲舒等所見公羊有之或漢初公羊家說
也劉歆說左氏亦以爲食晦與公羊合杜云不書日官失之
非古義漢志云合朔在夜明旦日食而出而解則穀梁家
亦以夜食屬前月之晦矣鄭君釋廢疾云夜食屬前月之晦
與三傳及漢志並合包氏慎言云經三月書日食不言日與
朔公羊例爲食晦劉孝孫推以爲壬子朔小二月三月卽壬
子朔劉歆亦以爲食晦穀梁例爲夜食麻爲二月晦日然則
經書三月者正其當爲朔也通義云不日者食於晦也晦則
不言日者是月更無餘日故舉月以包也趙汭引長麻三月

餘癸未朔隋麻志劉孝孫推是年食合壬子朔元史麻志大
衍推是歲五月朔交分入食限三月不應食按萬充宗黃蘗
洲荅問問曰王伯厚云衛朴推驗春秋日食合者三十五獨
莊十八年三月古今算不入食限答曰是年乙巳歲二月有
閏至三月實四十九日一十三時合朔癸丑未初初刻交周
十一一宮二十八度三四三七正合食限朴蓋不知有閏故
算不能合耳則更無夜食事矣按是年應二月癸未朔三月
癸丑朔二月大也○注是後至所致○戎犯中國下公追戎
于濟西傳大其爲中國追是也魯蔽鄭瞻見上十七年鄭瞻
自齊逃來注信其計策取齊淫女丹楹刻桷是也夫人如莒
下十九年夫人姜氏如莒是也舊疏云是陰勝陽之象是以
日爲之食漢書五行志云嚴公十八年三月口有食之劉向
以爲象周天子不明齊桓將奪其威專會諸侯而行伯道其
後遂九合諸侯天子使世子會之此其效也董仲舒以爲後
公子慶父叔牙果通於夫
人以劫公俱與何義異

夏公追戎于濟西

注

以兵逐之曰追疏

大事表云杜注公逐戎

爲魯濟蓋魯地宣元年齊人取濟西田杜注故曹地僖三十
一年晉文以分魯濟西約在今曹州府曹縣鄆城鉅野三縣
之地○注以兵逐之曰追○廣雅釋詁追逐也周禮小司徒
職以比追胥注追逐寇也春秋莊十八年夏公追戎于濟西

又士師職以比追胥之事注追寇也凡逐卽謂追此
追戎以兵故曰以兵逐之曰追何氏望文生義也

此未有言伐者

疏

經義述聞云謹案此未有言伐者言字後

追則大其非爲己追而爲中國追也僖二十六年齊人侵我
西鄙公追齊師至嵩弗及彼云齊人侵我西鄙則有伐者矣
有伐者而言追是爲己追此未有伐者而言追是爲中國追
也下文此未有伐中國者則其言爲中國追何與此未有伐
者文義正同又十九年傳此未有伐者其言梁亡何三十一
年傳此未有伐曹者則其言取之曹何與此文義亦同乃謂
此時未有伐之事非謂經文未有言伐者也伐上不當有言
字唐石經無僖二十六年疏引此有言字蓋後人據誤本加
之其言追何注据公追齊師至鄫舉齊侵也疏注据公至侵

疏

也○卽僖二

十六年齊人侵我西鄙公追齊師至鄫弗及是舉齊侵也鄫
閩本監本毛本同鄂本鄫作嵩按十行本疏中凡鄫字皆作

嵩當

据正大其爲中國追也注

以其不限所至知爲中國追也疏

注以其至追也○舊疏云公追齊師至此未有伐中國者則
鄫限其所至乃是自爲己追故知如此

其言爲中國追何大其未至而豫禦之也疏

繁露滅國下云
魯大國幽之會

莊公不往戎人乃窺兵于濟西由見魯孤弱而莫之救也通義云追逐也蓋濟西之國逼近戎患公緣是興師逐之故善其未至而豫爲中國追也其後曹君卒死於戎難董仲舒曰嵩傳無大之之辭兵已加焉乃從救之則弗美未至豫備之則美之善其救害之先也夫救患而先之則害無由起而天下無害矣然則觀物之動而先覺其萌絕亂塞害於將然而未行之時春秋之志也故救害而先知之明也公之所恤遠而春秋美之詳其美恤遠之意則天地之間然後快其仁矣是以知明先而仁厚遠遠而愈賢近而愈不肖者愛也故王者愛及四夷伯者愛及諸侯安者愛及封內危者愛及旁側亡者愛及獨身漢書辛慶忌傳云加以兵革久寢春秋大災未至而豫禦之是也穀梁傳其不言戎之伐我何也以公之追之不使戎其言于濟西何注据公追齊師至鄆弗及不言遇於我也

于也疏

注据公至于也○莊元年注于遠辭也

大之也注

大公除害恩及濟西

也言大者當有功賞也追例時疏

注大公至西也○通義云自濟以西不限所至之辭

故爲大也此與天王狩于河陽穀梁傳謂以河陽言之大天子也者同意穀梁傳於濟西者大之也何大焉爲公之追之也春秋以尊王攘夷爲主莊公追戎除害故爲大辭○注言大至賞也○舊疏云公追齊師至鄆弗及不言于今言于者

謂公有大功於王法當褒矣○注追例時○此書夏是也舊疏云僖二十六年公追齊師雖在正月己未下不蒙日月

秋有貳

何以書記異也注貳之猶言惑也其毒害傷人形體不可見

象魯爲鄭瞻所惑其毒害傷人將以大亂而不能見也言有

者以有爲異也疏

注惑之至惑也○漢書五行志劉向以爲

不書來者亂氣所生不從外來故也漢書引經文作蜮亦貳

之變體釋文貳本又作蜮馬氏宗樾左傳補注云呂覽螟蜮

高誘注兖州謂蜮爲蜮音相近也淮南子沅州謂之蜮高誘

注蜮讀音近殆緩氣釋文貳本又作蜮玉篇蟚蛄或蜮皆徒得

切是貳字本作蜮因方言讀爲蜮耳後漢書明帝紀永平三

年詔曰去其螟蜮章懷注蜮一名短狐說文繫傳虫部蜮亦

解爲短狐皆因元凱注誤案馬說非是蜮自有蜮音蜮蜮同

部段借也此經之蜮自爲短狐何杜義同杜云貳短狐蓋以

含沙射人爲災是也○注其毒至可見○詩小雅何人斯云

爲鬼爲蜮傳蜮短狐也釋文引沈重云蜮音域狀如蠶三足

一名射工俗呼之水弩在水中含沙射人一云射人影疏引

陸璣疏云一名射影江淮水中有云人在岸上影見水中投

人影則殺之故曰射影南人之將入水先以瓦石投水中令水濁然後入或曰含沙射人皮肌其狀瘡如疥是也是其毒害傷人形體不可見也段云弧誤狐是也釋文正義並云短狐今說文本蟻字下皆誤漢五行志注作弧不誤按山海經大荒南經有蟻山者有蟻民之國桑姓食黍射蟻是食郭注蟻短狐也似鼈含沙射人中之則病死楚辭大招云鰐鰕短狐王逸注鰐鰕短狐類也短狐鬼蟻也大招又云魂虐無南蟻傷躬只王逸注蟻短狐也引詩爲鬼爲蟻廣韻引元中記云長三四寸蟾蜍驚驚驚悉食之似作狐亦通○注象魯至見也○感精符文見漢書五行志云嚴公十八年有貳劉向以爲蟻生南越越地多婦人男女同川淫女爲主亂氣所生故聖人名之曰貳貳猶惑也在水旁能射人射人有處甚者至死南方謂之短狐近射妖死亡之象也時嚴將娶齊之淫女故蟻至天戒若曰勿娶齊女將生淫惑篡弑之禍嚴不寤遂取之入後淫於二叔二叔以死兩子見弑夫人亦誅劉歆以爲蟻盛暑所生非自越來也京房易傳曰忠臣進善君不試厥咎國生蟻何氏言象魯爲鄭瞻所惑正以莊信鄭瞻取齊女故至大亂而不能見也義自相足又引洪範五行傳曰皇之不極是謂不建厥咎眊厥罰恆陰厥極弱時則有射妖卽此是也公羊問荅云問貳之猶言惑也其義何取曰人臣盡惑其君則貳生周禮蝮氏疏引服虔云貳短狐南方盛暑所生其狀如蠚古無今有含沙射入人皮肉中其瘡如疥

徧身中獲獲蟻故曰災禮曰惑君則有左疏引五行傳曰惑如驚三足生於南越南越婦人多淫故其地多惑淫女惑亂之氣所生也○注言有至異也○經義雜記云穀梁傳云一有一亡曰有惑射人者也故劉以爲在水旁能射人又以齊女淫惑爲說取義嚴切范解祇引京房易傳說亦不了又君不試師古曰試用也范注作君不識字誤何注及左疏所引五行傳與五行志所載劉說同陸機毛詩義疏服虔注與劉子政射人甚者至死何邵公毒害傷人形體義合劉子駿以爲盛暑所生未詳所本按昭二十五年傳有鸛鵒來巢傳云非中國之禽也凡未有而有者書有穀梁疏引鸛鵒來巢傳南越所生是也一無魯國無是也今以爲或有有時或有無時言不常也故書曰有葢書多者魯所常有今歲特多故以多爲異書有者本無此物今而忽有故以有爲異也舊疏云昭二十五年經書有鸛鵒來巢今此不書來者亂氣所生不從外來故也

冬十月

十有九年春王正月

夏四月