

兩漢書疏證



兩漢書疏證



漢書疏證卷二十三

吳 沈欽韓撰

溝洫志攷二

王延世使塞

元和志王莽河西去魏州貴鄉縣三里古堰今名恆山在縣西九里成帝時河決金隄王延世運土塞河之處以其恆當人情故呼之恆山華陽國志漢史按圖緯當有能循禹之功在健柯之資陽求之正得延世徵拜河隄謁者

三十六日河隄成

漢書疏證卷二十三

十一

元志歐陽玄為賈魯作至正河防記曰治河一也有疏有濬有塞驪河之流因而導之謂之疏去河之淤因而深之謂之濬抑河之暴因而扼之謂之塞疏濬之別有四曰生地宋志熙寧初李立之請引河東流創生隄三百六十七里曰故道曰河身曰減水河生地有直有紆因直而鑿之可就故道故道有高出卑高者平之以趨卑高卑相就則高不邇卑不濬慮夫壅生潰滯生湮也河身者水雖通行身有廣狹狹難受水水溢悍故狹者以計闊之廣難為岸岸善崩故廣者以計塞之減水河者水放曠則以制其狂水驍突則以殺其怒治隄一也有剏築修築補築有刺水隄

有截河隄有獲岸隄有縷水隄明志工部尚書朱衡言可施於黃河流悍安可以一隄當之縷水隄有石船隄則兩岸築隄不使旁潰始得遂就下之性

治埽一也有岸埽水埽龍尾關頭等埽其為埽臺及推卷牽制蘊挂之法有用土用石用鐵用草用木用杖用

絙之方塞河一也有缺口有豁口有龍口缺口者已成川豁口者舊常為水所豁水退則口下於隄水漲則溢

出於口龍口者水之所會自新河入故道之源也其濬故道深廣高下不等相折深二丈及泉曰停曰折者用

古算法因此推彼知其勢之低昂相準折而取勻停也見九章算術商功篇又劉徽序九章云徽尋九數有重

差之名凡望極高側絕深而兼知其遠者必用重差漢書疏證卷二十三 二 八十三

造重差并為注解以究古人之意綴於句股之下度高者重表測深者累矩孤離者三望離而又旁求者四望

按此即今之其剏築河口前第一重西隄南北長三百海島算經也

三十步面廣二十五步底廣三十三步樹置檣檣實以土牛草雜稍相兼高丈有二尺隄前置龍尾大埽宋志垂木

水旁以護岸謂之木龍言龍尾者伐大樹連梢繫之隄旁隨水上下以破囓岸浪者也其修築稍築亦用其修大隄刺水者二長十四里七十步其西復作大隄刺水者一長十

二里一百三十步接修入水兩岸埽隄並行作西埽者夏入水工徵自靈武作東埽者漢人水工徵自近畿其法以竹絡實以小石每埽不等以蒲葦綿腰索徑寸許

者從鋪廣二十步長三十步又以曳埽索綯徑三四寸長二百餘尺者衝鋪之相間復以竹葦麻雜大綽長三百尺者爲管心索就繫綿腰索之端於上以草數千束勻布厚鋪於綿腰索之上索而納之丁夫數千以足踢實推卷稍高卽以水工二人立其上而號於眾眾聲力舉用小大推梯卷成埽大者高二丈又用大索轉致河濱選健丁操管心索順埽隄立踏或挂鐵貓大槓之上以漸繩之下水埽後掘地爲渠陷管心索渠中以散草厚覆築之以土其上復以土牛雜草小埽梢土芻芻厚薄先後隨宜修疊爲埽臺務使牽制上下不動搖

漢書疏證卷二十三

三

×川×

日力不足火以繼之積累既畢復卷埽以壓先下之埽量水淺深疊之多至四埽而止兩埽之間至竹絡高二三丈圍四丈五尺實以小石土牛旣滿繫以竹纜其兩旁並埽密下大椿就以竹絡上大竹腰索繫於椿上東西兩埽上以草土築爲埽臺長五十步或百步再下埽卽以竹索長數百尺者一二雜廁其餘管心索之閒俟埽入水之後其餘管心索如前種挂隨以管心長索連置數十步外鐵貓大椿曳而繫之再以草土修成隄又以龍尾大埽密挂於護隄大椿分析水勢其隄長二百七十步南北中廣四五十步自顯至趾通高三丈八尺

其截河大隄高廣不等長十有九里百七十七步在黃陵北岸者長十里四十一步並朔築縷水橫隄一東起北截河大隄西抵西刺水大隄又一隄東起中刺水大隄西抵西刺水大隄修黃陵南岸長九里百六十步乃入水作石船大隄蓋是秋八月二十九日道故河流先所修北岸三隄猶短約水尙少力未足恃決河勢大南北廣四百餘步中流深三丈餘益以秋漲水多故河十之八兩河爭流近故河口水刷岸北行洄漩湍激難以下埽且埽行或遲恐水盡涌入決河因淤故河前功遂隳乃精思障水入故河之方以九月七日逆流排大船

漢書疏證卷二十三

四

×川×

二十七艘前後連以大桅或長椿用大麻索竹紐絞縛綴爲方舟又用大麻索竹紐繞船令牢不可破乃以鐵貓於上流碇之水中又以竹繩長七八百尺者繫岸檣上每繩碇二三舟使不得下船腹略鋪散草濕貯小石以板釘合復以埽密布板上二三重以大麻索縛之急復縛橫木三道於頭桅皆以索維之用竹編色夾以草石立之桅前約長丈餘名曰水簾然後選水工便捷者每船各二人執斧鑿在船首尾岸上槌鼓爲號一時齊鑿須臾舟穴水入舟沈遏決河水怒溢暴增卽重樹水簾復布小埽土牛白闌長稍草土隨宜填埽以繼之石

船下詣實地出水基趾漸高復卷大埽以壓之前船勢略定沈餘船後草埽三道並舉竹絡盛石置椿繫纜一如修截水隄法用物之多施工之大數倍他隄大埽約高二丈或四或五始出水面修至河口一二十步用工尤艱薄龍口喧騰猛疾觀者股弁十一月十一日龍口遂合決河絕流故道復通又於隄前通卷攔頭埽各一道多者或三四前後繫出水管心大索以鋼其勢南岸復修一隄抵已閉之龍口長二百七十步船隄四道成隄用石輻軸穴以立木如比櫛埋前埽之旁每步置一輻軸以橫木貫其後又穴石以徑二寸餘麻索貫之繫

漢書疏證卷二十三

五

橫木上密挂龍尾大埽便夏秋潦水冬春凌薄不得肆力於岸通用物料價中統鈔百八十四萬五千六百三十六錠有奇按劉大夏治張秋決河亦用石船隄法來春桃花水盛必義溢有填淤反壤之害

宋志黃河隨時漲落自立春後候水初至凡一寸則夏秋當至一尺頗爲信驗故謂之信水二月三月桃花始開冰泮雨集波瀾盛長謂之桃花水春末蕪菁花開謂之菜花水四月末壘麥結秀穗芒變色謂之麥黃水五月瓜實延蔓水朝野山谷近寒冰堅晚泮盛夏方盡而沃蕩山石水帶礫腥并流於河故六月中旬後謂之礫

山水七月菽豆方秀謂之豆華水八月蒹葭華謂之荻苗水九月以重陽紀節謂之登高水十月水落安流謂之復槽水十一月十二月斷水雜流謂之蹙凌水水信有常率以爲準非時暴漲謂之客水其水勢凡移徙橫注岸如刺毀謂之割岸漲溢踰防謂之抹岸埽岸故朽潛流激其下謂之踢岸浪勢旋激岸土上隤謂之淪捲水侵岸逆漲謂之上展順漲謂之下展或水乍落直流之中忽屈曲橫射謂之徑衝水猛驟移其將澄處望之明白謂之拽白亦謂之明攤湍怒略停勢稍汨起行舟值之多溺謂之薦浪水水退淤澱夏則膠土肥腴初秋

漢書疏證卷二十三

六

則黃滅土頗爲疏壤深秋則白滅土霜降後皆沙也治河卒非受平賈者爲著外繇六月

免其外繇六月也宋食貨志初黃河歲調夫修築埽岸其不卽役者輪免夫錢熙豐開淮南科黃河夫夫錢十千富戶有及六十夫者河渠志大觀二年工部員外郎趙霆上免夫之議大略謂黃河調發人夫修築埽岸每歲春首騶動數路常至破產今春滑州魚地埽合起其役常令送免夫之直用以買土增貼埽岸比之調夫反有贏餘乞詔有司應調春夫並依此例立爲永法宣和末饋餉空乏詔天下並輪免夫錢凡得一千七百餘萬緡按漢慮不償其庸而免其外

繇宋反利其值而橫爲窠名蓋仁不仁之政懸絕矣
患底柱隘可鍋廣之

元和志底柱山俗名三門山在陝州峽石縣東北五十
里禹治洪水山陵當水者破之以通河三穿既決河出
其間有如於門故亦謂之三門白樂天集三門者中曰神門南曰鬼門北曰人門水行其間聲激如雷而鬼門尤爲險惡舟楫一入鮮有得脫新唐食貨志開元二十
九年陝州刺史李齊物鑿底柱以通漕開山顛爲輓路
燒石沃礮而鑿之天寶元年上言三門運渠成然棄石
入河激水益湍怒舟不能入新門候水漲以人輓舟而
上歲漕經底柱覆者幾半

漢書疏證卷二十三 七

河隄都尉許商

水經注河水又東北過楊虛縣東明志德州平原縣北有楊虛城商河
出焉元和志滴河在德州滴河縣北十五里漢成帝鴻
嘉四年河水泛溢爲害河隄都尉許商鑿此河通海故
以商字爲名後人加水焉按許商沮孫禁開通馬河之議其前又議不決屯氏河致河決館陶彼之於河渠了無措置如此商河之傳誤得名耳

今入故篤馬河

水經注屯氏別河南瀆自平原城北首受大河故瀆東
出亦通謂之篤馬河地理志平原縣有篤馬河東北入海行五百六十里一統志土河在河間府宣津縣南二十里相傳卽古篤馬河寰宇記馬頰河在滄州樂陵縣

東六十里從滴河縣北界來輿地志云篤馬河亦馬頰
也九域志詭篤爲篤金史志樂陵縣有篤馬河宋志嘉祐元年四月塞商胡

北流入六塔河不能容復決五年河流派於魏之第六
埽志前云大名府有孫杜侯村二埽此云六埽未詳厥旨曰二股河其廣二百尺
自二股河一百三十里至魏恩卽貝州德博之境曰四界
首河七月都轉運使韓贄言四界首古大河所經卽溝
洫志所謂開通大河入篤馬河者也自春以丁壯三千
浚之可一月而畢支分河流入金赤河使其深六尺爲
利可必商胡決河自魏至於恩冀乾壺入於海今二股
河自魏恩東至於德滄入於海分而爲二則上流不壅

漢書疏證卷二十三 八

可以無決溢之害乃上四界首一股河圖按此志孫禁
雖有是言而事未行不知宋韓贄何所據而云然自是
熙寧元祐間主回河東流其禍始此

今見在成平東光霁界中

地理志勃海郡成平縣下云虡池河民曰徒駭河漳沱
非大河則班氏不以爲徒駭河也與許商各著所聞耳
復人競信商言亦過矣宋志徽宗初河北轉運兼提舉
河事張商英請開木門口泄徒駭河寰宇記云徒駭河
與滄州清池縣相接古木門城在縣西北四十六里今
河開府交河縣東有成平故城東光縣東有東光故城

濟南府德州北有鬲縣故城

在九河南篤馬河

胡渭曰鬲津出鬲縣篤馬出平原鬲在平原之西北故

許商云然

求索九河故迹而穿之

宋志李垂言兩漢而下言水利者屢欲求九河故道而疏之今考圖志大河並在平原西北且河壤澶滑未至

平原而上已決矣則九河奚利哉

齊與趙魏以河為竟

說苑臣道篇齊鄒忌舉田子居為西河而秦梁弱田敬

漢書疏證卷二十三

九

仲世家威王曰吾臣有盼子者使守高唐則趙人不敢

東漁於河趙策武靈王曰今吾國東有河薄洛之水與

齊中山同之魏策蘇子說魏王曰大王之地北有河外

卷衍燕酸棗蓋齊竟西北趙竟東南魏則三面跨河南

連鴻溝也

湛溺自其宜也

元史志仁宗延祐元年河南行省言黃河涸露舊水泊汙地多為勢家所據忽遇泛濫水無所歸遂致為害由

此觀之非河犯人人自犯之

近黎陽南故大金隄

宋李垂以為伯禹故隄寰宇記縣隄在澶州臨河縣西

十五里自黎陽入堯命縣治水築隄無功又縣隄在貝

州清河縣西三十里自宗城縣界來又縣隄在厯亭縣

東三十五里明志元以恩州治厯亭縣省入明為高唐州恩縣又相州安陽縣

下縣隄夷城築以捍孟門一統志金隄在大名府元城

縣舊府城北十九里南自滑縣接界繞古黃河恩開州

清豐南樂大名元城東北接館陶界又禹隄在東昌府

博平縣西三十里

西山南頭迺折東與東山相屬

明志大名府濬縣漢黎陽縣東有大伾山按此水經注之黎山隋志

漢書疏證卷二十三

十

以為大伾山沿誤耳正義引括地志西南有同山西北

大伾山今名黎陽東山又名青嶺山西南有同山西北

有黑山宋志政和四年十一月都水使者孟昌齡獻議

導河大伾可置永遠浮橋渭河流自大伾之東而來直

大伾山西而止數里方回南東轉而過復折北而東則

又直至大伾山之東亦止不過十里耳視地形水勢東

西相直徑易會不十餘里間且地勢低下可以成河倚

山可為馬頭又有中潭正如河陽官本訛譚按元和志

浮橋梁若引使穿大伾大山及東北二小山分為兩股

而過合於下流因是三山為趾以繫浮梁省費數十百倍

朝廷喜而從之五年六月詔居山至大伾山浮橋屬濬

州者賜名天成橋九域志宣熙三年廢通利軍以黎陽

軍政和五年升為濟州宋志地理云元祐元年復為

輿地廣記無黎陽縣元地理志云金為濟州者並誤大

伍山至汶子山浮橋屬滑州者賜名榮光橋八月都水

監言大河以就三山通流正在通利軍之東上詔云瀛

通利軍史慮水溢為害乞移軍城於大伍山居山之開

以就高仰按宋時河勢猶與實讓言彷彿故引之雖指

有奇峰雲南縣新志云大伍山周五十里高四十丈

在大伍之東北翠石稜山無餘土縣東有鳳凰山與

紫金東西並峙縣西南一里有浮邱山高三十餘丈縣

治正跨其上皆大伍之支隴實讓所謂東山也縣西南

四十餘里有同山縣西二十里有白祀山縣西北二十

五里有善化山即古柱人山俗名上陽三山周三十里

高六十餘丈此皆

買讓所謂西山也

漢書疏證卷二十三 十一

內黃界中有澤方數十里

郡國志縣有黃澤水經蕩水東北至內黃縣入於黃澤

元和志在相州內黃縣西北五里

從黎陽北盡魏界故大隄

實字記金隄在澶州頓邱縣北十里上接清豐下入南

樂縣界清豐南樂並魏

激使東抵東郡平剛

接地理志東郡無平剛縣郡國志東郡陽平有岡成城

一統志在東昌府莘縣西或即此也又趙世家敬侯四

年築剛平以侵衛五年齊魏為衛攻趙取剛平秦策趙

案齊魏築剛平衛無陳野詳此則剛平衛地正義云剛

平在河北非也衛文公東徙渡河久矣平剛疑當為剛

平也方輿紀要平剛或曰在滑縣西南

使西北抵黎陽觀下

元和志澶州臨黃縣本漢觀縣地黃河南去縣三十六

里

使東北抵東郡津北

水經注河水東北流而逕濮陽縣北為濮陽津又東北

逕衛國縣南東為郭口津又東逕鄆城縣北河之北岸

有新臺為盧開津

漢書疏證卷二十三 三

使西北抵魏郡昭陽

方輿紀要昭陽亭在大名府濬縣東北

洪黎陽遮害亭放河使北入海

水經注河水逕東燕縣故城北河水又是有棘津之名

又東淇水入焉又東逕遮害亭一統志遮害亭在衛輝

府濬縣西南五十里方輿紀要大河逕亭南又東至黎

陽縣東大伍山北入開州

禹鑿龍門

通典同州韓城縣有龍門山元和志縣禹導河至於龍

門是也元和志絳州龍門縣因龍門山為名黃河北去

縣二十五里卽龍門口也王烏盛後案曰上曰孟阿在
吉州西六十里壺口之北今縣州大寧縣西南入十里
宜川縣下口龍門在今綏州河津縣西北三十里壺口
山壺處西與韓塘之龍門相對
上口至下口約一百六十餘里

辟伊關

方輿紀要關塞山在河南府西南三十里亦曰龍門山
亦曰伊關山志云山之東曰香山西曰龍門大禹疏以
通水兩山對峙石壁峭立望之若關伊水歷其門
遮害亭西十八里至淇水口

水經注淇水又南歷枋堰舊淇水口東流逕黎陽縣界
南入河胡渭曰河先合淇水而後至遮害亭通典淇水至衛州衛縣界入

漢書疏證卷二十三

圭

河謂之淇水口

其水門但用木與土耳

後書循吏傳王景與將作謁者王吳其修浚儀渠按水
門用石蓋自景始河水注云漢安帝於永初七年令謁
者太山於岑於石門東積石以捍衝波則安帝前先行
石門也又濟水注靈帝建寧四年於敖城西北壘石爲
門以遏渠口謂之石門故世亦謂之石門水

北行三百餘里入漳水中

地理通釋周定王五年河徙而東故漳水不入河而自
達於海按通典禹貢衛漳入河處在今廣平府肥鄉縣

界水經注漳水東出山過鄴縣西地理志魏郡鄴縣故
大河在東北入海又廣平國斥漳縣應劭曰漳水出治
北東入海觀賈讓言蓋欲復禹貢衛漳入河之道李垂
導河書亦云於魏縣北折一渠正北稍西逕衛漳直北

下出邢洛徽宗初張商英議引大河自古漳河浮河入
海胡渭曰宋北流初行永濟渠其後兼混入漳水今廣平府曲周平鄉廣宗鉅鹿縣界中並有黃河故道縣志云宋元豐中北決入漳水遂爲大河之所經張商英之議蓋欲導全河以入漳而廢永濟之故道得河卽水在今滄州東南水經注所謂浮水故道也但河由界河趨獨流口入海極其通利而欲改從久淤之浮濱商英亦非知明志正統十三年御史林廷舉言漳河自沁州發源七十餘溝會而爲一至肥鄉漳河在縣西北隄岸逼隘水

漢書疏證卷二十三

西

卷二十三

勢激湍以故爲民患元時分支流入衛河以殺其勢永樂間堙塞舊跡尙存去廣平大留村十八里宣發丁夫鑿開置閘遏水轉入而疏廣肥鄉水道則漳河水減可免居民之患衛河水增益爲漕舟之便從之漳水遂通於衛嘉靖初山東僉事江良材嘗言通河於衛有三便古黃河自孟津至懷慶東北入海今衛河自汲縣至臨清天津入海則猶古黃河道也便一三代前黃河東北入海宇宙全氣所鍾河南徙氣遂遷轉今於河陰原武懷孟開道河入衛以達天津不獨徐沛患息而京師形勝百倍便二元漕舟至封邱陸運抵淇門入衛今道河

注衛冬春水平漕舟至河陰順流達衛夏秋水迅仍從徐沛達臨清以抵京師且修其溝洫備旱澇限戎馬便三詹事霍韜大然其劃具奏不行六年光祿少卿黃綰獻治河議言漕河資山東泉水不必資黃河莫若濬寬冀開兩高中低之地道河使北至直沽入海韜義同按江夏材按綰說不詳良材之說欲改從衛河出河陰懷孟開是欲於黎陽遮害亭之上倒挽河西行徒欲做賈讓之言而實未能審誦其言霍韜姦人苟欲立異宜其相契也則自刳除成空而稍深

宋志元祐四年范百祿等言按行黃河獨流口至界河

漢書疏證卷二十三

五

XXX

亦名潮河明志順天方輿紀要巨馬河在霸州北宋界河也界河東經黃河行流已前闊一百五十步下至五十步深一丈五尺下至一丈自黃河行流之後今闊至五百四十步次亦三百步深者三丈五尺次亦二丈乃知水性就下行疾則自刳除成空而稍深與張戎之論正合元史泰不華傳上言淮南以東河入海處宜倣宋置撥清夫用輓江龍鐵掃撼蕩沙泥隨潮入海明志隆慶六年河臣潘季馴言海口自雲梯開四套以下關在安東縣東北一闊七八里至十餘里深三四丈欲即議開鑿必須深闊相類方可注放時給事中李涑請多濬海口以道風水之歸工力甚難

且未至海口乾地猶可施工其將入海之地潮汐往來與舊口等耳舊口皆係積沙人力雖不可濬水力自能衝刷海無可濬之理惟當導河歸海則以水治水即濬海之策也河亦非可以人力導惟當繕治隄防俾無旁決則水由地中沙隨水去即導河之策也

九河之地已為海所漸矣

閻若璣云逆訛為九水經注張折云碣石在海中蓋淪於海水也昔燕齊遼曠分置營州今城居海濱海水北侵城垂淪者半王瓚之言信而有徵碣石入海非無證矣胡渭曰此不過借營州以證碣石而實與瓚所言不同瓚事在南岸故曰天嘗連雨東北風海水溢西南

漢書疏證卷二十三

六

611

出褒數百里事當在春秋之前是逆河變為勃海之由也道元所言在北岸是碣石淪於海中之由事出漢後故又曰漢世波襄吞食地廣贊水卑耳之溪當同碣石苞淪洪波自碣石以西北岸所侵者漢疆成案縣地今為濰州樂亭昌樂地其所吞食南北裁數十里南岸所漸者漢濰安壽光濰縣界其所出南北殆二百餘里津浦臺樂安壽光濰縣界其所出南北殆二百餘里古之逆河北起寶坻南界歷靜海滄洲鹽山海豐及鹽而止

禹之行河水本隨西山東北去

冊府元龜四百九十七元和八年十二月魏博觀察使田弘

正奏準詔開衛州黎陽縣古黃河道從鄭滑觀察使薛平之請也先是滑州歲多水災其城西去黃河二里每夏雨漲溢則浸壞城郭水及羊馬之半平詢諸將吏得

古河道於衛州黎陽縣界遣從事裴弘奉以水患告於
弘正請開古河用分水力弘正遂與平皆上聞詔許之
乃於鄭滑兩郡徵役萬人鑿古河南北長十四里東西
闊六十步深一丈七尺引舊河以注新河滑人遂無水
患沈亞之集魏滑分河錄元和八年秋水大至滑河南
瓠子隄溢將及城居民震駭帥恐出視水迎河西南行
思欲以救其患亦頗聞故有分河之事言其水嘗導出
黎陽傍帥以其功尚可迹於是遣其實裴弘奉請於魏
曰河經地而東滑最大自洛以西百流皆集於滑而春
秋隄防不爲固此將軍所明知也竊以黎陽西南其泗

漢書疏證卷二十三

七

壩拒流以生衝激之力誠願決一派於斯幸分其威魏
帥許之按所謂古河者未必禹之故迹當是宿胥瀆耳
宋志紹聖三年轉運使趙偁言河自孟津初行平地必
須全流乃成河道禹之治水自冀北抵滄棧始播爲九
河以其近海無患也今河自橫隴六塔商胡小吳
百年之間皆從西決蓋河徙之常勢而有司置埽創約
橫截河流回河不成因爲分水初決南宮再決宗城三
決內黃亦皆西決則地勢西下較然可見今欲弭息河
患而逆地勢戾水性臣未見其能就功也崇寧三年十
月臣僚言昨奉詔措置大河大抵水性無有不下引之

就高決不可得況西山積水勢必欲下各因其勢而順
導之則無壅遏之患四年尙書省言大河北流合西山
諸水在深州武強瀛州樂壽埽俯瞰雄霸莫州及沿邊
塘梁萬一決溢爲害甚大詔增二埽隄

周譜云定王五年河徙

梁書文學傳王僧孺被敕撰譜訪劉杳血脈所因杳云
桓譚新論云太史三代世表旁行邪上並效周譜以此
而推當起周代按藝文志歷譜類有帝王諸侯世譜古
來帝王年譜卽此周譜也

又秦攻魏決河灌其都決處遂大

漢書疏證卷二十三

八

蘇秦傳蘇代曰決白馬之口魏無黃濟陽決宿胥之口
魏無虛頓邱魏策朱已謂魏王曰決滎澤而水大梁大
梁必亡矣韓非子決白馬之口以沃魏氏秦本紀始皇
二十二年王賁攻魏引河溝灌大梁城壞其王請降蓋
秦之滅魏如朱已之料以前所指皆虛擬耳而王橫意
謂決處卽白馬口恐非也
紀年惠成王十二年楚師出河水以水長垣之外

而河爲宗

穆天子傳天子西征至陽紆之山河伯無夷之所都居
是惟河宗氏

漢書疏證卷二十三

漢書疏證卷二十四

吳 沈欽韓撰

藝文志一

建藏書之策

文選注^{三十} 劉歆七略曰孝武皇帝徵丞相公孫弘廣
開獻書之路百年之間書積如山又曰尚書有青絲編
目錄

總羣書而奏其七

隋書經籍志劉向七略別錄二十卷劉歆七略七卷古
者史官既司典籍蓋有目錄以爲綱紀孔子刪書別爲

漢書疏證卷二十四

之序各陳作者所由韓毛二詩亦皆相類漢時別錄七
略各有其部推尋事迹則古之制也

校經傳諸子詩賦

文選注^{魏都} 風俗通曰劉向別錄讎校一人讀書校其
上下得謬誤爲校一人持本一人讀書若怨家相對爲
讎

錄而奏之

御覽^{六百} 風俗通曰劉向別錄殺青者直治竹作簡書
之耳新竹有汗善朽蠹凡作簡者皆於火上炙乾之陳
楚閒謂之汗汗者去其汁也吳越曰殺殺亦治也劉向

浙江書局刊

楊振鐸校

丁立誠校

高培森校

漢書疏證卷二十三

尤

為孝成皇帝典校書籍二十餘年皆先書竹改易刊定
可繕寫者以上素也文選引多今東觀書竹素也一句
按向上晏子列子奏並云以殺青書可繕寫然則其錄
奏者並先殺青書簡也

易經十二篇施孟梁邱三家

乾鑿度孔子曰易者易也變易也不易也管三成為道
德包籍周易疏子夏傳雖分為上下二篇未有經字不
知誰加經字按前漢孟喜易本云分上下二經是孟喜
之前已有經字王應麟藝文志攷證曰今易乾卦至用
九即古易之本文秦漢之際易亡說卦宣帝時河內女

漢書疏證卷二十四

二

子發者屋得之

按論衡正說篇河內女
子發者屋得逸易一篇

按說卦釋文云

荀爽九家集解本乾後更有四為龍為直為衣為言
後有八為北為迷為方為囊為裳為黃為帛為漿震後
有三為王為鶴為鼓巽後有二為楊為鶴坎後有八為
宮為律為可為棟為叢棘為狐為葵黎為桎楷離後有
一為牝牛艮後有三為鼻為虎為狐兌後有二為常為
輔頰注云常西方神也不同

易傳周氏二篇

儒林傳云周王孫古義號周氏傳

服氏二篇

祭祀志注蔡邕明堂論易傳太初篇曰太子旦入東學
晝入南學暮入西學在中央曰太學天子之所自學也
御覽三百八十五會稽先賢傳曰淳于長通年十七說密氏
易經

楊氏二篇

武帝時五經博士之一

經典敘錄劉向典校書考易說
以為諸易家說皆祖田何楊叔

元丁將軍
大義略同

蔡公二篇

五經異義

王制
疏引易下邳傳甘容說諸侯在千里內皆奔

喪千里外不奔喪若同姓千里外猶奔喪親親也按所

漢書疏證卷二十四

三

謂下邳傳疑本此

韓氏二篇

儒林傳韓嬰亦以易授人推易意而為之傳

王氏二篇

儒林傳王同授淄川楊何

丁氏八篇

儒林傳丁將軍作易說三萬言今小章句是也經典序

錄子夏易傳三卷七略云漢韓嬰傳中經簿錄云丁寬

所作張璠云或駢臂子弓所作
薛虞記虞不詳何許人冊府元龜六百開元初

禮部奏議荀勗中經簿子夏傳四卷或云丁寬所作王

儉七志引劉向七略云易傳子夏韓氏而載薛虞記

古五子十八篇

初學記文部劉向別錄曰所校讎中易傳古五子書除復

重定著十八篇分六十四卦著之日辰自甲子至於壬

子凡五子故號曰五子

淮南道訓二篇

初學記劉向別錄曰所校讎中書傳淮南九師道訓除

復重定著十二篇御覽九百劉向別錄曰中書署曰淮

南九師書淮南人開訓易曰潛龍勿用者言時之不可

息也因日以動因夜以息惟有道者能行之思玄賦注

引九師道訓曰遁而能飛吉款大焉按此志作二篇與

總數不合明

古雜八十篇

按此即乾鑿度稽覽圖之等後書張衡歷言尙書詩春

秋讖之繆妄而不及易則易說爲古書也又乾坤鑿度

炎帝黃帝有易靈緯太卜掌三易之法一曰連山二曰

歸藏注云連山似山出內氣也歸藏者萬物莫不歸而

藏於其中杜子春云連山密獻歸藏黃帝疏云夏殷易

爲占周易以九六變者爲占杜子春云連山密獻歸藏

黃帝者鄭志答趙商云以無明文改之無據且從子春

近師皆以襄九年傳穆姜筮遇艮之八杜預云二易皆

以七八爲占故言遇艮之八太卜疏引注云爻在初六

二不變連山歸藏之占以不禮運注殷陰陽之書其書

變者爲主按此蓋服虔注也禮運注殷陰陽之書其書

存者有歸藏疏熊氏云殷易以坤爲首御覽六百九金

既則殷制連山理合夏書據鄭注則漢時二易尙存其

按賈疏連山以純艮爲首據鄭注則漢時二易尙存其

一也隋志云漢初已亡蓋見志無其目也志只云古雜

者蓋年代汗漫雖有其書莫究其用亦未知適是周大

卜所掌與否故存疑云爾孔氏左傳疏云世有歸藏易

者爲妄之書不知隋書載劉炫僞撰者乃連山非歸藏

也然如晉中經簿隋經籍志歸藏十三卷云晉太尉參

軍薛眞注刊本訛爲撰新舊唐志司馬膺注歸藏十三卷鄭

樵通志略司馬膺注十三卷今亡隋有薛正注十三卷

今所存者初經齊母本舊三篇而已郭璞爾雅注引歸

藏兩壺兩輪之文邢昺疏謂出齊母經其非隋唐間僞

擬明矣御覽六百桓譚新論連山八千言秦始本紀始

游徒羅泌以爲連山卦此傳會也公羊疏春秋說云孔子欲作春秋卜

得陽豫之卦宋氏云夏殷之卦名也歸藏四千三百言

夏易詳而殷易簡今按傳注所引似非四千三百言所

能盡也賈公彥疏歸藏坤開筮帝堯降二女爲舜妃又

又有明夷營或武王伐付校占書老日不吉王應

麟放誌曰傳注所引若君子戒車小人戒徒有是驚驚

昭昭九州日月代極平均土地和合四國黃神將戰吉

雜災異五十三篇神輸五篇

漢書疏證卷二十四

大

孟氏京房十一篇

隋志京房周易章句十卷唐志卷同晁公武讀書志曰

今其章句亡乃略見於僧一行及李鼎祚之書按李鼎祚周易
集解引九家易有京房注也又否六五爻引京房曰姤
有衣食人之功聖人亦有天覆地載之德故以喻大姤
象辭京房曰謂二變五體坎故刊涉大川五月卦故曰
應乎天新唐書扁志大衍曆六卦議曰十二月卦出於
孟氏章句其說易本於氣而後以人事明之京氏又於
卦爻配期之日坎離震兌其用事自分至之首皆得入
十分日之七十三頤與吉凶畜敗之事至於觀陰陽六
日七分止於占災與吉凶畜敗之事至於觀陰陽六
變則錯亂而不明白乾象屏以降者固京氏然此自其
災異書非章句也御覽五經異義曰今易京氏說臣勳

後書郎顗曰臣伏案飛候參察眾政注京房作易飛候隋志周

易占十二卷 王氏攷證元祐八年高麗進書有京氏周易占十卷疑隋志周易占十二卷也

易守林三卷周易集林十二卷周易飛候九卷又飛候

六卷周易四時候四卷周易錯卦七卷周易混沌四卷

周易逆刺占災異十二卷並云京房撰就其名目重複

誕異不知誰所定也

卷周易錯卦入卷新唐志多按儒林傳焦延壽嘗從子而
逆刺三卷今僅存易傳三卷

喜問易會喜死房以爲延壽易卽孟氏學然則京氏之

漢書疏證卷二十四

七

易託諸孟喜故志敘京房易而冠以孟氏然隋志又有

焦贛易林十六卷諸錄卷數並同今見行而志不列焦氏以其無

師法故不錄中祕或以京氏包之耳六十六篇內當有

焦氏易林也晁氏讀書記曰京房易傳景迂嘗曰是書

兆乾坤之二象以成八卦卦凡八變六十有四於其往

來升降之際以觀消息盈虛大抵辨三易運五行正四

時謹二十四氣悉七十二候而位五星降二十八宿其

進退以幾而爲一卦之主者謂之世奇耦相與據一以

超二而爲主之相者謂之應世之所位而陰陽之肆者

謂之飛陰陽肇乎所配乾與坤震與巽坎與離艮與兌而終不脫乎本

以飛某卦之位以隱頤佐神明者謂之伏起乎世而周

乃伏某宮之位以隱頤佐神明者謂之伏起乎世而周

乎內外參乎本數以紀月者謂之建終始極乎數而

不可窮以紀日者謂之積含於中而用一卦滿

於初坤建甲午於上八初一世之五位乃命而為五世

之位其五世之上乃為遊魂之世而歸魂之初乃生後

卦之初其建剛日則節氣柔日則中氣其數虛則二十

有八盈則三十有六蓋其可言者如此按御覽咎徵部

又有京房別對災異

五鹿充宗略說三篇

朱雲傳充宗為梁邱易

京氏段嘉十二篇

京房弟子所撰故冠以京氏學也儒林傳作殷嘉史記

引則錄易家有救氏注救乃殷之說

章句施孟梁邱各二篇

隋志漢曲臺長孟喜章句八卷殘缺梁十卷釋文序錄

十卷無上經七錄云又下經無旅至節無上繫孟喜章句

按阮孝緒時已殘缺則梁題十卷亦非完本梁邱施

氏亡於西晉孟氏京氏有書無師新唐書麻志大衍卦

議曰十二月卦出於孟氏章句其說易本於氣而後以

人事明之郊特牲天子存二代之後疏引許慎謹案治

易施肇等說引外傳曰三王之樂可得觀乎知王者所

漢書疏證卷二十四

八

八

封三代而已王制疏異義易孟氏說民年二十行役三
十受兵六十還兵曲禮疏五經異義易孟京說天子有
也天子爵號三也大君者與盛行異四也大人者聖人
德備五也詩于旄正義易孟京說天子駕六通典
位乃奔天子喪按後漢書注丹治孟氏易
於是重易六爻

孔義正義第二論云重卦之人諸儒不同凡有四說王
輔嗣等以為伏義畫卦鄭玄之徒以為神農重卦孫盛
為夏禹重卦史遷等以為文王重卦其言夏禹及文王
重卦者按繫辭神農之時已有蓋取易與噤嗑以此論
之不攷自破其言神農重卦亦未為得今以諸文驗之

漢書疏證卷二十四

九

九

案說卦云昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍凡
言作者創造之神農以後便是述修不可謂之作也故
乾鑿度云垂皇策者機伏義用蓍即伏義已重卦矣按
連山之易說者言必義神農夏后氏不一故說重卦之
人各異要諸重卦不可謂始於文王

象象繫辭文言序卦之屬十篇

孔氏第六論夫子十翼亦有多家既易經本分為上下
二篇則區域各別象象釋卦亦當隨經而分故一家數
十翼云上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六
文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學並同此說釋文梁
武帝云

文言是文
王所制

人更三聖世歷三古

乾鑿度垂皇策者犧卦道演德者文成命者孔辨終備

云至哉易三聖注云三聖伏羲文王孔子則三聖之微

也班氏以前並如此說王充正說篇云文王周公因象

十八章究六爻始牽綴周公馬融之徒因之孔穎達陸

德明並承俗說劉禹錫集絕編生墓表云尼父與伏羲
文王並行猶天三辰同麗太極唐代老

儒道備
古訓也

易爲卜筮之事傳者不絕

隋志云易初失說卦三篇按此則本未嘗缺蓋承王充

漢書疏證卷二十四

十

之妄說也又杜預左傳後序太康元年汲郡有發其界

內舊家者大得古書周易上下篇與今正同別有陰陽

說而無象象文言繫辭疑於時仲尼造之於魯尚未播

之於遠國也蓋人間所用卜筮本無十翼耳

費高二家之說

隋志梁有漢單父長費直注周易四卷亡新舊唐志費
直章句四卷

其真偽未辨費直傳易其本皆古字號曰古文易後漢陳元

鄭眾皆傳費氏之易見後書
儒林傳馬融又爲其傳以授鄭玄

按李氏集解有馬融說最爲庸淺玄作易注荀爽又作

不直鄭君一嘔耳胡云相授耳 玄作易注荀爽又作

易傳魏代王肅王弼並爲之注自是費氏大興高氏遂

衰按高氏本微據備
林傳乃謂京氏按傳云費直長於卦筮亡章句徒

以象象繫辭十篇解說上下經則費氏無章句明矣或

後師爲之而荀勗之徒不別朱紫耳晁公武云凡以象

象文言等參入卦中皆祖費氏文獻通考亦云象象文

言雜入卦中自費氏始按魏志帝紀高貴鄉公問易博

士洧子俊曰孔子作象象鄭玄作注雖聖賢不同其所

釋經義一也今象象不與經文相而注連之何也俊對

曰鄭合象象於經者欲使學者尋省易了也則合象象

等始自鄭氏詩正義馬融爲周禮之注徵省學兩讀故
具載本文後漢以來始就經爲注未審此

時傳引經附傳是誰爲
之按此蓋鄭本其師不關費氏孔穎達又謂輔嗣之

漢書疏證卷二十四

土

意象本釋經宜相附近分爻之象辭各附當爻是漢魏

間注費氏本者其分析連綴宋人粗心誤言也隋志云

高氏亡於西晉傳云其學亦亡章句專說陰陽災異

惟費氏經與古文同

王氏攷證曰釋文引古文如彖作曹翻作偏介作玠枕

作沈誦獨作躍踐繻作襦

尚書古文經四十六卷

志云五十七篇者書疏引鄭注云武成逸書建武之際

亡班據作志時少一篇故數五十七篇也按律麻志劉

歆三統麻引存八十二字此直武成也隋志晉書祕府