

馬克思列寧主義
國家與法的理論講義
(初稿)

湖 北 大 學

一九六〇年十月

說 明

本讲义是我室为了适应教学上的需要而编写的。编写时我们力求贯彻以毛泽东思想为指导，以党的方针政策为依据，和理论联系实际的原则。但由于我们水平不高，目前离这一要求尚远。特别是这次编写是在毛泽东选集第四卷出版前完成的，因此，对毛泽东选集第四卷的精神还未得到充分贯彻。这一点，我们在下次修改时再进一步解决。

这个提纲是我室全体同志在前几次讲义和提纲的基础上集体编写的。由于水平有限，加上编写时间仓促，因此，无论在体系结构、观点的阐述和材料的选用等方面都还存在着不少问题。这是初稿，我们打算作第二、第三次修改，敬希读者提出宝贵的批评意见，以便在下次修改时改正。

湖北大学法律系国家与法的理论和历史教研室一九六〇年十月。

目 录

第一題	国家与法的本質.....	(1)
第二題	无产階級革命的根本道路.....	(22)
第三題	中国新民主主义革命是无产階級领导的資产階 級民主革命的典范.....	(41)
第四題	社会主义国家就是无产階級专政.....	(65)
第五題	共产党是无产階級专政的核心力量.....	(78)
第六題	工农联盟是无产階級专政的基础.....	(96)
第七題	无产階級专政是对敌人实行专政 对人民实行民主.....	(105)
第八題	无产階級专政是社会主义和共产主义建設的 主要工具.....	(123)
第九題	社会主义国家坚决反对帝国主义，維護世界 和平.....	(135)
第十題	社会主义国家实行和加強无产階級国际主义 团結.....	(145)
第十一題	社会主义国家是消灭民族压迫，建立各民族 之間的平等互助和兄弟友誼.....	(153)
第十二題	社会主义法制.....	(160)
第十三題	加強和巩固无产階級专政，为实现共产主义 而奋斗.....	(187)

第一題 國家與法的本質

一、國家與法是階級矛盾不可調和的產物和表現

馬克思列寧主義認為，國家與法並不是從來就有的，它是人類社會發展到一定階段上才產生的，是階級矛盾不可調和的產物和表現。列寧在“論國家”的演說中說：“國家不是從來就存在的。曾經有過一個時代並沒有存在過什麼國家。國家是在社會分成為階級的時候和地方，在剝削者和被剝削者出現的時候出現的。”

根據科學研究，人類社會已有幾十萬年的歷史了，但是國家和法的產生和存在，却是近幾千年來的事。世界上許多民族的發展都是如此。毛主席說：“中華民族的發展（這裡說的主要地是漢族的發展），和世界上別的許多民族同樣，曾經經過了若干萬年的無階級的原始公社生活。而從原始公社崩潰，社會生活轉入階級生活那個時代開始，……直到現在，已有了大約四千年之久。”（中國革命與中國共產黨）可見人類社會在很長的時代里，是沒有國家和法的。

在原始公社制度下，生產關係的基礎是生產資料公有制。這是由當時生產力水平所決定的。當時生產力很低，人們為了謀取生活資料，為了戰勝自然災害和猛獸的侵襲，必須集體勞動，否則就會餓死或被猛獸吃掉。集體勞動引起了生產資料和生活資料的公有制，形成了平等、互助、合作的生產關係。

與這種生產關係相適應，當時的社會組織是氏族制度，它的基本單位是氏族。氏族是按血統關係組織起來的生產單位和消費單位。氏族有氏族长，由全體成員選舉的，一切重大事務都由全體氏族成員大會解決。幾個氏族聯合起來組成一個部落，有選舉產生的部落領袖，有關整個部落的重大問題，都由部落會議解決。

当时，調整人們之間的关系的是那些世代相傳、符合全氏族利益、為人們自覺遵守的风俗习惯。

当时沒有国家和法，但一切都处理得有条有理，並沒有天下大乱。人类在这种社会里生活了几十万年。

随着生产力的发展，原始社会的集体劳动逐渐为个体劳动所代替，个体劳动要求生产資料私有制。同时，由于生产力的发展，引起了社会分工和产品交换，分工和交换又促进了生产資料和私有制的形成和发展。

随着生产資料私有制的形成，原始公社逐渐崩潰，社会逐渐分裂成为阶级，出现了剝削者和被剝削者，有了阶级斗争。最初出現的阶级社会是奴隶制社会，它的基本阶级是奴隶和奴隶主阶级。这两个阶级存在着不可調和的矛盾。因为奴隶主占有一切生产資料。奴隶不被当作人看待，他們被看成是一种物品而为奴隶主所占有，奴隶主可以任意把他們杀死。奴隶是在奴隶主和监工的鞭打下劳动的，他們的劳动产品全被奴隶主所掠奪，奴隶只得到一点少得可怜的、仅免于餓死的生活資料。因此，这两个阶级的利益是根本冲突的，它們进行着你死我活的斗争。奴隶主为了維護他們的統治和剝削，于是就建立起军队、警察、監獄等強迫机关，以鎮压奴隶阶级的反抗，这些強迫机关，就是国家。自从第一个阶级社会即奴隶制社会起，經過了封建制社会，資本主义社会，直至社会主义社会，几千年来，社会始終存在着阶级和阶级斗争，因而也存在着国家。由此可見，当社会沒有分成为阶级时，也沒有国家，但自阶级和阶级斗争出現后，国家也随之出現和存在。我們必須時刻注意到社会分成为阶级这个基本事实，必須紧紧掌握住国家同阶级和阶级斗争有着基本联系这个事实，才能了解国家的本質。

国家既然是随着阶级和阶级斗争的出現而出現的，它是原始社会所沒有，那么，它和原始公社的社会組織有什么不同呢？恩格斯在“家庭、私有制和国家的起源”一書中指出：国家具有两个特征：第一，就是按地域来划分它統治下的公民。第二，就是社会权力的建

立，而这个权力与过去自行組織为武装的居民直接相对立。构成这个权力的不仅有武装队伍，而且还有监狱各种强迫机关等物質附屬机构，这些东西都是以前氏族社会制所沒有的。

当社会分成为階級的时候，原来代表共同利益的原始公社的社会规范或規則，已經不适合奴隶主的需要了，于是奴隶主就根据本階級的利益和要求，制定一些新的規則来約束奴隶階級，并依靠国家暴力来强迫奴隶遵守，借以維持和巩固其对奴隶階級的統治。于是，法也就产生了。

由此可見，国家和法是階級矛盾不可調和的产物。反过來說，国家和法的存在，又証明了階級矛盾的不可調和。不仅奴隶社会、封建社会是如此，現代資本主义社会也是如此。現在，帝国主义者所以拥有如此庞大的軍事官僚国家机构，如此凶殘地鎮压劳动人民，正表明階級斗争的尖銳，无产階級和資产階級之間矛盾的不可調和。要解决这种矛盾，只有推翻資产階級国家，消灭資产階級及其剝削制度，建立社会主义和共产主义。

二、國家是階級壓迫階級的工具

(1) 任何国家的實質都是階級的专政

馬克思列宁主义告訴我們，国家是階級压迫階級的工具，是階級鎮压階級的特別力量，是統治階級运用来鎮压其階級敌人的机器，国家絕不是階級社会里所有階級的公共組織。在階級社会里，經濟上占統治地位的階級为了維持其統治，单靠經濟統治是不夠的，它还必須在政治上获得統治地位，要有国家暴力来鎮压敌对階級的反抗，借以維持和巩固其統治。列宁在“論国家”中說道：“国家是維持一个階級对另一个階級的統治的机器。”統治階級不仅在經濟上和政治上对被統治階級进行統治，而且还进行思想上的統治。統治階級对被統治階級的統治就是包括在經濟上、政治上、思想上的全面統治，其中政治統治和思想統治是受經濟統治所决定的，并为經濟統治服务。但政治統治又是維持其階級統治的最重要方面，而且在一定条件下，它对

經濟統治又起着決定性的作用。政治制度的主要問題就是國家機器的問題，而政治統治的問題，就是暴力統治的問題。列寧所說的“政治是經濟的集中表現”，“政治優先於經濟”，其主要意義也就在這裡。

由此可見，任何國家都是在經濟上占統治地位的那個階級的統治工具，是統治階級專政。劉少奇同志說：“世界上一切國家的實質都是階級的專政，問題是什麼階級對什麼階級專政”。一切剝削者國家都是少數剝削者對廣大勞動人民專政。例如，奴隸制國家是奴隸主階級對奴隸的專政，封建制國家是封建地主對廣大農民的專政，資本主義國家是資產階級對工人階級和其他勞動人民的專政。現在帝國主義國家實質上仍然是資產階級專政，由於帝國主義是資本主義的壟斷階段，經濟上的壟斷與集中反映到政治上就是少數大財閥們獨攬國家大權。因此，它是少數壟斷寡頭所掌握的、為維護資產階級利益而對廣大勞動人民實行專政的政權。現在一些民族主義國家，就其實質來說，也是資產階級專政。社會主義國家與一切剝削者國家相反，它是以工人階級為領導的廣大勞動人民群眾對少數剝削階級和反动派的專政。

國家從它一產生的時候起，就是階級的專政。但是，千百年來，一切剝削階級的學者，總是從剝削者的利益出發，避開國家的實質來解釋國家。他們把國家說成是超階級的東西，說成是全民的代表者。只有馬克思列寧主義才第一次科學地揭示出國家底真正的本質。

毛澤東同志教導我們，要弄清國家的本質，首先要看社會各階級在國家中所處的地位；要弄清誰是統治者，誰是被統治者，而不要為“國民”、“全民”這一類名詞所蒙蔽。他說：“國體問題，從前清末年起，鬧了幾十年沒有鬧清楚。其實，它只是指的一個問題，就是社會各階級在國家中的地位。資產階級總是隱瞞這種階級地位，而用“國民”的名詞達到其一階級專政的實際。”（新民主主義論）在階級社會里，各階級的不同地位是客觀存在的；有統治者和被統治者，有剝削者和被剝削者，有專政者和被專政者，國家就是統治階級的國

家，是統治階級專政。

國家的這種階級本質，最明顯最直接地表現在國家所執行的政策及其職能上。國家的本質，決定國家的職能，國家的職能又表現國家的本質。任何國家都是執行着代表統治階級利益的政策，國家職能就是國家為實現統治階級政策的基本活動，是國家活動的基本方面。所有剝削者國家都是少數剝削者鎮壓多數被剝削者的工具。因此，它都具有兩個本質相同的基本職能。剝削者國家對內職能是鎮壓廣大被剝削群眾；對外職能是侵略他國領土，鎮壓和掠奪別國人民，或保衛本國領土以防他國侵略。國家的對內職能是主要的職能，因為任何國家的統治階級只有當它能維持其在本國的統治地位時，才有可能對外侵略，或防禦外國的侵略。當然國家的對外職能又反過來鞏固其在本國的統治地位。現在帝國主義國家拚命擴軍備戰，把軍事官僚機構擴充到了極點，這首先是為了鎮壓本國人民群眾，其次也是為了奴役全世界，壓迫掠奪他國人民。社會主義國家與剝削者國家在本質上是根本不同的，因此，它的職能也與剝削者國家的職能有着原則的區別。社會主義國家對內職能是為了勞動者多數的利益而鎮壓少數反動階級和反動派的反抗，對外職能是防禦外部敵人的顛覆活動和可能的侵略。它絕不侵略別國。社會主義國家還有經濟組織和文化教育的職能，這是任何剝削者國家所不能有的職能。

總上所述，國家是階級壓迫的工具，它的實質都是階級專政。帝國主義御用學者總是掩蓋國家的階級本質，把國家說成是“超階級的”、“全民的”組織。南斯拉夫現代修正主義者也為帝國主義效勞，說什麼在資本主義國家中，“國家日益監督資本”，“限制資本”、“國家不再是資本主義社會某一階級的機構了，它不反映和維護這一階級的特殊利益了。”這些叛徒抹煞了資本主義社會中少數壟斷集團掌握巨大財富，而廣大被剝削勞動人民則貧窮、破產、失業、捱餓的這種階級對立的事實；抹煞帝國主義國家總是為了保證壟斷集團獲得最大限度利潤而執行着擴軍備戰的奴役政策和侵略政策；抹煞了帝國主義國家對勞動人民的殘酷鎮壓。修正主義者抹煞階級和階級

斗争，否認国家是阶级压迫的工具，掩盖国家的本质，其目的是企图瓦解和取消各国无产阶级革命，维护帝国主义制度，免受无产阶级革命所摧毁，其用心是異常狠毒的。

(2) 国家是統治阶级镇压被統治阶级的特殊暴力，军队是它的主要組成部分

任何国家都是統治阶级的专政。那么什么叫专政呢？专政就是阶级压迫，就是暴力統治。列宁說：“专政就是直接凭借于強力而不受任何法律限制的政权。”（“无产阶级革命与叛徒考茨基”）又說：“专政就是社会上一部分人对整个社会实行統治，而且直接用暴力来統治”（“論对马克思主义的諷刺和帝国主义經济主义”）。任何一个专政，如果不直接凭借暴力，它就不能实现，也不能維持。反革命的专政是这样，革命的专政也是这样。什么是暴力？就是军队、警察、法庭、監獄等等。所以統治阶级专政，也就是統治阶级对被統治阶级实行暴力統治。可見国家的产生与存在，本身就是一种暴力。对被統治阶级來說，它是恐怖的、殘酷的，絕不是什么“仁慈”的东西。毛主席說：“军队、警察、法庭等項国家机器，是阶级压迫阶级的工具。对于敌对的阶级，它是压迫的工具，它是暴力，并不是什么“仁慈”的东西。”（論人民民主专政）一切剝削者国家在任何时候都經常一貫地以暴力镇压劳动人民，在每一次劳动人民的起义斗争中，我們尤其容易清楚看到，統治阶级是如何运用国家暴力兇殘地、大規模地屠杀、镇压劳动人民。例如奴隶制国家不仅殘酷地镇压奴隶起义，而且有的还每年无端屠杀大批奴隶，借以威胁其他奴隶，企图制止奴隶的反抗；封建制国家极其粗暴地镇压了无数次的农民起义，平时更肆无忌惮地对农民施加暴力；资产阶级国家以血腥的屠杀来对付工人阶级的起义，有名的巴黎公社几十万工人群众就是牺牲在血泊里的。到了帝国主义阶段，资本主义国家镇压劳动人民更加瘋狂，为了維持他的吃人制度，帝国主义者肆无忌惮地蹂躪其本国人民及被压迫民族，并以原子彈、核武器来威胁，說誰不服从他們的統治誰就遭到毁灭。当然帝国主义者任何屠杀和威胁都不能挽救其灭亡的命运。从这些

事实看来，正如列宁在“国家与革命”中所指出的，“很明显，为了达到剥削者少数始终压迫被剥削者多数的目的，就必然要采取极凶恶极残酷的镇压手段，就必然会造成无数流血惨案，而这样的流血事件是人类在奴隶制、农奴制和雇佣劳动制下都经历过的。”社会主义国家为了维护广大劳动人民的利益，也要对剥削者少数使用暴力，镇压他们的反抗。这种暴力，对反动阶级和反革命来说，也是恐怖的、残酷的，但这是广大人民对少数剥削者使用暴力，是正义的，完全必要的。它所流的血是反革命的血而不是人民的血，而且就流血的数量来说，比剥削阶级镇压劳动人民所流的血要少得多。由此可见，任何国家本身都是一种暴力，是镇压的特殊暴力。

国家这种暴力主要是由军队、警察、法庭、监狱等项强迫机关所构成的，其他行政机关和政治组织，也是强迫机关。在所有这些强迫机关中，最主要的就是军队，军队是国家的主要成分。列宁说：“常备军和警察是国家权力的主要工具”（“国家与革命”）。毛主席说：“军队是国家的主要成分。谁想夺取政权，谁想保持它，谁就应有强大的军队”（战争与战略问题）阶级斗争历史都证明了，任何统治阶级如果没有自己的强大的军队，就不能维持其统治。现在帝国主义制度已腐朽透顶，但其所以尚能维持统治就是因为它拥有庞大的军队。同样，革命斗争的经验也证明了，无产阶级要获得解放，就必须要有自己的一支自己的强大的武装力量，用以摧毁、消灭反动军队，建立自己的阶级统治。所谓“枪杆子里面出政权”就是这个意思。

国家是统治阶级镇压被统治阶级的暴力，这种暴力表现的形式是多种多样的。战争是暴力所表现的最尖锐的形式。战争是一定阶级政策的继续。统治阶级所进行的战争，是执行统治阶级政策的一种手段。在资本主义国家里，资产阶级的战争是资产阶级平时政策的继续，资产阶级的和平是资产阶级战争政策的继续。资产阶级总是使用战争与和平两种形式去实行对人民统治和对外斗争。在所谓平时时期，帝国主义依靠国家暴力，用逮捕、监禁、苦役、屠杀这种暴力形式去对付被压迫阶级和被压迫民族，同时又准备使用战争这类暴力最

尖銳的形式去鎮壓國內的革命，去進行對外的掠奪，去壓倒別國的競爭者，去撲滅外國的革命；或者是國內和平和國外戰爭同時并存。由此可見，即使在所謂平時時期，國家仍然在對被統治者使用暴力，而且隨時有轉化為戰爭的可能。

現代修正主義者否認帝國主義戰爭是帝國主義政策的繼續，否認帝國主義有重新發動世界大戰的危險性，否認只有在消滅剝削階級之後，才有消滅戰爭的可能，否認在所謂平時時期帝國主義國家仍然是暴力機關，否認在帝國主義被迫接受“共處”時，仍然有轉而發動戰爭的可能。這些都是為了毒害各國無產階級和各國人民的思想，是為帝國主義服務的。另外有些人認為，美帝國主義的原子訛詐政策的失敗，就是暴力的終結。這是離開了階級觀點看問題，是資產階級的“超階級”的國家觀。其實，國家是統治階級鎮壓被統治階級的暴力，這種暴力並不因其使用什麼武器就決定其是否存在。帝國主義國家在沒有原子彈或火箭武器之前是鎮壓勞動人民的暴力，有了這類武器之後，仍然是鎮壓勞動人民的暴力，即使帝國主義被迫不能使用這類武器，帝國主義國家只要還未被推翻，它仍然是帝國主義鎮壓勞動人民的暴力機關。

任何國家都是統治階級鎮壓被統治階級的特殊暴力，但應該區別無產階級專政和剝削階級專政兩類性質不同的國家，區別革命暴力和反革命暴力這兩種性質不同的暴力。無產階級專政是廣大勞動人民對少數剝削階級的專政，它的暴力是革命的暴力。一切剝削者國家是少數剝削者對廣大勞動人民的專政，因而一切剝削者國家的暴力是反革命的暴力。現在帝國主義國家就是少數壟斷資產階級用來鎮壓本國人民和國外被壓迫民族的暴力機關，是一種反革命的暴力。有反革命的暴力就必然要有革命的暴力推翻它，沒有革命的暴力就不能消滅反革命的暴力。現在帝國主義國家中無產階級革命就是要以一種革命的暴力來消滅帝國主義的反革命暴力。儘管現在帝國主義的軍事官僚機構增長到空前龐大，儘管它一直武裝到牙齒并手里拿原子彈和核武器，儘管它對本國人民和國外被壓迫民族殘酷地鎮壓，但它的壽命不會很

长了，它已经到了垂死阶段，它的凶殘鎮压只是一种临死掙扎，是一只外強中乾的紙老虎，它終究逃不脫被无产階級暴力革命所推翻的历史命运。

南斯拉夫現代修正主义者否認暴力所固有的階級性，因而抹煞革命暴力和反革命暴力的根本区别，否認要以革命的暴力推翻反革命暴力的必要性，这是为了取消和瓦解无产階級革命，企图使帝国主义能夠永远剝削和压迫劳动人民，显然是为帝国主义效劳的。

(3) 任何統治階級都是通过自己的政党和領袖来实现自己階級的专政

国家是一个暴力工具，是統治階級运用来鎮压被統治階級反抗的机器。但是，統治階級是通过自己的政党和領袖来掌握这个机器并运用它来为自己服务的。任何統治階級都必须通过本階級的政党和領袖来实现专政，沒有本階級的政党和領袖对国家的絕對領導，就无法实现专政。

政党是在階級斗争中产生的，自有階級和階級斗争以来，就有政党的存在，不管它是否采取政党这个名称，但作为代表一定階級利益的政治集团总是存在的。只是这种政治集团到了近代才得到更高的发展和具有完善的組織形式罢了。政党是階級最积极的一部分，是階級的政治領袖，它領導本階級的成員进行斗争，它是为本階級利益服务的。其中政党又是由一些本階級最有經驗、最有威望的人来主持的，他們站在斗争的最前列，領導着本階級和政党进行斗争。列宁在“共产主义运动中的‘左’派幼稚病”中說：“在大多数情形下，至少是在現代文明国内，階級通常是由政党来領導的；政党通常是由比較穩固的集团来主持的，而这个集团是由最有威信、最有影响、最有經驗、被选出担任最重要职务而称为領袖的人們組成的。”統治階級就是通过自己的政党和領袖牢牢地掌握住国家机器，以便能夠保証毫无阻碍地运用国家权力来鎮压敌对階級的反抗，保护本階級利益。因此階級专政与統治階級一党专政是一个东西。列宁認為那种所謂“是党专政，还是階級专政？是領袖专政，还是群众专政？”的提法，把階

級、政党、領袖三者对立起来的观点是十分荒謬的。事实上任何統治階級都是通过自己的政党和領袖来实行自己的階級专政的。例如，国民党的“以党治国，一党专政”，就是代表大地主大資產階級的专政。同时这个国民党又是由一小撮最反动的軍閥官僚集团主持的，因此，国民党一党专政实际上就是地主官僚資產階級的专政。毛主席說：“所謂国民党一党专政，实际上是国民党的反人民集团的专政。”（論联合政府）因此，大地主大資產階級专政同国民党一党专政，以及与蒋介石反动卖国集团专政是一个东西。我們推翻大地主大資產階級的統治和推翻国民党一党专政，以及推翻蒋介石卖国集团的統治，这是一件事而不是两件事。又如現在美帝国主义就是通过資產階級的两个政党即民主党和共和党，以及他們的反动統治集团的政治代表，如艾森豪威尔、尼克松、赫脱之流来实现其对劳动人民的統治。美国的民主党和共和党都是美国壟断資產階級的政党，是为壟断集团的利益服务的，他們代表着壟断資產階級掌握国家的政权，对内鎮压和剝削本国人民，对外侵略和掠夺别国人民，在这些根本問題上，它們始終是一致的。有时它們也有一点爭論，但那是它們关于采用什么方法才能更好地鎮压和剝削人民的爭論。有时也許会互相罵几句，但那只是它們为了瓜分政权机构中的肥缺的爭吵。不管那一党上台都是壟断資產階級专政。毛主席說：“西方的两党制，这一党在台上，那一党在台下。但这种所謂两党制不过是維護資產階級专政的一种方法，它絕不能保障劳动人民的自由权利。”（关于正确处理人民内部矛盾的問題）艾森豪威尔、尼克松、赫脱之流自然也都是壟断資本家的利益的代表者。

由此可見，我們絕不可以把階級、政党、領袖三者对立起来。更不能把政党、領袖看成是超階級的东西。南斯拉夫現代修正主义者适合帝国主义的需要，为帝国主义及其头子艾森豪威尔塗脂擦粉，无耻地称艾森豪威尔是“消除冷战和建立持久和平及不同政治制度間和平競賽的奠基人。”这是企图在劳动人民中散布毒素，模糊劳动人民的認識，为帝国主义效劳。另外一些人，也由于受到修正主义者所散布

的謬論所迷惑，他們對帝國主義抱有不切實際的幻想。例如有人說，雖然帝國主義國家的當權人物沒有全部改好，但是在他們中出現了一些“頭腦清醒”“思想正常”的人；認為艾森豪威爾和赫脫等人是美國統治集團中的明智派，他們能夠深刻理解和平共處的必要性，把希望寄托在同些這人進行外交談判上面。這些都是把帝國主義的頭子看成是超階級的資產階級觀點，事實已經完全證明，這不過是脫離階級現實的幻想。

無產階級在為推翻資產階級統治，建立自己的專政的革命鬥爭中，必須要有自己的政黨即共產黨來領導，而在建立自己的階級專政之後，同樣地必須有共產黨領導，即必須通過共產黨來實現本階級的專政。沒有共產黨就沒有無產階級革命的勝利，就沒有無產階級專政，就沒有社會主義和共產主義。否認共產黨的領導，就是否認無產階級專政，否認社會主義；削弱共產黨的領導，就是削弱無產階級專政，就是企圖為資本主義復辟開辟道路。共產黨又必須有一批最有經驗、最有威望的領袖，否則這個黨就不能勝利地領導人民進行革命鬥爭。毛澤東同志早就明白指出，要使中國革命事業在全國範圍內獲得勝利，需要有一個偉大的黨即共產黨，需要有一批優秀的黨的領袖。由此可見，鞏固黨的領導，維護領袖的威信是一致的。我們在加強無產階級專政時，就要加強黨的領導和保衛黨的領袖的威信。

（4）任何階級專政都必須採取一定的形式來組織政權

統治階級為了實現其階級專政，必須採取一定的形式來組織政權，用以反對敵人保護自己。沒有適當的形式就不能建立自己的階級統治，不能實現階級專政。毛主席說：“所謂‘政體’問題，那是指的政權構成的形式問題；指的一定的社會階級採取何種形式去組織那反對敵人保護自己的政權機關。沒有適當的政權機關，就不能代表國家”。（新民主主義論）歷史上所有統治階級都採取了一定的形式來組織政權。例如，奴隸制國家就曾有貴族共和政體和民主共和政體，封建制國家有所謂等級君主制和中央集權制，資產階級國家也有君主立憲和民主共和制。但不管其形式如何，一切剝削者國家都是剝削者

少数对被剝削者多数的专政。社会主义国家也有各种形式，例如苏維埃形式和人民民主专政形式，但它們的實質都是无产階級专政。国家的政权組織形式是受国家的階級本質决定的，而階級力量对比、該国的历史特点和傳統，也給政权形式以影响。但不管其形式如何，政权始終是統治階級的政权。統治階級究竟以那种形式来組織政权，总是从最有效于保护自己和鎮压政对階級出发的。因此，我們絕不要被資產階級国家的所謂民主政体形式所迷惑，而忘記了它的資產階級专政的實質。

資產階級在反对封建制度的时候，曾經拿着“自由、平等、博愛”这些口号进行斗争，这是資產階級的政治綱領。它把自己要求建立的資產階級专政貼上“自由、平等、博愛”的商标。这些口号在当时反对封建制度时有一定的进步意义，但同时它又具有极大的欺騙性和反动性。資產階級就是在这些口号的欺騙之下，利用了广大人民的革命力量，推翻了封建地主的統治，建立了自己的专政。資產階級专政最普遍的政权形式，就是資產階級民主共和国。一切資產階級的代表以及它的仆从們都大肆吹呼說，資產階級民主共和国就是一种“自由、平等、博愛”的国家。但事实上，在資本主义社会里，所謂自由就是資產階級有做买卖的自由，有剝削劳动人民的自由，有掠夺殖民地人民的自由；对于劳动人民來說，只有被剝削的自由，殖民地人民也只有被掠夺的自由。資產階級所謂平等，只不过是他們有做买卖的平等，有剝削雇佣劳动者的平等；对劳动人民來說，他們只有在被剝削这一点上是平等的。資產階級的所謂博愛，实际上就是要求把他們的剝削触角无限制地伸張到一切他們可能到的地方，要求尽量扩大国内市場和国外市場，而对劳动人民來說，則是要求他們对資產階級的剝削感恩戴德。

資產階級的奴仆們吹呼資產階級专政的国家是民主自由的国家，但正如列宁所揭露的，資產階級民主制“始終是狹窄的，殘缺的，虛偽的、假仁假义的民主，对于富者为天堂，对于穷人和被剝削者为陷阱并為騙局。”（无产階級革命与叛徒考茨基）毛主席也指出，資產階

級的一套民主宪政都是吃人的政治。他說：“象現在英、法、美等國，所謂宪政，所謂民主政治都是吃人政治。”（新民主主义宪政）又說：“在階級斗争的社会里，有剝削階級剝削劳动人民的自由，就沒有劳动人民不受剝削的自由，有資產階級的民主，就沒有无產階級和劳动人民的民主。”（关于正确处理人民内部矛盾的問題）实际上，資產階級民主制就是資產階級所能采用最便于保护自己和鎮压剝削劳动人民的一种政权形式，是資產階級专政的工具。

右傾机会主义者在向党进攻的时候，也举起“自由、平等、博爱”的旗子来反对无產階級专政，有人甚至要求在我国天安門写上“自由、平等、博爱”民主共和国，所有这些，都表明他們所追求的是資產階級的政治綱領，他們反对党的領導和无產階級专政，就是企图使資產階級专政复辟。

三、法是統治階級意志的表現

（1）法是統治階級公开以武装強制执行的国家認識形态

馬克思列宁主义認為，法是統治階級意志的表現，是統治階級公开以武装強制执行的国家意識形态，是統治階級實現其专政的重要手段。

任何法都是一定統治階級意志的表現，为一定統治階級利益服务的。因为在階級斗争的社会，剝削階級与被剝削階級的利益是根本对立的，它們进行着你死我活的斗争，它們的意志是敌对的，而不是統一的。由統治階級所掌握的国家所制定出来的法律，只能是代表統治階級的意志，并为統治階級利益服务。历史上所有的法都是如此。例如，奴隶制的法，公开確定奴隶是奴隶主占有的物品，奴隶主可以任意把他們杀死。封建制的法確認封建地主占有土地，規定农民对地主的人身依附，法律確認封建主对农民享有种种特权，可以任意以暴力压迫农民。資產階級的法公开宣布私有财产为“神圣不可侵犯”，这表面上似乎为保护所有社会成員的利益而規定的。但实际上，在資本主义社会里，生产資料为資本家所占有，而工人階級却一无所有。因

此，資產階級法所宣布的私有財產“神聖不可侵犯”實際上只是確保資產階級的私有財產，免受那貧窮破產的廣大工人階級和勞動人民所侵犯。到了帝國主義階段，為了保證壟斷資本家獲得最大限度利潤鎮壓無產階級的反抗，制定了許多反動法令，殘酷地鎮壓勞動人民。社會主義的法與一切剝削者的法相反，它是保護工人階級為領導的廣大勞動人民利益的，它公開宣布消滅私有制度，保護社會主義公有制，鎮壓剝削階級和反動派的反抗。由此可見，任何法都是統治階級意志的表現，是為統治階級利益服務的。

法的主要特點是公開依靠國家暴力來強制執行。既然它僅代表統治階級的意志和保護統治階級的利益，就必然損害到被統治階級的利益，因而統治階級只有依靠國家武裝強制才能迫使被統治階級遵守，如果沒有國家武裝強制，法律就會成為一紙空文。由此可見，法是統治階級實現專政的一種手段，“法治”本身就是貫徹統治階級的暴力統治。統治階級的法是用來約束階級敵人的，統治階級在實施其階級專政時，絕不受自己所制定的法律所限制，如果法律不適合專政的需要，統治階級就會把它廢除並制定新的法律。

綜上所述，法是統治階級意志的表現，是統治階級公開以武裝強制執行的國家意識形態，是統治階級專政的重要手段。

資產階級反動學者從自己的階級利益出發，把法說成是超階級的、保護“社會全體利益”的東西。但當現實社會階級鬥爭這種明顯的事實無法掩蓋時，他們又從歪曲階級鬥爭出發來掩蓋法的階級本質。例如，美國反動資產階級社會法學派代表龐德說，人類彼此對立和鬥爭是人的“本能”，法律則是為了“保卫文明”、“保卫全社会利益”而“調和”這些矛盾的。事實上，如前所說，法只不過是統治階級用來鎮壓、制裁階級敵人反抗的手段而已。龐德所謂保護“文明”和“社會利益”實際上只是資產階級的“文明”和利益。也有人認為資產階級法律中有些所謂保護全體人民利益的條款，就認為資產階級法有一部分是符合人民利益的，另一部分才是保護資產階級利益的。其實，資產階級法律中所包括某些所謂全體人民利益的條款，恰