

神農本草經

冊一

神農本草經

神農本草經

四部備要

子部

上海中華書局據問經堂

本校刊

桐鄉 陸費逵 總勤

杭縣 高時顯 輯校

杭縣 吳汝霖 校

丁輔之 監造

本艸經序

記曰醫不三世不服其藥鄭康成曰慎物齊也孔冲遠引舊說云三世者一曰黃帝鍼灸二曰神農本艸三曰素女脈訣康成周禮注亦曰五藥艸木蟲石穀也其治合之齊則存乎神農子儀之術是禮記注所謂慎物齊者猶言治合之齊指本艸諸書而言也冲遠既引舊說復疑其非鄭義過矣漢書引本艸方術而藝文志闕載賈公彥引中經簿有子儀本艸經一卷不言出於神農至隋經籍志始載神農本艸經三卷與今分上中下三品者相合當屬漢以來舊本隋志又載雷公本艸集注四卷蔡邕本艸七卷今俱不傳自別錄以後累有損益升降隨時條記或傳合本文不相別白據陸元朗經典釋文所引則經文與名

醫所附益者合併爲一其來舊矣孫君伯淵偕其從子因大觀本艸黑白字書釐正神農本經三卷又据太平御覽引經云生山谷生川澤者定爲本文其有預章朱崖常山奉高郡縣名者定爲後人羸入釋本艸者以吳普本爲最古散見於諸書徵引者綴集之以補大觀本所未備疏通古義系以攷證非澹雅之才沈鬱之思未易爲此也古者協陰陽之和宣羸縮之節凡夫含聲負氣以及倒生旁達蠓飛螻動之倫胥盡其性遇物能名以達於利用生生之具儒者宜致思焉淮南王書曰地黄主屬骨而甘艸主生肉之藥也又曰大戟去水亭歷愈張用之不節乃反爲病論衡曰治風用風治熱用熱治邊用蜜丹潛夫論曰治疾當真人參反得支羅服當得麥門冬反蒸橫麥

已而不識真合而服之病以瀆劇斯皆神農之緒言
惟其贍涉者博故引類比方悉符藥論後儒或忽爲
方技家言漁獵所及又是末師而非往古甚至經典
所載鳥獸艸木亦輾轉而昧其名不已眞乎後漢書
華佗傳吳普從佗學依準佗療多所全濟佗以五禽
之戲別傳又載魏明帝使普爲禽戲普以其法語諸
醫疑其方術相傳別有奇文異數今觀普所釋本艸
則神農黃帝岐伯雷公桐君醫和扁鵲以及後代名
醫之說靡不賅載則其多所全濟由於稽考之勤比
驗之密而非必別有其奇文異數信乎非讀三世書
者不可服其藥也世俗所傳黃帝神農扁鵲之書多
爲後人竄易余願得夫閱覽博物者爲之是正也因
孫君伯仲校定本艸而發其端至其書考證精密則

讀者宜自得之餘姚邵晉涵序

本艸經序

神農本艸經三卷所傳白字書見大觀本艸按嘉祐補注序云所謂神農本經者以朱字名醫因神農舊條而有增補者以墨字間於朱字開寶重定序云舊經三卷世所流傳各醫別錄互爲編纂至梁貞白先生陶弘景乃以別錄參其本經朱墨雜書時謂明白据此則宋所傳黑白字書實陶弘景手書之本自梁以前神農黃帝岐伯雷公扁鵲各有成書魏吳普見之故其說藥性主治各家殊異後人纂爲一書然猶有旁注或朱墨字之別本經之文以是不亂舊說本艸之名僅見漢書平帝紀及樓護傳予按藝文志有神農黃帝食藥七卷今本譌爲食禁賈公彥周禮醫師疏引其文正作食藥宋人不考遂疑本艸非七略

中書賈公彥引中經簿又有子儀本艸經一卷疑亦此也梁七錄有神農本艸三卷其卷數不同者古今分合之異神農之世書契未作說者以此疑經如皇甫謐言則知四卷成於黃帝陶弘景云軒轅已前文字未傳藥性所主當以識識相因至於桐雷乃著在於編簡此書當與素問同類其言良是且藝文志農兵五行雜占經方神僊諸家俱有神農書大抵述作有本其傳非妄是以博物志云太古書今見存有神農經春秋傳注賈逵以三墳爲三皇之書神農預其列史記言秦始皇不去醫藥卜筮之書則此經幸與周易並存顏之推家訓乃云本艸神農所述而有豫章朱崖趙國常山奉高真定臨淄馮翊等郡縣名出諸藥物皆由後人所羸非本文陶弘景亦云所出郡

縣本屬後人所附益經但云生山谷生川澤耳洪範以康寧爲福雅頌稱壽考萬年又何疑于久服輕身延年爲後世方士之說者大抵儒者之嗜學如醫然淵源其脈也覆審其珍視也辨邪正定是非則溫寒平熱之介也觀察方聞綴學以鴻儒名海內求其著述者如金膏水碧之珍鳳卿好博聞妍丹吮墨日以儒爲事則上溯之羲皇以前數千年如一日非嗜之專且久而能然耶顧吾獨怪是編中無所謂治書癖者安得起神農而一問之嘉慶四年太歲在己未冬十月望日宣城張炯譔於瞻園之灌朮莊

本艸經序

儒者不必以醫名而知醫之理則莫過於儒者春秋時和與緩神于醫者也其通周易辨皿蟲之義醫也而實儒也世之言醫者必首推神農然使神農非與太乙遊則其傳不正非作赭鞭鉤鋤巡五岳四瀆則其識不廣非以土地所生萬千類驗其能治與否則其業不神傳不正識不廣業不神雖日取玉石艸木禽獸蟲魚米穀之屬歷試之親嘗之亦僅與商賈市販等耳於醫乎何與吾故曰神農千古之大儒也考崇文總目載食品一卷五臟論一卷皆繫之神農其本久不傳傳之者神農本艸經耳而亦無專本唐審元哀輯之書錄解題謂之大觀本艸讀書志謂之證類本艸厥後繆希雍有疏盧之頤有乘雅半偈皆以

本經爲之主然或參以臆說或益以衍斷解愈紛義愈晦未有考核精審卓然有所發明者則證古難證古而折衷于至是爲尤難孫淵如觀察偕其從子鳳卿輯神農本艸經三卷于吳普名醫外益以說文爾雅廣雅淮南子抱樸子諸書不列古方不論脈證而古聖殷殷治世之意燦然如列眉孔子曰多識于鳥獸艸木之名又曰致知在格物則是書也非徒醫家之書而實儒家之書也其遠勝于希雍之頤諸人也固宜或以本艸之名始見漢書平帝紀樓護傳幾有疑于本艸經者然神農始嘗百艸始有醫藥見于三皇紀矣因三百六十五種注釋爲七卷見于陶隱居別錄矣增一百十四種廣爲二十卷唐本艸宗之增一百三十三種孟昶復加釐定蜀本艸又宗之至郡

縣乃後漢時制疑仲景元化等所記按薛綜注張衡賦引本艸經太一禹餘糧一名石腦生山谷是古本無郡縣名太平御覽引經上云生山谷或川澤下云生某山某郡明生山谷本經文也其下郡縣名醫所益今大觀本俱作黑字或合其文云某山川谷某郡川澤恐傳寫之誤古本不若此仲景元化後有吳普李當之皆修此經當之書世少行用魏志華佗傳言普從佗學隋經籍志稱吳普本艸梁有六卷嘉祐本艸云普修神農本艸成四百四十一種唐經籍志尙存六卷今廣內不復存惟諸書多見引據其說藥性寒溫五味最爲詳悉是普書宋時已佚今其文惟見掌禹錫所引藝文類聚初學記後漢書注事類賦諸書太平御覽引据尤多足補大觀所缺重是別錄前

書因采其文附於本經亦略備矣其普所稱有神農說者卽是本經大觀或誤作黑字亦据增其藥物或數浮于三百六十五種由後人以意分合難以定之其藥名有禹餘糧王不留行徐長卿鬼督郵之屬不類太古時文按字書以禹爲蟲不必夏禹其餘名號或係後人所增或聲音傳述改古舊稱所致又經有云宜酒漬者或以酒非神農時物然本艸衍義已据素問首言以妄爲常以酒爲漿謂酒自黃帝始又按文選注引博物志亦云杜康作酒王著與杜康絕交書曰康字仲寧或云黃帝時人則俱不得疑經矣孔子曰述而不作信而好古又云多識於鳥獸艸木之名今儒家拘泥耳目未能及遠不覩醫經本艸之書方家循守俗書不察古本藥性異同之說又見明李

時珍作本艸綱目其名已愚僅取大觀本割裂舊文
妄加增駁迷誤後學予與家鳳卿集成是書庶以輔
翼完經啟蒙方伎略以所知加之考證本經云上藥
本上經中藥本中經下藥本下經是古以玉石艸木
等上中下品分卷而序錄別爲一卷陶序朱書云本
艸經卷上注云序藥性之源本論病名之形診卷中
云玉石艸木三品卷下云蟲獸果菜米合三品此名
醫所改今依古爲次又帝王世紀及陶序稱四卷者
掌禹錫云按舊本亦作四卷韓保昇又云神農本艸
上中下并序錄合四卷若此則三四之異以有序錄
則抱朴子養生要略太平御覽所引神農經或云問
于太乙子或引太乙子云云皆經所無或亦在序錄
中後人節去之耳至其經文或以痒爲癢創爲瘡淡

爲痰注爲蛀沙爲砂兔爲菟之類皆由傳寫之誤据古訂正勿嫌驚俗也其辨析物類引据諸書本之毛詩爾雅說文方言廣雅誰子雜家則鳳卿增補之力居多云陽湖孫星衍撰