

宋刊十三經注疏附校勘記

穀梁三

宋刊十三經注疏附校記

卷之六

監本春秋穀梁注疏成公卷第十四

起九年盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

九年春王正月杞伯來逆叔姬之喪以歸傳曰夫無逆出妻之喪而為之

也

疏傳傳曰至為之也○釋曰公羊以為魯脅杞使逆其喪左氏以為魯人請之故杞伯來逆此傳不說歸之所由要叔姬免犯七出之愆反歸父母之國恩以絕矣杞伯今復逆出妻

之喪而違禮傷教言其不合為而為之是以書而記之以見非傳曰夫無逆出妻之喪為之言其不合為而為之也徐邈云為猶葬也言夫無逆出妻之喪而葬理亦通矣但范不訓為為葬也

○公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子杞伯同盟于蒲蒲衛地公至自會

○二月伯姬歸于宋

逆者非卿故不書

○夏季孫行父如宋致女

致勅戒之言於女

疏

傳夏季至致女

○釋曰公羊以春秋未有言致女者此其言致女何賢伯姬也左氏無說蓋以使卿則書餘不書者或不致或不使卿也此傳云詳其事賢伯姬也則與公羊意同耳徐邈云宋公不親迎故伯姬未順為夫婦故父母使卿致伯姬使成夫婦之禮以其責小禮違大節故傳曰不與內稱謂不稱夫人而稱女案傳稱賢伯姬而徐云責伯姬是背傳而解之故范以為謂致勅戒之言於女也致者不致者也婦人在家制於父既嫁制於夫如宋致女是以我盡之也

刺已嫁而猶以父制盡之

不正故不與內稱也

內稱謂稱使內稱尺證反

疏

注內稱謂稱使釋曰案經內大夫出國例言如不言使此季孫

行父如宋即是內稱而云不與者凡內卿出外直言如某者即是使又即是內稱今行父稱君之命以在家之道制出嫁之女雖言如以為內稱言致女是見其不與也僖三年公子友如齊蒞盟彼亦言如又云蒞盟者若直言如則嫌是單聘故更須言盟也蒞盟既更須言盟也蒞盟則致女亦須言之云不與內稱者蒞盟是禮致女非禮故不合言也若然傳曰逆者微故致女詳其事賢伯姬也據傳文似致女得正而云不正故不與內稱者禮諸侯親逆則不須致女今以宋逆者微故致女其傳解其致女之意也云不正故不與內稱也其以在家之道制出嫁之女也此傳之意因解宋公不親逆并見致女之不正又云賢伯姬者以上下文詳皆云賢伯姬則此云致女亦兼賢伯姬也若其不為賢伯姬則致女雖正亦不書也

逆者微故致女

詳其事賢伯姬也○晉人來媵媵淺事也不志此其志何也以伯姬之

不得其所故盡其事也○秋七月丙子齊侯無野卒○晉人執鄭伯○晉樂

書帥師伐鄭不言戰以鄭伯也樂書以鄭伯伐鄭君臣無戰道為尊者諱恥不使臣敵君王師敗績于貿戎是也○為

尊于偽反下為賢者諱過為齊桓諱滅項是為親者諱疾戰是也鄭兄弟之國故謂之

及此傳注同為賢者諱疾○釋曰春秋諱有四事一曰為尊者諱恥二曰為魯諱敗三

親君臣交兵病莫大焉故為之諱疏為親者諱疾○釋曰春秋諱有四事一曰為尊者諱恥二曰為魯諱敗三

可知故不言也聖人有作親疏一也今乃以同姓為別者春秋之意因親疏故仲尼書經內外有別既內外別則親疏尊卑見矣○冬十有一月葬齊頃

公○頃音傾○楚公子嬰齊帥師伐莒庚申莒潰其日莒雖夷狄猶中國也雖莒

有夷狄之行猶是中國大夫潰莒而之楚是以知其上為事也臣以叛君為事明君臣無道疏

大夫至事也○釋曰范別例云凡潰者有四發傳有三僖四年蔡潰傳曰潰之為言上下不相得也此莒潰傳曰大夫潰莒而之楚二者雖同是不相得與君臣不和自潰散少異故亦發傳昭二

十九年鄭潰彼鄭是邑與國殊故重發傳一解鄭不伐而自惡之故謹而日之也潰例月

日○惡疏注潰例至故曰○釋曰傳上云猶中國也故曰下文言惡之故謹而日之也若使莒

烏路反疏非中國雖惡不得日也以潰例月為惡故日是以云謹而日之范知例月者僖四年

春王正月公會齊侯云云侵蔡蔡潰文三年春王正月叔孫得臣會晉人楚人入鄆疏

楚人入鄆○釋曰魯雖有鄆此鄆非魯也蓋從左氏為莒邑人都以名通故○秦人白狄伐

不繫莒或以為昭元年取鄆范云魯邑此不繫莒則魯邑可知理亦通也○秦人白狄伐

晉○鄭人圍許○城中城城中城者非外民也譏公不務德政恃城以自固不德能衛其人民疏城中至

釋曰莊二十九年冬城諸及防傳曰可城也今云非外民也者凡城之志皆譏就譏之中閑隙之

月少耳故云可城乃非全善之文此亦冬城嫌同而無譏故發傳明之舊解以為有難而脩城則

不識之若文十二年季孫行父城諸及郕是也此涉左氏之說案穀梁傳凡城之志皆譏安得有
備難之事若備難無譏則經本不應書之經既書之明譏例同或以爲城諸及防是十一月故傳
發可城之文今此城是十二月故發外民
之傳雖同是譏事有優劣故發傳以異之

十年春衛侯之弟黑背帥師侵鄭

疏

衛侯至侵鄭○釋曰范荅薄氏駁云諸侯之
尊弟兄不得以屬通有賢行則書弟今黑背

書弟者明亦有賢行故也陳侯之弟黃衛侯之弟專秦伯之弟鍼傳無賢行所以皆云弟者隱七
年齊侯使其弟年來聘傳曰其弟云者以其來接於我舉其貴者也是接我者例稱弟襄二十年
陳侯之弟光出奔楚昭元年秦伯之弟鍼出奔晉傳皆曰親而奔之惡也襄二十七年衛侯之弟
專出奔晉傳云其曰弟何也專有是信者三者無罪故稱弟以惡兄襄三十年天王殺其弟侯未
傳曰甚之也稱弟以惡王也昭八年陳侯之弟招殺陳世子偃師傳曰其弟亡者親之也親而殺
之惡也是惡而稱弟也宣十七年公弟叔肸卒傳曰其曰公弟叔肸賢之也莊三十二年公子牙
卒無賢行而不稱弟明稱弟皆賢也自然黃專之非直罪兄必兼有賢行叔肸以賢稱弟傳有賢
行明文則黑背稱弟自然亦有賢行故范准例言之稱弟之例有四意齊侯之弟年來聘鄭伯使
其弟禦來盟爲接我稱弟衛侯之弟專爲罪兄稱弟陳侯之
弟招惡之稱弟叔肸及衛侯之弟黑背爲賢稱弟是有四也○夏四月五卜郊不從乃不

郊夏四月不時也

郊時極於二月

五卜強也乃者亡乎人之辭也○強其

疏

亡乎人之

辭也○釋曰重發傳者嫌五卜與四卜異故也

○五月公會晉侯齊侯宋公衛侯曹伯伐鄭○齊人來

媵

媵伯姬也異姓來媵非禮

疏

注媵伯姬至非禮○釋曰何休以爲異姓亦得媵故鄭箴膏肓難之云天
子云備百姓博異氣諸侯直云備酒漿何得有異姓在其中是亦以異姓

不合媵也此媵不發傳者上詳其事見同姓之得禮異姓非禮可知故省文

○丙午晉侯獯卒

獯乃侯反

疏

晉侯獯卒○釋曰何休云不書葬爲殺大

夫趙同等范雖不解或當魯不會也

○秋七月公如晉○冬十月

十有一年春王三月公至自晉○晉侯使卻犇來聘已丑及卻犇盟○卻犇尺

由反公羊作卻州

疏

已丑及卻犇盟釋曰書曰者公親在又非前定之盟故也又不云公者取舉國與之也

○夏季孫行父如晉○秋叔

孫僑如如齊○冬十月

十有二年春周公出奔晉周有入無出

鄭嗣曰王者無外故無出也宗廟宮室有定所或即位失其常處反常書入內宗廟也昭

二十六年天王入于成周是○處昌慮反其曰出上下一見之也

鄭嗣曰上謂僖二十四年天王出居于鄭下謂今周公出奔上下皆一見之○見賢徧反

言其上下之道無以存也上雖失之下孰敢有之今上下皆失之矣

上雖有不

君之失臣下莫敢效不臣之過今復云周公之出則上下皆自失矣

疏

周有至失之矣○釋曰有入無出注意直據天

子今不云王而云周者以經雖無王臣入文至於王臣出亦是譏限故言周以摠之范以王者出入之文俱有故注直言王以當之案僖二十四年傳云雖失天下莫敢有也謂王雖出鄭不敢有

之以為國也此云上雖失之下孰敢有之謂上雖有不君之失臣下誰敢於效為之觀經立說故二處不同也今上下皆失之矣謂王既書出居于鄭今復云周公出奔晉是上下皆有失也公羊

以為書出者周公自其私土謂國也左氏以為書出者已復之周公自出並與穀梁異也

○夏公會晉侯衛侯于瑣澤

瑣澤某地○瑣素果反

○秋晉人敗狄于交剛

交剛某地

中國與夷狄不言戰皆曰敗之

不使夷狄敵中國

夷狄不

日**疏**

夷狄不日○釋曰不於箕役發傳者以再敗狄師甚之故發於此

○冬十月

十有三年春晉侯使卻錡來乞師

○錡魚綺反

乞重辭也古之人重師故以乞

言之也

疏

乞師乞重辭也○釋曰重發傳者公子遂內之始此外之初故發之也古之人重師故以乞言之也者古人以師之為重故以重辭言之古者舊以為穀梁子後代

人遠者舉當時之事亦以古言之徐邈以為引古以刺今耳

○三月公如京師公如京師不月月非如也

時實會晉

伐秦過京師也公行出竟有危則月朝聘京師理無危懼故不月○過京師音戈下同竟音境朝聘直遙反下皆同

非如而曰如不叛京師也

因其過朝

故正其文苦使本自往

疏

公如至師也○釋曰僖二十八年五月癸丑公會晉侯云云盟于踐土陳侯如會公朝於王所彼日月並書公朝于王所雖文承五月癸丑之下彼之日月自

為盟不為朝也王申公朝于王所書曰此意取自不繫月猶諸侯不宗○夏五月公自京師於天王朝會無危則例時今公以伐秦過京師非真朝故書月以見意

遂會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯邾人滕人伐秦言受命不敢叛周也

使若既朝

王而王命已使伐秦叛周謂專征伐

疏

言受至周也釋曰公子遂如京師遂如晉傳云不叛天子此文重發傳者嫌君臣異例也

○曹伯廬卒于師

力吳廬

反又力

傳曰閱之也公大夫在師曰師在會曰會

疏

曰閱至曰會○釋曰諸侯或從會或從伐皆閱其在外而

死故云卒于師于會也卒于師則此曹伯廬襄十八年曹伯負芻是也卒于會者則定四年杞伯成卒于會是也僖四年許男新臣亦卒於師不言於師者彼以內桓師雖卒於外以若在國然故不書于師然則大夫之卒例所不書而與公同例云在師曰師在會曰會者舊解以為春秋緣大夫之心則知書君之卒於師則言師於會則言會非請外大夫書卒于師若然傳當云大夫也公不得云大夫且經無其事傳因類發列者其數不少即日食云外壤饑云饑康之等是也彼經無其事傳得因類引之此雖無經何以為不得又會大夫單伯之徒亦書會謂侯若使卒於師因當書之但無卒于師卒于會者耳故知公大夫在師曰師謂公及大夫二者皆然也徐邈之注亦以為公及大夫所會諸侯在師言師在會言會明為舊解非也

秦○冬葬曹宣公葬時正也

疏

葬時正也○釋曰嫌卒于師失正葬故重發之葬正則是無危不日卒者蓋非嫡子為君故也又僖四年

注云新臣卒于楚故不日耳則此不日者或當為卒于秦故也若然襄二十六年壬午許男甯卒于楚注云許男卒于楚則在外已顯矣日卒明其正二注不同者以無正文二理俱通故為兩解或亦新臣非嫡子不須兩解理足可通耳

十有四年春王正月莒子朱卒

徐邈曰傳稱莒雖夷狄猶中國也言莒本中國未甘衰弱遂行夷禮葬皆稱謚而莒君無謚謚以公配而吳楚

稱王所以終春秋亦不得書葬

疏

莒子朱卒○釋曰莒子朱者莒渠丘公今不書葬者莒行夷禮則是失德又葬須稱謚莒夷無論故不書葬也不日卒者何休云入春秋以來至此始書卒故

畧之不日或當旣行夷禮不得同中國故不日或當非正卒無文可明之

○夏衛孫林父自晉歸于衛○秋叔孫僑如如

齊逆女

泰曰親迎例時大夫逆皆謹月以譏之下云九月僑如以夫人婦姜氏至自齊一事不二譏故此可以不月也宣元年公子遂如齊逆女亦以時逆而月致義與此同○親迎

十三經注疏

穀梁十四 成公

三

魚敬反傳同

疏

注宣元至此同釋曰案宣元年春王正月公即云公子遂如齊逆女彼文承正月本或作逆

女若逆女既蒙上月則不夫人至不須云月案此比例知彼亦當時也

○鄭公子喜帥師伐許○九月僑如以夫人婦

姜氏至自齊大夫不以夫人以夫人非正也刺不親迎也僑如之挈由上

致之也

○刺不七賜反挈苦結反

疏

大夫至之也○釋曰公子輩如齊逆女傳曰不言輩之來何見于公也然則夫人見於君宜言以夫人至而曰非正者逆女親者也使大

夫非正也非正而以夫人至故刺之彼以先接於公故無至文此使大夫有譏則輩之被責居然顯矣不發於宣公逆女於此發之者宣公以喪娶故畧夫人而不氏一事不二譏故省其文成公非喪娶而不親迎嫌其無罪故傳明之莊公親逆傳亦譏之者以娶讎人

之女而事宗廟故也由上致之者宣元年注云上謂宣公則謂成公也

○冬十月庚寅衛侯臧卒

○臧子耶反

疏

秦伯卒○釋曰世本及左氏是秦桓公也

十有五年春王二月葬衛定公○二月乙巳仲嬰齊卒此公孫也其曰

仲何也

此蓋仲遂之子據實公孫

子由父疏之也

雍曰父有弑君之罪故不得言公子父不言

疏

由

父疏之也○釋曰宣十八年公孫歸父如晉歸父亦襄仲之子何以不疏者卒則身之終今嬰齊之卒當繼於父父既被疏故子亦當畧歸父則奉命出使使奔之故具名氏以恩錄也歸父還不氏者以明由上也公羊以為仲嬰齊何以不稱公孫以歸父既是兄

公孫嬰齊為歸父後為人後者則為之子故不稱公孫與穀梁異

○癸丑公會晉侯衛侯鄭伯曹伯宋世子成齊國佐邾人同盟于戚晉侯執曹伯歸于京師以晉

侯而斥執曹伯惡晉侯也

疏

斥執

也○釋曰重發者此執歸于京師嫌晉之無罪故明之○注僖二十至其罪○釋曰衛侯有罪故稱人言執又歸之京師令天子決之是伯討之文也又且此傳云以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也稱人以執是伯明稱人以執是伯討也若然定元年晉人執宋仲幾傳曰此大夫其曰人何也微之也何為微之不正其執人於尊者之所也不與大夫之得伯討也彼又稱人非伯討者彼仲幾雖

則逆命當歸於王之有司今晉大夫執人於尊者之側故地于京師以見尊稱人以見彼是不與大夫之伯討也伯討宜施諸侯大夫則不得也左氏以為曹伯殺大子而自立公羊之意曹伯篡奪時據二傳之文則是有罪范云不以其罪者范以曹伯言執云惡晉侯曹伯之入云歸為善據此二文言之明執之不得以其罪不得以羊羊左氏為難

斷在晉侯也明晉之私公至自會○夏六月宋公固卒○楚子伐鄭○秋

八月庚辰葬宋共公月卒日葬非葬者也宋共公正立卒當書日葬無甚危則當錄月今反常違例故知不葬者也然則

共公之不宜書葬昏亂故○共音恭**疏**注宋共至亂故○釋曰葬書時正也注不以時決而以月決之者以葬書時最為正書月有故書日危不得葬今共公月猶不得明不葬可知故不

以時決之然共公失德所以不全去葬文者為伯姬書葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文嫌是魯之不會無以明其失德也此其言葬何也

以其葬共姬不可不葬共公也葬共姬則其不可不葬共公何也夫人之

義不踰君也為賢者崇也賢崇伯姬故書共公葬○為于偽反○宋華元出奔晉宋華元自晉

歸于宋○宋殺其大夫山**疏**宋殺其大夫○釋曰左氏以為背其族何休○宋魚注公羊以為譖華元貶之穀梁無說不知所從○宋魚

石出奔楚○冬十有一月叔孫僑如會晉士燮齊高無咎宋華元衛孫林

父鄭公子鮑邾人會吳于鍾離會又會外之也兩書會殊外夷狄○無咎其九反鮑音秋**疏**會又會外之也

○釋曰重發傳者攢函表中國之辭鍾離明內外之稱故兩發之○許遷于葉遷者猶得其國家以往者也其地許

復見也葉始涉反覆扶又反見也賢徧反

十有六年春王正月雨木冰穀梁傳曰雨木冰者木介甲冑兵之象○雨如字或于付反非也介音界冑直又反**疏**兩木冰○釋曰劉向

云冰者陰之盛木者少陽卿大夫之象此是人將有害則陰氣脅木木先寒得雨而冰也是時叔孫僑如出奔公子偃誅死一日時晉執季孫行父執公此執辱之異也徐邈云五行以木為介介

甲也木者少陽之精幼君大臣之象冰者兵之象今冰脅木君臣將見執之異根枝折者象禍害速至也或曰木冰此木介介者甲也兵之象也是歲有鄢陵之戰楚子傷目而敗注云兵之象則或說一雨而木冰也○雨者木成冰志異也傳曰根枝折○夏四月辛未滕子

卒滕子卒○釋曰左氏滕文公○鄭公孫喜帥師侵宋○六月丙寅朔日有食之○晉侯

使欒黶來乞師○將與鄭楚戰○壓於斬反○甲午晦晉侯及楚子鄭伯戰于鄢陵○鄢陵鄭地○鄢音偃

又於建反楚子鄭師敗績日事遇晦曰晦四體偏斷曰敗此其敗則目也此言敗者目傷故

疏日事遇晦曰晦○釋曰僖十五年己卯晦震夷伯之廟傳曰晦冥也則晦非常文而云遇晦者舊解以為僖十五年傳曰晦冥也者謂月光盡而夜闇不謂非晦日也今以為震夷伯之

廟云晦者如公羊書日為冥自餘稱晦者是月盡日也既云日事遇晦何以日食不書晦者日食既言日雖不言晦可以知省文也必知不如公羊以盡為晦冥者上六月丙寅朔日有食之此甲

午是二十九日晦以日月相當知非晝日為冥也○敗則目也○釋曰手足偏斷尚謂之敗目在首重於手足故亦為敗也傳譏在諸侯也楚不言師君重於

師也○楚殺其大夫公子側○秋公會晉侯齊侯衛侯宋華元邾人于沙

隨不見公沙隨宋地不見公者可以見公也可以見公而不見公譏在諸侯也

公至自會**疏**不覿公者○釋曰晉侯之意諸侯既無解釋之者即是同不與公相見故以諸侯總之○公會尹子晉侯齊國

佐邾人伐鄭尹子王卿士子爵○曹伯歸自京師不言所歸歸之善者也出入不名

以為不失其國也歸為善謂直言歸而不言其國即曹伯歸自京師不言于曹是自某歸次之若蔡季自陳歸于蔡

衛侯鄭自楚復歸于衛出入不名○釋曰凡諸侯有罪失國出書名者即昭三年北燕伯款出奔齊是也今曹伯被執以其無罪故出入

不名見其不失國也傳詳發于此○九月晉人執季孫行父舍之于茗丘行父魯執政卿其身

執則危及國故謹而月之錄疏注行父至晉地。釋曰昭十三年八月甲戌同盟于平丘公不與所憂也若上晉地。若音條。盟晉人執季孫意如以歸二十三年春正月叔孫婁如晉癸丑叔

執卒晉人執我行人叔孫婁彼二文皆承月下即蒙上月文何爲此注獨爲謹而月之者意如之執文承八月之下彼月自爲盟而發不爲執意如也婁之執雖文承正月之下彼月自爲叔執而

言亦不是爲婁而發故襄十八年晉人執衛行人石買莊十七年齊人執鄭詹皆不月也此九月之下更無他事指言晉人執季孫故知爲危謹而月之也一解行父書月以見危則意如及婁亦

是危執者不舍據昭二十三年晉人執我行人叔孫婁不言舍。孫婁丑畧反而舍公所也今言舍者以公在若上故也公在若上而言舍者明

不得致也若既不致復不言舍則無以見其執者致據昭二十四年婁至自晉而不致公在也在若上見

舍○復扶又反下同以見賢偏反下見公同言舍之復不致之辭邪猶存公也時行父

俱不得致者重在公何其執而辭也問何故書執季孫行父而猶存公也雖行父

所執猶欲存公之所在故不致行父又言舍之皆所以見公在若上便問存舍之不致之意公存也但存此二事

上疏執者至存也。釋曰經稱執季孫行父舍之若上故傳稱執者不舍是據叔孫婁而發問也而舍公所也者謂言所舍故也公所者即若上是也執致者謂昭二十四年婁至自晉

是也而不致公在也者謂今季孫歸而不書至者公在故也以其與公同歸重在公故不致也何其執而辭也謂問經意何其書執不以致爲辭也猶存公也謂爲晉所執心欲存公所在故不致

行父又言舍之也存意公亦有焉謂又問經意直存舍之不致之意則便可知公所在乎公存也者答上問意但存此二事即知公在也公存者謂在若上也舊解注言二事舍是一事也於若上

是二事今以爲乘上注意則二事冬十月乙亥叔孫僑如出奔齊徐邈曰案襄二

者謂舍於若上及不致焉二事出奔齊傳曰其日正臧統之出也禮大夫去君掃其宗廟不絕其祀疏注徐邈至義也。釋曰

身雖出奔而君遇之不失正故詳而已之明有恩義也。統根發反僑如爲君遇之不失所

書日臧統則正其有罪而書日二者不同范引之者欲明二者不異臧孫云正其有罪亦兼爲君遇之不失所書日僑如言君有恩而書日亦兼正其罪可知是互以相包故引之○十有二月乙丑季孫行父及晉卻犢盟于扈○公至自會無二事會則致會伐則

自伐鄭而言至自會甯所未謀鄭君曰伐而致會於伐事不成○乙酉刺公子偃大夫日卒正也先刺後名殺無

十二經注疏 穀梁十四 成公 五

罪也

僖二十八年公子買戍衛不卒戍刺之是有罪者以先列其罪。刺七則反傳同爾雅云殺也戍式喻反

疏

刺公子偃。釋曰徐邈云偃為衛如所謂故云無罪左氏云為

姜氏所立二者未知孰是

十有七年春衛北宮括帥師侵鄭○夏公會尹子單子晉侯齊侯宋公衛

侯曹伯邾人伐鄭

音善單子

六月乙酉同盟于柯陵

柯陵鄭地柯音歌

柯陵之盟謀復

伐鄭也

又反復扶

○秋公至自會不曰至自伐鄭也公不周乎伐鄭也

周信也公逼諸

侯為此盟爾意不欲更伐鄭

何以知公之不周乎伐鄭以其以會致也何以知其盟復伐

鄭也以其後會之人盡盟者也

後會謂冬公會單子等是

不周乎伐鄭則何為曰也

據無伐鄭

意而強盟盟不由忠不當日也。而強其丈反

言公之不背柯陵之盟也

舍己從人遂伐鄭

疏

不曰至盟也。釋曰定四年諸侯侵楚盟

于臯鼫言公至自會者經之常也今傳起違例之問者定四年楚弱而為諸侯所侵侵訖而盟故以盟為大事故云至自會鄭自柯陵戰後不助中國二年之間三度與兵以伐為重盟為輕故決其不以伐鄭致僖四年傳云大伐楚也不以會致而以伐致是其事也案後會齊侯不出而云後會之人盡盟者也以今時身在後遣大夫從師故亦得云後會之人盡盟

無咎出奔莒○九月辛丑用郊夏之始可以承春以秋之末承春之始蓋

不可矣

郊春事也僖三十一年夏四月四卜郊不從傳曰四月不時今言可者方明秋末之不可故以是為猶可也

九月用郊用者不宜用

也宮室不設不可以祭衣服不脩不可以祭車馬器械不備不可以祭

有司一人不備其職不可以祭祭者薦其時也薦其敬也薦其美也非享

味也

疏

宮室至味也。釋曰論用郊而陳宮室者禮有五經莫重於祭祭之盛者莫大於郊傳意欲見嚴父然後至其夫家國備然後然享故具說宮室祭服車馬官司之等明神非

徒享味而已何得九月始用郊乎徐邈云宮室謂郊之齊宮衣服車馬亦謂郊之所用言一事關則不可祭何得九月用郊理不通也○晉侯使荀營來乞師

將伐鄭○荀營鳥耕反疏管侯至乞師○釋白范別例云乞師例有三三者不釋從例可知也乞例六者乞師五乞盟一并之為六乞師五者公子遂晉御鉤樂廬荀營士魴是也乞盟一者是也

鄭伯○冬公會單子晉侯宋公衛侯曹伯齊人邾人伐鄭言公不背柯陵之盟也十有一月公至自伐鄭○壬申公孫嬰齊卒于狸蜃

狸蜃魯地也。狸蜃上力之反。

下時軫反十一月無壬申壬申乃十月也致公而後錄臣子之義也嬰齊實以十月壬申日卒而公

以十一月還先致公而後錄其卒故王申在十一月下也嬰齊從公伐鄭致公然後伐鄭之事畢須公事畢然後書臣卒先君後臣之義也其地未踰竟也音境

疏致公至竟也○釋曰公羊之意以為臣待君命然後卒大夫此云致公而後錄其卒是與公羊異杜預解左氏以為日誤又與二傳不同也○十有一月丁巳

朔日有食之○邾子貜且卒且子餘反疏邾子貜且卒○釋曰廿本邾定公也○晉殺其大夫卻

錡卻犂卻至自禍於是起矣厲公見殺之禍殺之如字又音試○楚人滅舒庸

十有八年春王正月晉殺其大夫胥童○庚申晉弑其君州蒲稱國以弑

其君君惡甚矣疏君惡甚矣○釋曰於此發傳者以州蒲二年之間殺四大夫故於此發惡例也○齊殺其大夫國佐○公

如晉○夏楚子鄭伯伐宋○宋魚石復人于彭城彭城宋邑魚石十五年奔楚經稱復入者明前奔時入彭城以

叛也今楚取彭城以疏注彭城至復入○釋曰晉樂盈亦書復入者以樂盈先入曲沃後復入晉封魚石故言復入故亦云復入也後入曲沃不云復入者兵敗奔曲沃即既前文已云復入

于晉故直云入曲沃舊解以為初入國都後入曲沃言復入若然何不云復入曲沃而云復入于晉○公至自晉○晉侯使士句來聘本又

作山音蓋○秋杞伯來朝朝直遙○八月邾子來朝○築鹿囿築牆為鹿地之苑。囿音又

十三經注疏 穀梁十四校勘記 六

園。釋曰范知非為鹿築園而以鹿為地名者案耶園既是地名則此鹿亦當是地名徐邈何休皆云地名天子園方十里伯方七里子男方五里言魯先有園今復築之故書以示譏則耶及蛇泉亦是譏也案毛詩傳云園者天子百里諸侯三十里與徐何二說別者詩傳蓋據孟子稱文王園七十里寡人三十里故約之為天子諸侯三十里耳未審徐何二家據何為說也

不志此其志何也山林藪澤之利所以與民共也虞之非正也。○已

丑公薨于路寢路寢正也男子不絕婦人之手以齊終也。○冬

楚人鄭人侵宋。○晉侯使士魴來乞師。○十有二月仲孫蔑會晉侯宋

公衛侯邾子齊崔杼同盟于虛朶。○十有二月仲孫蔑會晉侯宋

云公薨喪盟畧之故不日事或然也。○丁未葬我君成公

穀梁注疏卷十四校勘記

九年

恩以絕矣

閩本同監毛本以作已案以已通用

為親者諱疾

何校本上有傳字

則又亦包魯可知

閩監毛本同單疏本又作文是也

大夫至事也

何校本上有傳字

與君臣不和自潰散少異

閩監毛本同單疏本少作小

今此莒帥眾民叛君從楚

閩監毛本同單疏本無帥字

不德能衛其人民

閩本同余本監本毛本德作復

城中至民也

何校本上有傳字

舊解以為有難而脩城

閩監毛本同單

疏本脩

季孫行父城諸及郕

案文公十二年經父字下有帥師二字

是十一月

閩監毛本同單疏本十一作其字

今此城是十二

月閩監毛本同單疏本是作爲

十年

所以皆云弟者

閩監毛本同何校本云作稱

冬十月

閩監毛本同浦鐘云中庸疏云成十年不書冬十月公羊無此三字今有者後人妄增當爲衍文案石經公如晉下漫漶細驗之冬字上半猶隱隱可辨是范氏本穀梁有此三字也

也

十有二年

臣下誰敢於效爲之

閩監毛本同單疏本誰作孰於作放

周公自其私土謂國也

案公羊傳謂國作而出此誤

十有三年

乞師乞重辭也

何按本作傳乞重至之也

舊以爲穀梁子後代人

閩本同監毛本人作之非

公自京師遂會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯邾人滕人伐秦

閩監毛本同石經公下有至字晉侯下有齊侯二字余本無至字有齊侯二字

何煌云考石經三傳左氏有至字公羊無疏云公下自上有至字者衍文也穀梁石經此年係宋人補刻疑至字或亦出肌增也案是年石經實非補刻何蓋偶誤公羊疏以至字爲衍文者指公羊傳而言穀梁自與公羊不同何據彼疏疑此經非是又補刻石經係朱梁謂宋人補刻亦非是

因當書之

閩監毛本同何校本因作固

十有四年

親迎例時

閩監毛本同釋文出時迎魚敬反傳同本或作逆案下注有時逆字陸爲迎字作音當出親迎今出時迎是釋文本此文作親逆下文時逆作時迎與今注疏本互易

公即云公子遂如齊逆女

閩監毛本云作位單疏本公即云三字作公即位下文即云七字蓋十行本誤脫

莊公親逆

閩監毛本同何校本逆作逆

則謂成公也

閩本同監毛本則下有此字何校本此在則上

十有五年

是是疏之罪由父故

閩本同余本監毛本下是作見

嫌晉之無罪

閩監本同毛本嫌誤如

言執又歸之京師

閩監毛本同何校本執下有之字

稱人以執是伯

閩監毛本同單疏本人作

侯是伯作爲惡案單疏本是注疏本蓋緣與下文相涉而謬

晉人執宋仲幾

閩監毛本脫人字與定元年經不合

此大夫

何校本大上不與其字非也

大夫之得伯討也

案得字乃衍文否則與定元年傳不合

稱人以見彼

閩監毛本同何校本彼作微是也

曹伯之入

閩本同監毛本入誤

人以葬書時最爲正

閩監毛本最誤葬

十有六年

水冰此木介

閩本同監本冰此作水比毛本此作比。按作比是也

省文也

閩監毛本同單疏本上有故字

必知不如公羊以盡爲晦冥者

閩監本同毛本盡作晝是也

傳譏在諸侯也

此六字當

在下疏首下疏不見公者四字當在釋曰下

元本及十行本閩監毛本並誤單疏本不誤

不見公者

此疏有脫誤說見上又十行本此疏在經公至自會下閩監毛本在傳譏在諸侯也下

自楚復歸于衛

閩監毛本同余本衛下有是字案以上注例之有是字者是。按桓十一年疏引有是字

春正月

昭廿三年經春下有王字

彼二文皆承月下

閩監毛本下誤不

故知爲危

閩監本同毛本知誤如

猶存公也石經閩本同監毛本存誤在

存意公亦存也閩監毛本同石經余本也作焉

不以致為辭也閩監毛本不以誤而不故不致行父閩本同監毛本故誤公

故詳而已之閩監毛本已作紀余本已作日○按作日是也否則與成十六年注不合

甯所未詳閩毛本同監本詳誤議

十有七年

不曰至盟也何校本上有傳字故云至自會閩監本同毛本自誤目下鄭自同故決其不以伐鄭致閩監毛本同單跳本無不字何

校本致以今時身在後閩監本同毛本脫在字論用郊而陳宮室者閩本同監毛本用作有○按儀禮經傳通解續廿二引作用欲

見嚴父然後至其夫家國備然後然享閩監毛本夫作天下然作能何校本下理不通也本

同監毛本不作亦

乞盟一者閩毛本同監本一字闕

壬申乃十月也

十有八年石經閩監毛本同余本脫壬申二字

十五年奔楚閩監本同毛本奔作奔即既前文已云復入于晉閩監毛本同何校本無即字

晉侯使士句來聘石經閩監毛本同釋文士句本又作丐○按丐俗句字

天子圍方十里閩監毛本同何校本方下有百里公侯四字與公羊注合伯方七里子男方五里案公羊注無二方字