





第六八六册

四庫全書

●上海古籍出版社

本冊目次

通鑑問疑	三國雜事	經幄管見	涉史隨筆	六朝通鑑博議	宋大事記講義	兩漢筆記	舊聞證誤	通鑑答問
------	------	------	------	--------	--------	------	------	------

宋劉義仲撰……………一	宋唐庚撰……………一三	宋曹彥約撰……………二九	宋葛洪撰……………七五	宋李燾撰……………九五	宋呂中撰……………一八五	宋錢時撰……………四一三	宋李心傳撰……………五七一	宋王應麟撰……………六一七
-------------	-------------	--------------	-------------	-------------	--------------	--------------	---------------	---------------

欽定四庫全書

史部
通鑑問疑

詳校官編修臣錢樾

編修臣程嘉謨覆勘

覆校官原任編修臣沈清藻

校對官中書臣朱珩

謄錄監生臣曹錫爵

欽定四庫全書

史部十五

通鑑問疑

史評類

提要

臣等謹案通鑑問疑一卷宋劉義仲撰義仲

筠州人秘書丞恕之長子宋史附見恕傳末

但稱恕死後七年通鑑成追錄其勞官其子

義仲

宋史原本作義仲安平雜識亦作義仲均傳寫之誤今改正

為郊社

齋郎其始末則未詳也史稱司馬光編次資

欽定四庫全書

通鑑問疑

提要

治通鑑英宗命自擇館閣英才共修之光對

曰館閣文學之士誠多至於專精史學臣得

而知者惟劉恕耳即召為局僚遇史事紛雜

難治者輒以語恕恕於魏晉以後事考證差

謬最為精詳義仲之書即哀錄恕與光往還

論難之詞據書末稱方今春秋尚廢況此書

乎云云蓋成于熙寧以後邵伯溫間見錄稱

通鑑以史記前後漢屬劉攽以唐逮五代屬

范祖禹以三國歷九朝至隋屬恕故此書所
論皆三國至南北朝事也凡所辨論皆極精
核史所稱篤好史學自太史公所記下至周
顯德末私記雜說無所不覽上下數千載間
鉅細之事如指諸掌者殆非虛語通鑑帝魏

朱子修綱目改帝蜀講學家以為申明大義
上繼春秋今觀是書則恕嘗以蜀比東晉擬
紹正統與光力爭而不從是不但習鑿齒劉

欽定四庫全書

通鑑問疑
提要

三

知幾先有此說即修通鑑時亦未嘗無人議
及矣末附義仲與范祖禹一篇稱其父在書
局止賴事迹勒成長編其是非予奪之際一
出君實筆削而義仲不及見君實不備知凡
例中是非予奪所以然之故范淳父亦嘗預
修通鑑乃書所疑問焉所舉凡八事復載得
祖禹答書具為剖析乃深悔其詰難之誤且自
言恐復有小言破言小道害道如己之所云

者故載之使後世有考焉其能顯先人之善
而又不自諱其所失尤足見涑水之徒猶有
先儒質直之遺也乾隆四十二年恭校上

總纂官臣紀昀陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

通鑑問疑
提要

三

欽定四庫全書

通鑑問疑

宋 劉義仲 撰

祕書丞高安劉公諱知字道原嘗同司馬公修資治通鑑司馬公深畏愛其博學每以所疑問焉祕丞公未冠登第名動京師文行並高意氣偉然以直不容於世論次一家之書欲為萬世之傳固已負其初心而書未及成捐棄館舍後世又未必知祕丞公於通鑑嘗預有力焉也祕丞公有子曰義仲傷其先人功之不彰而幼侍疾家庭嘗備聞餘論乃纂集其與司馬公往復相難者作通鑑問疑

欽定四庫全書

通鑑問疑

道原嘗謂司馬君實曰正統之論興於漢儒推五行相生指重絨相傳以為正統是神器大寶必當扼喉而奪之則亂臣賊子釋然得行其志矣若春秋無二王則吳楚固周諸侯也史書非若春秋以一字為褒貶而魏晉南北五代之際以勢力相敵遂分裂天下其名分位號異乎周之於吳楚安得強拔一國謂之正統餘皆為僭

偽哉况微弱自立者不必書為僭背君自立者不必書為逆其臣子所稱亦從而稱之乃深著其僭逆也

君實曰道原言諸國名號各從臣子所稱固為通論然修至十六國有修不行者至如乞伏國仁初稱單于苻登封為苑川王乾歸稱河南王前秦封為金城王又封隴西王進封梁王前秦滅乃稱秦王後降於後秦已而逃歸復稱秦王又降於秦為河南王熾盤亦稱河南王又復稱秦王呂光初稱酒泉公改稱三河王後乃稱梁

欽定四庫全書

通鑑問疑

二

王秃髮為孤初稱西平王改稱武威王利鹿孤稱河西王俾檀稱涼王後去年號降于秦既而復稱涼王段業稱涼王沮渠蒙遜殺業自稱張掖公改稱河西王魏封為涼王若此之類當稱何國若謂之河南隴西乃是郡名若謂之秦涼則其所稱又國號屢改若不著名知復為誰又匹夫妄自尊大即因其位號稱之則王莽公孫述亦不當稱姓名也今欲將吳蜀十六國及五代偏據者皆依三十國春秋書為某主但去其僭偽字猶漢書

稱趙王歇韓王信也至其死則書曰卒諡曰某皇帝廟號某祖某宗獨南北朝書某主而不名其崩薨之類從舊史之文不為彼此升降如此以理論之雖未為通然非出已意免刺人眼耳不然則依宋公明紀年通譜以五德相承晉亡之後元魏繼之黜宋齊梁陳北齊朱梁皆如諸國稱名稱卒或以朱梁比秦居木火之間及比王莽補無王之際亦可也五德之因出於漢儒由是竝依天道以斷人事之不可斷者耳

欽定四庫全書

通鑑問疑

三

道原曰晉元東渡南北分疆魏周據中國宋齊受符璽互相夷虜自謂正統則宋齊與魏周勢當兩存之然漢昭烈竄巴蜀似晉元吳大帝興於江表似後魏若謂中國有主蜀不得紹漢為偽則東晉非中國也吳介立無所承為偽則後魏無所承也南北朝書某主而不名魏何以得名吳蜀之主乎

君實曰光因道原言以吳蜀比南北朝又思得一法魏吳蜀宋齊梁陳後魏秦夏涼燕北齊後周五代諸國名

號均敵本非君臣者皆用列國之法沒皆稱祖王公稱卒周秦漢晉隋唐嘗混一天下傳祚後世其子孫微弱播遷承祖宗之業有紹復之望欲全用天子法以統臨諸國沒則稱崩王公稱薨東晉元帝已前稱崩薨而名列國劉備雖承漢後不能紀其世次猶宋高祖稱楚元王後李昇稱吳王恪後是非不可知不得與漢光武晉元帝為例

欽定四庫全書

通鑑問疑

四

道原曰嘗混一海內者并其子孫用天子法未嘗相君臣者從列國法此至當之論也然以晉元比光武茲事恐未當晉失其政五胡紛擾天命不常唯歸有德若東晉德政廢則僭偽之主必復為臣僕而東晉與諸國異名號竝正朔是德政不相勝也吳嘗稱臣于魏魏不能混一四海不得用天子法而東晉僻在江南非魏之比又諸國苻健姚萇慕容垂等與東晉非君臣東晉乃得用天子之法乎若秦夏涼燕及五代諸國雖僭竊名號皆繼踵仆滅其興亡異於吳蜀南北朝此黜之不當疑

也

君實曰道原黜秦夏涼燕及五代諸國愚慮所不到者然欲使東晉與五胡並為敵國則與先所見異晉元乃高祖曾孫琅瑯嫡嗣其鎮建業加鎮東皆西朝詔除也懷愍既死賊庭天下推戴元帝時宗室領藩鎮最親強盛者元帝而已晉嘗奄有四海兼制夷夏符姚慕容垂等雖身不臣晉其父祖皆晉臣而東晉之視符姚猶東周之視吳楚也魏吳俱為列國豈能相臣吳稱臣于魏猶勾踐之事夫差石勒之事王浚非素定君臣之分者也然不知晉武帝隋文帝之初吳主陳主當稱吳主皓陳主叔寶蕭綜附庸為當名否晉末平吳之前欲如魏世與吳抗敵宜如魏世用列國法晉傳於宋宋傳於齊齊傳於梁梁傳於陳當用宋齊梁陳年號以紀諸國事迹陳亡之後用隋年號隋末平陳以前稱隋主而不名蕭綜為後周附庸與梁陳非君臣梁陳不當名蕭綜也

欽定四庫全書

通鑑問疑

五

君實曰漢有國邑者則曰封某王某侯無國邑者則曰

賜爵關內侯魏晉王侯率皆虛名若云無國邑則亦有就國者沈慶之以始興優近求改封南海是食國租稅也若云有國邑則有封境外郡縣者如宋有始平王魏有廣陵王也不知當書封某王侯當書賜爵某王侯道原曰南北朝諸王雖不就國皆有國邑國官宋孝武大明中分實土郡縣為僑縣境宋志雍州有始平郡青州有太原郡荊州有河東郡皆僑郡也齊志秦州有始平郡故宋有始平王魏志豫州有廣陵郡故魏有廣陵王恐不可云賜爵當云封某王侯也

欽定四庫全書

通鑑問疑

六

有爵邑不可盡稱薨也西晉荀勗等為尚書令中書監令雖用事不謂之宰相東晉庾亮何充等始謂之宰相欲自晉以後惟王爵及三公宰相稱薨餘皆稱卒南北朝王公亦稱卒至隋則令僕內史令納言為宰相至唐則平章事為宰相三師三公皆為散官欲皆以為薨可乎

道原曰周秦漢魏諸侯稱薨至晉已後唯王爵及三公宰相稱薨或薨或卒於例未勻不如用陸淳例皆稱卒

欽定四庫全書

通鑑問疑

七

君實曰諸臣稱卒誠為確論但恨已進者周秦漢紀不可請本追改其晉隋唐紀除諸王三公三師稱薨餘雖宰相亦稱卒尚書令僕及門下中書權任所在謂之宰相終非正三公也

道原曰散官若亦稱薨宰相不應稱卒

君實曰長曆景平二年正月丁巳朔二月丁亥朔後魏書紀志是歲不日食道原於長編何故書景平二年二月癸巳朔日有食之

欽定四庫全書

通鑑問疑

八

南史誤以二月朔為己卯

君實曰晉帝紀晉春秋紀年通譜隆安五年九月呂隆降秦十月姚興侵魏道原何故於元興元年書五月姚興侵魏八月呂隆降秦

道原曰姚興載記興遣姚平伐魏姚碩德伐呂隆碩德敗隆於姑臧姚平攻魏乾城陷之遂據柴壁魏軍攻平截汾水守之碩德攻隆為持久計隆懼遂降姚平赴汾水死魏書天興五年五月姚興遣其弟義陽王來侵平

陽攻陷乾壁八月車駕西討至乾壁平固守進軍圍之姚興悉舉其衆來救帝度蒙坑逆擊興軍大破之十月平赴水死天興五年五月晉之元興元年五月也八月魏圍姚平於乾壁然後呂隆降于碩德則是八月也晉紀隆安五年九月呂隆降秦十月姚興侵魏者誤也晉去中國遠事得於傳聞故或前一年或後一年載記往往按諸國書而本紀憑晉時起居注故差誤特甚

君實曰晉紀義熙十二年二月姚興死子泓嗣五月司

欽定四庫全書

通鑑問疑

九

馬休之魯宗之奔姚泓道原何故於義熙十二年五月書司馬休之魯宗之奔姚興

道原曰姚興載記晉義熙十一年正月荊州刺史司馬休之雍州刺史魯宗之與劉裕相攻遣使來求援五月休之等為裕所敗奔于興晉書休之傳亦云奔姚興是十一年五月姚興猶未死而姚興載記後魏本紀十六國春秋北史僭偽附庸傳南史宋武帝紀姚興以義熙十二年二月死是晉紀誤以十二年二月為十一年二

月故休之等奔秦亦誤云奔姚泓也

君實曰武陵王紀本傳大寶二年四月紀僭位于蜀年號天正與蕭棟暗合識者尤之曰於文天為二人正為一止言各一年而止也道原何故於承聖元年書武陵王紀即位于蜀

道原曰南史簡文紀大寶二年八月侯景即位明年四月武陵王紀僭號於蜀按蕭棟以大寶二年八月即位改元天正若紀以大寶二年四月改元事乃在先非是

欽定四庫全書

通鑑問疑

十

暗合又紀本傳紀次西陵時陸納未平蜀軍復逼元帝憂之陸納以承聖元年十月反則大寶二年不應言陸納未平也故從帝紀承聖元年武陵王紀僭號為是君實曰然

君實又曰晉都督領刺史有止督本州者刺史專統本州何為更改督字南史畧去所督州名但云加都督都督豈虛名乎

道原曰齊百官志晉太康中刺史治民都督知軍事至

惠帝乃并任非要州則單為刺史是刺史不加督字者不得總其統內軍事也檀道濟都督江州之江夏豫州之西陽新蔡晉熙四郡諸軍事江州刺史晉宋志江州領郡九豫州領郡十而道濟止得都督四郡南北朝時軍任甚重都督豈虛名哉南史但云江州刺史務欲省文不知害義也

君實曰後魏禮志太和十五年詔尊烈祖為太祖顯祖為二祧帝紀太宗永興二年諡道武為宣武皇帝廟號太祖不言號烈祖又太武功業最盛廟號世祖何為不預二祧

欽定四庫全書

通鑑問疑

十二

道原曰道武追尊神元廟號始祖平文廟號太祖昭成廟號高祖皆為不遷之廟則太宗上宣武帝號不應又號道武廟為太祖史官但舉後來廟號耳孝文去平文太祖之廟號亦必去昭成高祖之廟號故孝文廟號高祖魏收序紀惟稱始祖神元皇帝而平文昭成皆不冠廟號也禮志詔書云烈祖有創業之功世祖有開拓之德其

以道武為太祖比后稷世祖顯祖為二祧此文武是顯祖字上脫世祖二字也

君實曰梁高祖紀中興元年十二月宣德皇后授高祖大司馬依晉武陵王承制故事二年正月又加高祖大司馬解承制何也

道原曰舊本梁高祖紀中興二年正月大司馬解承制齊和帝紀亦云大司馬梁王解承制後人誤於大司馬上加高祖二字也

欽定四庫全書

通鑑問疑

十三

君實曰魏紀太和九年均田詔云還受以生死為斷志云十五以上受田又云及課則受田老免則還田又云有舉戶老小瘠者年踰七十不還是不以生死為斷也又云所授之田率倍之是受四十畝者更受八十畝閒田歟桑田不在還受之限是民於田中種桑者即得為永業歟又云非桑之土夫給一畝或給二十畝或十六畝何其不均也又曰應還之田不種桑棗是露田又不種歟又云常從見口有盈者無受無還何哉又云一人

之田正從正倍從倍不得隔越他畔是二者必須相鄰地形安得如此井田廢久矣天下皆民田也魏計人口及奴婢皆以田給之其亦有說乎

道原曰後魏食貨志云諸遠流配謫無子孫及戶絕者墟宅桑榆盡為公田以給授受觀均田制度似令世佃官田及絕戶田出租稅非如三代井田也劉石苻姚喪亂之後土田無主悉為公田除兼并大族外貧民往往無田可耕故孝文分官田以給之然有分限丁口計畝

欽定四庫全書

通鑑問疑

上

給田老死還納別授壯者非若今世作全戶稅佃不計其歲月但不得典賣耳詔書言其畧故云還受以生死為斷本志言其詳故有還不還之別也不載樹者謂之露田男夫受露田四十畝婦人二十畝謂男夫之有婦者共受六十畝也丁牛一頭受田三十畝謂戶內更有丁未娶者及有牛一頭又受三十畝也限四牛所受之田率倍之者謂每丁一牛則倍三十畝丁牛雖多給田止於一百二十畝故曰限四牛也初受田者男夫

欽定四庫全書

通鑑問疑

上

一人給田二十畝前後種桑五十樹東五株榆三根非桑之土夫給一畝依法課蔣榆棗謂初受田者雖娶婦同一戶不復給田非桑之土惟種棗榆共八株故止給一畝下文云麻布之土男夫及課別給麻田十畝婦人五畝并棗榆地亦十六畝也桑田用力最多欲勸人種桑故賜為永業田露田有還受故不得種桑麻也恒從見口有盈者無還無受不盈者受種如法謂種桑不還田計見在男夫及丁口其合給田畝外桑田有餘亦許為主但不受亦不還耳若受少桑田者復受於官種桑果故盈者得賣其盈不足者得買所不足也一人之分正從正倍從倍不得隔越他畔猶下文云進丁受田恒從所近謂取逐戶傍近不必地相鄰也唐制丁男給一頃十分之二為世業八為口分世業則身死承戶者受之口分則沒官更給人後諱世字故云永業魏齊周隋享國日淺兵革不息農民常少而曠土常多故均田之制存至唐承平日久丁口滋衆官無閒田不復給受故

田制為空文新唐書食貨志言口分世業之田壞而為兼并其意似指以為井田之比失之遠矣君實曰然

君實訪問道原疑事每卷不下數條論議甚多不能盡載載其實正舊史差謬者然道原在書局止類事跡勒成長編其是非予奪之際一出君實筆削而義仲不及見君實不備知凡例其是非予奪所以然之故范純夫亦嘗預修通鑑乃書所疑問為其書曰

漢之薛包茅容等舊史止附別傳通鑑具載事跡不可

欽定四庫全書

通鑑問疑

十五

不謂廣記而淮南王太史公皆稱屈原離騷與日月爭光通鑑乃削去屈原投汨羅撰離騷等事歷代儒林文苑隱逸傳直十削去七八春秋褒秋毫之善通鑑掩日月之光此義仲所疑一事也

二京三都等賦解嘲賓戲等文通鑑皆不書而孟子與梁惠王荀卿與臨武君難疑答問通鑑不漏略一句荀並事跡則隱沒不書太史公之於管晏猶次其傳而不論其書司馬公之於孟荀乃論其書而不次其傳此義仲所疑二事也

通鑑吳蜀曰主曰殂南北朝曰主曰帝曰殂司馬公言地醜德齊不能相一用列國之法庶幾不誣事實近於至公然世宗封李昇為唐國主仁宗封元昊為夏國主主與帝非列國也司馬公論正統與歐陽公略同而歐陽公天下有統以有統書之天下無統以無統書之通鑑若言有統則不當書南北朝為帝若言無統則不當書南北朝為主此義仲所疑三事也

欽定四庫全書

通鑑問疑

十五

宋高祖射蛇於新州明日見青衣童子杵藥曰我王為劉寄奴所傷然寄奴王者不可殺高祖叱之皆散通鑑凡此類符讖事皆不書而秦二世元年書漢高祖射蛇事高祖斬蛇非符讖乎通鑑何以書此義仲所疑四事也

陸雲本無玄學夜行迷路見一少年與談老子後尋宿處乃王弼冢自此談玄珠進通鑑凡此類神怪事皆不書而梁中大通二年書寇祖仁藏金事祖仁藏金非神怪乎通鑑何以書此義仲所疑五事也

北齊神武出征遇天寒雪使人舉氈陳元康於氈下作軍書颯颯運筆俄頃數紙神武目之曰此何如孔子通鑑凡此類過褒事皆不書而漢延光元年書荀淑比叔度為顏回不知叔度於顏回何異元康於孔子此義仲所疑六事也

孫彥高在定州默啜圍州城彥高倒鑠宅門告其奴曰善守宅門勿與鑠鑰凡此類過貶事皆不書而晉隆安三年書王凝之借鬼兵於大道不知凝之借鬼兵何異彥高守鑠鑰此義仲所疑七事也

欽定四庫全書

通鑑問疑

七

通歷及大業記稱煬帝弑文帝通鑑書曰上崩中外頗有異論唐歷及新唐書稱武后殺太子宏通鑑書曰太子宏薨時人以為武后殺之通鑑疑以示疑而宋元徽四年書馮太后鸛顯祖事唯天象志云獻文暴崩實遇鸛毒元行冲國典云馮太后伏壯士太上天入謁遂崩司馬公安知鸛顯祖安得不彰然則司馬公安知鸛顯祖者是馮太后與否也此義仲所疑八事也

純夫曰足下可謂善問祖禹安敢不答然其間所問節目曩日嘗陪論議因足下之間可以解諸儒之疑此通鑑起予之助也云云

義仲得純夫書悔難通鑑之為書君實寓局祕閣道原實預討論君實與道原皆以史自負同心協力共成此書曰光之得道原猶瞽師之得相者也范純夫劉貢甫司馬公休亦推道原功力最多君實嘗有言光修通鑑唯王勝之借一讀他人讀未盡一編已欠仲思睡矣揚

欽定四庫全書

通鑑問疑

八

子雲云後世復有子雲玄必不廢矣方今春秋尚廢況此書乎聊用自娛餘生而已嗚呼君實所以用意遠矣非為寡聞淺見道也然君實始成通鑑以道原遺言求通鑑一定本乃錄本以付其家而告義仲曰先君子臨終時遺言恨不見書成而此書之成先君子力居多他日須有從足下求之者若欲傳錄但傳予之非獨區區之懇亦先君子之志也然則君實期義仲亦厚矣義仲既痛恨先人不及見奏成書又懼後世有以小言破言

以小道害道不幸而似義仲者故纂集其往復問難使
後世有考焉



欽定四庫全書

通鑑問疑

十九

通鑑問疑

欽定四庫全書

史部
三國雜事卷上

欽定四庫全書

史部十五

三國雜事

史評類

提要

臣等謹案三國雜事二卷宋唐庚撰庚字子西眉州丹棱人紹聖中登進士第調利州治獄掾遷閬中令入為宗學博士張商英薦除提舉京西常平後坐為商英賦內前行謫居惠州大觀五年赦歸道卒是書雜論三國之

欽定四庫全書

三國雜事

二

事凡三十六篇并自序一篇後人皆編入庾文集考宋志載庾集二十二卷與今本同似此書原在集內然晁氏陳氏書目皆載庾集十卷知今本析其一卷為兩卷又益以此書二卷為二十二卷實非原本故永樂大典所載此書亦別為一編不著文集之目今仍別為二卷以還其舊陳振孫書錄解題稱庾之文長於議論今觀其論諸葛亮亮待法正及

詳校官編修臣錢樾

編修臣程嘉謨覆勘

謄錄監生 臣 馮克鞏