

鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷五

烏程周中孚撰

經部三之三

禮類三

禮記之屬

禮記解詁一卷

拜經堂刊本

漢盧植撰

國朝臧庸輯

植字子幹冀州涿人少與鄭康成俱事馬融官

至北中郎將庸字西成原名鏞堂字在東武進人

案隋志載盧植禮記注

十卷釋文新舊唐志俱作二十卷知隋志十上脫

二字也後漢書本傳云作三禮解詁魏志盧毓傳

注引續書作禮記解詁而隋唐諸志皆稱禮記注

當由後人改易本名也又隋唐諸志俱止有禮記
注而本傳言三禮蓋范氏傳聞之誤其書目崇文
已不載則其亡已久朱子語錄謂東漢諸儒考禮
煞好盧植也好蓋亦卽羣書中所引而稱之非曾
見其全書也西成因就所見纂輯凡諸經之義疏
史籍之所載無不摺摭卽眾家相傳文字音讀之
異同罔有遺棄而所可見者乃不及十之一豈不
甚可惜哉然有西成掇拾爲是帙亦足以略見其
概矣末復據杭堇浦道古堂文集所引增訂二條
以補其遺并爲附錄七條前有乾隆己酉盧抱經

蔡氏月令二卷

道光甲申王氏校刊本

漢蔡邕撰

邕字伯喈陳留人官左中郎將

國朝蔡雲編

雲字立青號鐵

耕元和人隋志載蔡邕月令章句十二卷玉海同注云

十三篇

三當爲二字之誤也

蓋中央篇與季夏卷合而篇仍

分也攷新舊唐志宋人書目卽罕著錄則其書久

佚王氏不過就隋志著之耳王氏又引中興書目

云今存一卷豈當時卽有輯錄本久之亦佚之歟

立青自謂伯喈之遠裔承其家學於是徧攷經史

博采通人取明堂月令論暨月令問答而詳訂之

月令章句暨經文之散在各書者辨其異同而裒

集之上卷爲明堂月令論及明堂月令章句上下

卷爲明堂月令章句下及月令問答又復博考羣
書反覆申究旁及枝條爲月令集證附焉大都
蒐輯精勤討論詳審其於一家之學可謂深且醇
矣與同時陸二正堯春所輯本大同小異皆有功
於蔡氏者也前有總目案語及道光甲申江鐵君
沅願澗贊千里二序又有無名氏所作傳後有嘉
慶戊寅自記

禮記注疏六十三卷

武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成撰唐陸德明音義孔穎達疏

穎達彝州人隋末舉

明經累官國子司業遷祭酒瀛洲十八學士穎達其一也

四庫全書著錄作

禮記正義從穎達序也案隋志載禮記二十卷鄭

玄注釋文新舊唐志崇文目讀書志通志書錄解
題通考宋志俱同新舊唐志又別載禮記正義七
十卷孔穎達等奉詔撰崇文目讀書志解題通考
宋志亦俱同自宋紹興初年合經注及疏爲一書
編成六十三卷以後刊本俱因之

承幹案宋刻七十卷本今尙存

非紹興初年合併

遂使唐人正義之卷次不可知矣釋文

引陳邵周禮論序云戴德刪古禮二百四篇爲八
十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四十九篇
是爲小戴禮案康成六藝論云戴德傳記八十五
篇則大戴禮是也戴聖傳記四十九篇則此禮記
是也

見曲禮正義引

然則大小戴記各自傳述非互相刪

并也考漢書儒林傳大小戴及慶氏普皆后倉弟子小戴授梁人橋仁後漢書橋元傳云七世祖仁著禮記章句四十九篇號曰橋君學以受於小戴者本四十九篇故章句之數同也又曹褒傳云父充持慶氏禮褒傳禮記四十九篇教授諸生千餘人慶氏學遂行於世然則慶普所傳記亦四十九篇與小戴同受於后倉本如是隋志惑於邢邵之言且云戴聖刪大戴書爲四十六篇漢末馬融足月令明堂位樂記三篇合四十九篇此說甚謬學者無爲所惑也康成注小戴所傳禮記四十九篇雖間有拘泥而簡嚴該貫爲說禮家之根柢卽如

朱子中庸章句以戒謹其所不睹恐懼其所不聞
與莫見乎隱莫顯乎微爲兩事剖析精詣前所未
有今觀鄭注已具斯言朱子語錄稱其考禮名數
大有功事事都理會得不虛也其於字誤處但云
某當爲某玉藻全失次序亦止於注下發明未嘗
便就經文改正此蓋尊經重師不敢自謂己見爲
得有宋諸儒所未能也冲遠原序其歷舉爲義疏
者南人有賀循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重皇侃等
北人有徐遵明李業興李寶鼎侯聰熊安生等惟
皇熊二家尙見於世而以皇疏實勝熊氏因奉敕
刪理仍據皇氏以爲本其有不備以熊氏補焉大

抵文證詳悉義理精審翦其繁蕪撮其機要於皇
熊二家之弊革除殆盡無論衛湜集說之博陳澧
集說之約皆當退避三舍卽賈氏周禮儀禮二疏
尙不能及其鬯茂條達也釋文四卷以有單行之
本書錄解題載之自宋十行本分附經注之下而明監
本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有
三禮注解傳述人一篇卽總列於卷首各卷之後
俱有福建巡撫周學健攷證末并有侍讀齊召南
跋語及校刊職名其卷首之正義并禮記原目及
注解傳述人亦皆有攷證繫之云

禮記集說一百六十卷

通志堂經解本

宋衛湜撰

湜字正叔號樸齋吳郡人歷官朝散大夫直寶謨閣知袁州

四庫

全書著錄書錄解題通考宋志俱載之是書成於寶慶丙戌前有自序稱首取鄭注孔義翦除蕪蔓採摭樞要繼遂博求諸家之說零篇碎簡收拾略徧至若說異而理俱通言詳而意有本抵排孔鄭援據明白則亦併錄以俟觀者之折衷其有沿襲陳言牽合字說於義舛駁悉置弗取日編月削幾二十餘載而後成名曰禮記集說今案其書自漢至宋說禮之言凡一百四十八家內惟胡氏銓禮記傳方氏慤禮記解義始末全備自餘多不過二十篇或三數篇或一二篇或因講說僅十數章其

他如語錄如文集凡有及於禮經可以開曉後學者哀輯編次最爲賅博去取亦頗精審且本何平叔范武子例各記其姓名以聽覽者之自擇其於禮記亦猶房審和之於周易王與之之於周禮矣後來萬充宗仿之集春秋說惜乎盡燬於火也是書前又有寶慶二年進表及統說並集說名氏又有魏鶴山了翁序卷末又自撰後序及跋納喇容若從徐健庵得一鈔帙頗有缺軼然不礙其可傳因校而授梓并序其首云

禮記纂言三十六卷

明崇禎己巳重刊本

元吳澄撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱

載之草廬以禮記四十九篇出於先儒著作之全
書者無幾多是記者旁搜博采勦取殘篇斷簡會
粹成書無復詮次讀者每病其雜亂而無章因取
唐魏徵作類禮之意就其本篇之中科分揣剔以
類相從俾其上下章文義聯屬章之大旨標識於
左庶讀者開卷瞭如若其篇第則大學中庸程子
朱子既表章之與論語孟子並而爲四書固不容
復廁之禮篇而投壺奔喪實爲禮之正經亦不可
雜之於記其冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義
六篇正釋儀禮別輯爲傳以附經後見儀禮
逸經傳此外
猶三十六篇凡曲禮內則少儀玉藻深衣月令王

制文王世子明堂位九篇爲通禮喪大記雜記喪服小記服問檀弓曾子問大傳間傳問喪三年問喪服四制十一篇爲喪禮祭法郊特牲祭義祭統四篇爲祭禮禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行學記樂記十二篇爲通論內有發明因名之曰禮記纂言并各爲詮釋於是篇章文句秩然有倫先後始終頗爲精審是固朱文公呂成公每欲商訂而未成者而草廬始成之并各爲之詮釋時有發明亦可備讀者之參攷矣昔唐張說駁元行類禮儀疏奏稱魏孫炎始改舊本以類相比有同鈔書先儒所非竟不

行用因知此書作法實遠本叔然近宗元成後人

不可遽詆爲宋學也前有草廬原序及明正德庚

辰王陽明新刊序又有崇禎己巳張養唐顯悅王

象春重刊三序末有魏莊渠校新刊後序及遲大

成王績粲重刊二跋

禮記集說十卷雲間華氏敬業堂刊本

元陳澹撰

澹字可久號雲莊都昌人

四庫全書著錄有雲莊

二字所以示別衛氏之集說也朱氏經義考倪氏

補元志俱作三十卷錢氏補元志作十卷注云一

作十六卷蓋作三十卷者爲原本作十卷十六卷

者乃後人所合併也

承幹案雲莊原本十六卷是
天麻之年初刻三十卷十卷

均後人

雲莊以應氏

鏞

集解於雜記大小記等篇

皆闕而不釋因會萃衍釋而附以已見名曰禮記集說蓋欲以坦明之說使初學讀之卽了其義不必高爲議論而卑視訓故也而後人以其解便獨得列於學官四百餘年不改此亦雲莊所未能料及者也其不及中庸大學二篇者以朱子章句久已單行故不復注以示尊崇之意則與吳草廬纂言本相同云書成於至治壬戌自爲之序

樂記補說二卷

李氏樂書本

明李文察撰

文察里貫未詳嘉靖時由遼州同知改授太常寺典籍

乃其所

進樂書之第二種也明史藝文志著錄朱氏經義

考注曰未見前有自序謂樂以禮爲體此古樂之
所以異於新聲而樂記中之大旨也陳氏集說欲
以坦明之說使初學讀之卽了其義章句通則蘊
奧自見非得集說章句且不可通況其義乎然謂
不必高爲議論而卑視訓詁之辭是欲專以訓詁
章句而盡樂記之義則不可也臣竊三復樂記多
年偶窺其萬一而爲之補說今案其書分樂記爲
三十章以經文陳注列前而補其說於後大抵依
傍集說而敷衍之以發明禮先樂後之旨而不及
器數亦未見有宏大精深之論也蓋於經學樂學
兩無所得矣

禮記疑問十二卷

重刊本

明姚舜牧撰

舜牧仕履見孝經類

四庫全書存目明史藝

文志朱氏經義考俱載之遜庵以陳氏集說綜覈之勤既博且勞乃其中有大謬不然者亦混存而不削因搜求考正以成是編前有萬厯戊午自序稱凡出聖賢之口吻者務探其所從來以究其所歸宿而出諸儒之記述爲世所必用者亦深求其義以爲參訂之資其間訓詁家附會穿鑿紕繆其說以誤傳於世者必爲削之正之不知有當於聖心之裁定否也蓋遜庵以禮樂二書雖經聖心所裁定而秦漢諸儒或稍有見焉又各出意旨以記