

藥

物

學

已
春
頌
卷

本草正義卷之一

嘉定張壽岡山雷甫和

緒言

本草編次之例。自陶貞白集成神農本草經。名醫別錄兩種。各分上下中三品。三品之中。各以玉石爲首。而唐宋以後諸家本草。則皆以玉石草木鳥獸蟲魚等。各自爲類。蓋本經及別錄所收藥物。各止三百六十味。分類自可從簡。而後人采集漸多。不得不分別部居。不相雜廁。欲其易於檢索也。惟各家編次。猶多以玉石爲冠。則循本經舊例。是遵守古訓。不忘其本之意。壽頤竊考本草命名之義。古人已謂藥有玉石草木禽獸等類。而云本草者。以諸藥中惟草爲最多之故。是以近人著述。亦間有以草類居首者。義卽本此。壽頤謂今世所用藥物。草木最爲多數。而玉石之應用者。寥寥無幾。茲爲適用計。爰以草部爲各藥之冠。而木果蔬穀次之。金石又次之。鳥獸蟲魚又次之。終之以人類爲殿。仍用唐宋以來之舊例云。是稿也。肇始於甲寅之秋。襄助吾師同邑朱閔僊先生。剏立黃牆中醫學校於家塾。編纂以作講堂課本。越六載而遊浙之蘭谿。忝任醫校講席。重訂舊稿。印刷講授。今又一星終矣。再爲潤飾。付之手民。蓋距屬稿之初。歷十八寒暑。回想當年。恍如夢景。吾師已久赴道山。而壽頤亦齒豁頭童。年周甲子矣。成之之難如此。能不感喟係之。時在壬申

仲秋。嘉定張壽頤山雷甫三訂舊稿於蘭江寓次

草部

山草類上

甘草（本經）味甘平。主五藏六府寒熱邪氣。堅筋骨。長肌肉。倍力。金創腫。解毒。（創、今作瘡、）

（別錄）溫中。下氣。煩滿。短氣。傷藏欬嗽。止渴。解百藥毒。

（正義）甘草色黃而味甘。乃脾家主藥。其味最厚。故專爲補益之品。本經主五藏六府寒熱邪氣。蓋脾土爲中州後天之本。脾得其益。則五藏六府。皆以受氣。而寒熱邪氣。自然消除。乃補正而邪自卻。非甘草能通治五藏六府寒熱邪氣百病也。堅筋骨。長肌肉。倍力。無一非脾土受補。百骸滋長之意。主金創腫者。亦以脾主肌肉。補脾則肌肉豐滿。可愈金創而消腫矣。解毒者。甘爲土之正味。凡毒得土則化。故大甘之味。可以解毒。別錄謂九土之精。解百藥毒者是也。本經原文。更有久服輕身延年一句。則極言其補養之功效。雖自有至理。嫌其近於方士丹竈家習氣。刪之。且本經上品諸藥。不飢不老輕身延年等說。數見不解。而於太乙餘糧。則曰久服飛行十里。澤瀉則曰久服能行水上。皆方士附會之謬說。抑且於醫學本無關係。壽頤編纂是集。於本經正文。例不更改一字。而獨節去此等字句者。非荒經也。去其可疑。正欲以堅其可信。請與博雅通才共商之。或不以爲師心自

用乎。別錄主溫中下氣煩滿短氣者。甘能補中。中氣旺。則自然煩滿消利。溫藥也。中氣健運。而虛煩虛滿自愈。故曰主煩滿。下氣。非能治痰飲溼熱積滯等病之煩滿上氣也。中氣虛怯則氣短。甘草能補中氣。故主之。傷藏欬嗽。則脾虛而肺氣亦餒。故曰傷藏。甘草補脾。自能止欬。凡欬之因於氣虛而無風寒外邪者。非補中不爲功。如保元四君六君等方。皆是主劑。則甘草洵虛欬之要藥。止渴者。甘以養胃。自能生津也。

(廣義)千金方。中烏頭巴豆毒。甘草入腹卽定。◎東垣甘草生用氣平。補脾胃不足。瀉心火。炙之則氣溫。補元氣而散表寒。除邪熱。潤肺。壽頤按甘草之能瀉心火。亦甘以緩之意。非寒以勝之也。仲師三瀉心湯。皆有甘草。皆和中甘緩之法。至謂炙之則氣溫。能補元氣而散寒除熱。是指內傷之畏寒發熱。卽建中湯之證治。非外感表邪之寒熱可比。故曰補元氣。然竟謂之散表寒。除邪熱。則立言已自不安。而薛立齋之本草發揮。竟以爲去寒邪。吳遵程之本草從新。竟以爲入汗劑則解肌。是以補中之品。誤作發散之藥。卽東垣有以教之。可謂失之毫厘。差以千里矣。◎潔古謂甘草梢。治胸中積熱。去莖中痛。壽頤按梢是最細之尾。其性下達故也。

(發明)甘草大甘。其功止有補土。本經所叙皆是也。又甘能緩急。故麻黃之開泄。必得甘草以監之。附子之燥烈。必得甘草以制之。走竄者得之而少斂其鋒。攻下者得之而不傷於

峻。皆緩之作用也。然若病勢已亟。利在猛進直追。如承氣急下之劑。則又不可加入甘草。以縛貫育之手足。而驅之戰陣。庶乎奏功迅捷。覆杯得效。

(正譌)中滿者忌甘。嘔家忌甘。酒家亦忌甘。此諸證之不宜甘草。夫人而知之矣。然外感未清。以及溼熱痰飲諸證。皆不能進甘膩。誤得甘草。便爲滿悶。甚且入咽卽嘔。惟其濁膩太甚故耳。或謂仲景之麻桂諸方。以及後人之冲和湯等。無一不用甘草。卽無一非外感之主方。則有何說。且素問明言辛甘發散爲陽。是甘能散邪。尤爲經訓。而近人之輯本草者。又有甘草能散表寒之說。抑知甘草之散表寒。乃屬氣虛之畏寒。故得補中而凜寒自解。非治外感之寒邪。凡草木諸藥。以氣勝者。迅而善行。以味勝者。滯而善守。國老味厚無氣。以堅守中州之質。而謂其有透泄肌表之能。用非所長。適得其反。似此論藥。最是誤人。須知經言辛甘發散。是指辛中之甘而言。如桂枝之類。決不用此甜膩濁滯之味。認作輕揚表散之劑。若古人解表方中每用甘草。則以古者體質堅強。外感六淫。已非輕恙。故必得此補中之品。先扶中氣。而後可以託邪外達。亦非逕以此爲解表之主將。仲景桂枝麻黃葛根大青龍等方。多用甘棗。小柴胡且用參棗。皆爲體質堅實強盛者設法。後人之參蘇飲敗毒散等方。參甘並用。亦是此意。壽頤聞今湘省人。無論何病。苟寫藥方。無不用黨參甘草。各三錢開首。然後再以應用對證之藥繼之。本卽此例。而吾儕江浙人體多孱弱

實非所宜。凡在學者。不可誤讀古書。輕率援用。以貽中滿而引人嘔嘔也。又按甘草治瘡瘍。王海藏始有此說。蓋是甘能解毒之意。李氏綱目亦曰甘草頭主癰腫。至張路玉等諸家。乃言甘草節治癰疽腫毒。然癰瘍之發。多由於溼熱內熾。卽陰寒之證。亦必寒溼凝滯爲患。甘草甘膩。實在所忌。若泥古而投之。多致中滿不食。則又未見其利。先見其害。至謂甘草之節專主外瘍。則此物之節何在。頗不可解。嘗以詢之藥肆中。有老者告曰。此草用根。本無枝節。惟未出土時。有爲蟲蝕處。斑剝不平者。乃謂之節。蓋像人體之瘡瘍。故能治之。仍是想當然之臆說耳。

人參（考正）壽頤按古稱人參。今有遼參高麗參黨參之別。形色性情功效。各有不同。而古今醫藥諸書。則皆以人參兩字統言之。不獨古之本草。未聞辨析也。考遼東高麗。在上古雖未通中國。而秦漢之際。皆已交通。許叔重說文。則云人蔘藥草。出上黨。（蔘卽古之參字）似東漢時猶止有黨參也。本草經則云生上黨。及遼東。此句雖未必爲周秦古本所固有。然縱出於後人增益。亦是陶貞白所手定。千金翼方亦有此句。則又似彼時黨參遼參。同爲一種。再考其氣味主治。則本經稱其寒。而補五藏安精神云云。皆似指遼參而言。別錄則曰微溫。而療腸胃中冷。心腹鼓痛云云。皆似指高麗參而言。若云皆卽今之黨參。則實不能具此力量。又證以太平御覽引吳普本草。則曰神農甘小寒。又曰根有頭足手面目如

人。則今之人參。固有具頭項手足。略似人形之一種。范子計然。亦云人參出上黨。狀類人者善。劉敬升異苑亦云人參生上黨者佳。人形皆具。此皆非今之黨參所能近似。更詳稽唐宋以後本草及方藥。則皆曰人參。而孰爲遼參。孰爲高麗參。在有識者。或可以心領神悟而分別之。然究竟是一是二。始難確定。或謂古書之人參。皆卽今之黨參。則僅讀說文而未讀本草經者。但本經氣味功用。則明是今之遼參。而別錄之氣味功用。又明是今之高麗參。不獨微寒微溫。顯有區別。卽所載主治。亦是顯分畛域。祇因微寒微溫四字。自李氏本草綱目。并爲一氣。而本經之與別錄。昔人又每合而讀之。遂致或寒或溫。紛如聚訟。補氣補血。更僕難終。此則古今本草。以遼東高麗所產。混爲一詞。不加區別之過也。但上黨之所產。豈古時本與遼參無別。而今之所謂潞黨參者。別有一種乎。抑古今地氣攸殊。古則同於遼參。而今則遂成潞黨乎。考瀕湖綱目、引陶弘景說。已有上黨來者。形長而黃。狀如防風。則頗似今之黨參。張路玉本經逢原。別出上黨人參一條。但曰甘平清肺。又不似今之黨參。惟吳遵程本草從新。別出防風黨參一條。則今所通用之黨參也。蓋遼參高麗參。其力皆厚。惟一則甘而能清。一則甘而兼溫。功用自別。若黨參則爲補脾和緩之藥。而力量較爲薄弱。三者之性情功用。迥乎不侔。萬不能一陶同冶而無區別。爰爲各立一條。以前賢之成說。近今之功效。分著於篇。庶乎門徑既清。而後來者亦得有所依據。

。寧願爲此創論。明知於古無徵。獨闢蹊徑。篤信好古之士。必有證其師心自用。妄作聰明者。要知醫藥以切合實用爲主。不在泥古爲高。似乎逐條分析。則臨證定方。各得其所。抑且證之古籍。無不可通。驗之民病。久收捷效。尙非穿鑿附會。強作解人。爰貢愚忱。就商明達。

遼參（本經）人參。味甘微寒。主補五藏。安精神。定魂魄。止驚悸。除邪氣。明目。開心益智。

（正義）遼參產於遼瀋。卽奉天吉林等處。地屬北方陰寒之域。且其秉性背陽而向陰。氣味皆清。色淡黃或白。故稟陰凝之氣而微寒。功能養陰。而清虛火。今用之於陰虛有火。及吐衄失血後之宜於清養。或汗家失精家、陰液耗損。虛陽偏熾者。甚有經驗。證以本草經之所謂人參味甘微寒者。氣味甚合。故以本經之人參主治全文。系之於此。主補五藏者。五藏屬陰。遼參稟性屬陰。得地氣最厚。而氣味中和。無所偏倚。故能兼補五藏之陰。而不專主一藏。安精神。定魂魄。止驚悸者。皆藏陰充牣之功也。除邪氣者。則眞陰既足。而邪氣自除。明目。開心。益智。又皆陰液充盈。精神貫注之明證。尋繹本經主治。皆滋養陰液。生津補血之功。陳修園所謂無一字言及溫補回陽。所以仲景恆用於汗吐下後陰傷之證。以救津液。而於回陽方中。不用此陰柔之品。以緩薑附之功者。洵讀書之得間者也。

。此則本經之人參。固明謂其止能養陰。而非補氣回陽之藥。是皆遼參之功用。而非高麗參之氣有溫性者可比。是當明爲分析。而不可混鎔於一鑪之中者也。

（廣義）甄權主五勞七傷虛損。治肺痿。壽頤按此皆真陰不充之證，如其虛火尙炎。陽氣未匱。遼參主之。若陰液既耗。而脾腎之陽亦弱。則又宜用高麗參矣。◎潔古止渴。生津液。壽頤按此是胃陰不充之候。所當柔潤滋養。固宜於遼參。而不宜於高麗參之含有陽剛氣象也。◎徐靈胎曰。凡補氣之藥皆屬陽。惟人參能補氣。而體質屬陰。故無剛燥之弊。而又能入於陰分。所以可貴。壽頤案人參能補氣而不剛燥。惟遼參可以當之。而高麗參已不能免矣。◎陳修園、仲景傷寒論用人參者十七方。皆因汗吐下之後。亡其陰液。取以救陰。惟理中湯吳茱萸湯。則以剛燥劑中。陽藥已多。故以人參養陰濟陽。以臻於中和耳。壽頤按陳氏謂仲景於汗吐下之後。用參以救陰液。洵足勘透仲景制方之玄奧。而發明人參之功能。若理中湯吳茱萸湯二方。本主脾腎陰寒之證。愚謂當以今之高麗參配之。正合溫中之用。修園尙未免偏執己見也。

（發明）遼參稟性向陰。味甘而微苦。確含清涼性質。多見風日則易生蛀。喜陰惡陽。尤其明證。故富有養液。而爲補陰之最。脫血脫汗失精家宜之。固也。而肺燥乾欬。胃枯燥渴。或乾嘔呃逆者。皆賴以滋液生津。而無寒降戕伐。黏膩濁滯之弊。功在沙參玉竹二冬二

之上。奚啻倍蓰。此其稟中和之氣。不升不降。不偏不倚。所以可貴。或有以爲陽藥而補陽者。固非。卽以爲補氣而能挽回元氣者。亦妄也。

（正譌）人參氣味。微寒微溫四字。原是二家之言。一出本經。一出別錄。自當分別觀之。萬不致淆惑視聽。乃自唐以後之輯本草者。或有將四字并作一句。而紛紜擾攘。互相攻訐之議起矣。遂令後人徧讀各家之言。更覺糾結繚繞。莫知所從。乃有李月池者。創爲生用氣涼。熟用氣溫。味甘補陽。微苦補陰之說。意欲以調和其間。而解其紛亂。不知騎牆之見。已屬可嗤。抑且盲瞽之談。反成笑話。陳修園以藥入煎劑。生者亦熟駁之。最是爽快。何如以本經別錄二書。各還其舊之爲得乎。◎人形之說。古書詫爲奇遇。識緯家且有搖光星散。而爲人參之說。似乎參之能成人形者。必神妙不可思議矣。然壽頤見吾友朱君照衢。（朱君乃吾邑聞人朱右曾之孫。右曾嘗著逸周書注行世）自奉省攜歸一種。大類人狀。有頭有頸。軀幹獨大。亦有四肢。部位清晰。惟無面目肢節及手指耳。據云、彼他之參。皆以人力培植。頗如圃中之蔬。隨在多有。而人形者亦其種類之一。在當地出售。不過千餘大錢一斤。惟一入京華。價已百倍。何況南省。則關稅本巨。而加以市儈之居奇耳。若野生者。則數年不得一支。卽此數言。人參之真相。已可得其涯略。且古人命名之意。亦已太白。而人形之說。又何足爲寶耶。◎人參能滋陰液。而無却病之功。靈胎之說最確。

其言曰。人參長於補虛。短於攻疾。乃醫者於病久體弱。或富貴之人。不論病之已去未去。皆必用參。一則昭其謹慎。一則借以塞責。而病家亦以用參爲盡慈孝之道。不知病未去而用之。病根亦固。且力大而峻。爲害亦甚。徐氏此言。曲盡庸醫醜態。彼夫無故妄用。以浪費病家之資財。及借此藏拙。以迎合富貴之心理者。其亦可以廢然返乎。◎仲景小柴胡湯。於欬者去人參加乾薑五味。蓋爲寒飲之欬嗽言之。陳修園謂形寒飲冷之傷。非人參陰寒之品所宜。則凡屬外邪未清者。固不可輕用此滋補之品。可與靈胎之論。互相發明者也。

高麗參 (別錄)人參。味甘微溫。療腸胃中冷。心腹鼓痛。胸膈逆滿。霍亂吐逆。調中。止消渴。通血脈。破堅積。令人不忌。

(備考)療卽治病之義。唐人諱治。唐世醫書。皆以療字代治字用。外台祕要皆用療字。無一治字。是其例也。別錄一書。輯於陶弘景之手。今諸書所引皆作療字。疑亦唐人所改。今仍唐本之舊耳。

(正義)高麗參產於朝鮮。古之高麗百濟新羅皆是也。地當東海之濱。稟東方發生之氣。故其氣味濃厚。色亦重濁。具有溫養生發之性。今用之於脾腎虛寒。眞陽衰弱。及中氣不振。陰寒用事諸證。功效甚捷。較之遼參偏於養陰。含有清涼氣味者。性質迥異。證以名醫

鼓痛者。皆中氣虛寒。眞陽不宜之候也。胸脅逆滿。亦陽衰陰盛之病。故皆以人參溫養其中氣。此非痰溼凝滯之逆滿。所以宜於溫補。若霍亂吐逆。則陰霾凝結之病。故亦以溫中爲宜。惟霍亂爲患。迅疾暴戾。雖有寒有熱。而以陰盛滅陽爲最多。宜大劑薑附。而以人參之大力者馭之。方足以回垂絕之眞陽。非一味所能治也。調中者。則中氣虛弱而和調之。止消渴者。則滋養津液之效也。參本養液。而又有溫和之氣。以流利之。故能通行血脈。參本補脾。而又有煥煦之氣。以健運之。故能消磨堅積。令人不忌者。心爲牡藏。參能益血。更能溫養而振刷之。則心陽舒展。而記憶之力自富。此皆惟高麗參之微溫。稟春生發育之性者。方能臻此剛健婀娜之候。而非遼參之僅能滋陰者。所可同日語矣。

（廣義）甄權主冷氣逆上。壽頤按此指中氣虛寒。而腎水上凌之證。自宜用高麗參。則溫脾而兼攝腎。非遼參之所能治者。其甚者且宜輔以大溫之品而攝納之。◎潔古主肺胃陽氣不足。肺氣虛促。短氣少氣。壽頤按此脾土虛寒。中氣不振。故脾陽不宜。氣促少氣。惟高麗參之溫補中州而益元氣者宜之。◎東垣曰、人參甘溫。能補肺中元氣。肺元旺則諸藏皆旺。肺主諸氣故也。仲景於汗後身熱亡血脈沈遲者。下利身涼脈微血虛者。並加人參。所謂血脫益氣。陽生而陰自長也。壽頤按人參氣薄味厚。力能滋陰養血。仲景用之於汗後吐

後。本是取其補陰。而東垣乃以補肺氣。韓飛霞亦謂病後氣虛。及肺虛作嗽者並宜之。是皆以爲氣藥。蓋緣參能滋養五藏之陰。陰既充而氣亦自旺。究非補氣之效。至東垣所引仲景二條。則脈微脈沈遲。愚謂所用人參。當以高麗產之含有溫養性質者爲佳。斯則具有春升之氣。謂爲益氣。或猶近是。徐靈胎謂其升提元氣。蓋亦指此。而昧者甚至謂爲能回元氣於無何有之鄉。而救陽亡於垂絕之頃者。殆欲以戰國策之所謂不死之藥視人參。則過於推崇。而不自知其立言之不可爲訓矣。◎李月池曰、凡人之面白面青。或黃或黧悴者。皆肺脾腎氣之不足。皆可用人參。而面赤氣壯神强者。不可用矣。脈之浮而芤濡虛大。遲緩無力。沈而遲濇細弱。結代無力者。皆虛而不足。可用人參。而弦長緊實。滑數有力者。則火鬱內實。不可用矣。潔古謂喘嗽弗用者。痰飲氣壅之喘也。若腎虛氣短喘促者。必用矣。仲景之欬嗽弗用者。寒邪壅鬱之欬也。若自汗虛寒而欬者。必用矣。東垣謂肺有鬱熱弗用者。宜發不宜補也。若肺虛無火。氣短自汗者。必用矣。丹溪謂諸痛不可驟用者。邪氣凝結。宜散不宜補也。若虛寒氣弱。痛而喜熱喜按者。必用矣。節齋謂陰虛火旺弗用者。火邪熾盛。不可補也。若虛火無根。自汗氣短。肢寒脈細者。必用矣。壽頤按李氏此言。辨別脈證。甚是明晰。惟所條舉者。盡屬虛寒證治。則李氏固專指高麗參之溫補者言之。◎繆仲醇曰、凡虛羸怔忡。勞役飢飽所傷。清陽之氣。陷入陰分。發熱倦怠。四肢無母

。腎氣匱乏。陽事痿絕。完穀不化。下利清水。及小兒慢驚。痘後氣虛。潰瘍虛弱等證。苟投人參。靡不立效。壽頤按繆氏所謂。亦是高麗參之功用。而張石頑宗之。且伸之曰。痘疹不宜輕用人參者。乾紫黑陷。血熱毒盛也。若氣虛頂陷。色白皮薄。泄瀉漿清。則必用矣。亦以麗參之甘溫言之。是以張氏之本經逢原。明言人參甘苦微溫。產高麗者良。〔發明〕高麗參之功用。本與遼參無甚差池。皆以養津滋液見長。補正固有奇功。去病亦匙實效。洄溪長於補虛。短於攻疾八字。可爲定論。但遼參稟性醇和。絕無剛烈氣象。是以滋養陰津。尤其獨步。而高麗參則已有剛健姿態。溫升之性。時時流露。所以兼能振作陽氣。戰勝陰霾。二者所主之病。雖同爲陰枯血耗之候。惟陰虛之體。相火易升。則宜於遼參而不宜於麗參。若陰液既耗。而眞陽亦衰。則宜用麗參而不宜用遼參。一則養陰而兼理虛熱。一則補陰而卽以扶陽。各有專主。不容或紊。若治虛熱而誤用麗參。無異抱薪救火。則欲蘇涸轍之鮒。而灼其垂竭之脂膏。若治虛寒而誤投遼參。幾於落阱下石。則欲回黍谷之春。而適以陷絕於冰窖。同是虛也。在當用之時。而一字之爭。已如水火冰炭之各異。彼夫風寒溼邪。痰飲食積。氣血鬱結之不得妄投是味者。更無庸言矣。

〔正譌〕王好古海藏氏曰、人參甘溫、補肺之陽、泄肺之陰、肺受寒邪、宜此補之、肺受火

邪、則反傷肺、王綸節齋氏曰、人參入手太陰、能補火、肺受火邪者忌之、故凡酒色過度、損傷肺腎真陰、陰虛火動、勞嗽吐血欬血等證勿用。壽頤按好古節齋謂人參能補肺火。創爲肺熱傷肺之說。幾以此物爲肺家禁藥。大受後人攻擊。實則二家之說。均爲高麗參言之。本含溫熱之性。故肺熱忌之。不獨實火應在禁例。卽虛火亦有燦金之慮。二氏固未可厚非也。讀者不察。誤認其所指之人參。卽是遼參。則遼參甘寒。肺虛有火。陰虛火動者。正是要藥。何至竟爲大禁。恐海藏節齋。不至若是之謬。況海藏明謂人參甘溫。其旨可見。但其所稱補肺之陽、泄肺之陰等句。亦大有語病。不可不辨。試爲改之曰、人參產於高麗。氣味甘溫。能補肺陽。能傷肺陰。肺氣虛寒。宜此補之。肺有鬱熱。則反傷肺。更易數字。而其意瞭然。蓋其所謂寒者。意在虛寒。故宜於甘溫之高麗參。必非謂外感之寒邪。而其所謂火者。則雖是虛火。固亦非高麗參之甘溫所宜。繆仲醇經疏。亦謂不利於肺家有熱。欬嗽吐血。衄血內熱。骨蒸勞瘵。陰虛火動之候。卽海藏節齋之同調也。◎喻嘉言謂傷寒有宜用人參者。發汗時元氣大旺。則外邪乘勢而出。若元氣素弱之人。藥雖外行。氣從中餒。輕者半出不出。留連致困。重者隨元氣縮入。發熱無休。所以虛弱者。必用人參入表藥中。使其得力。一湧而出。非補養之意。古今諸方。表汗有參蘇飲敗毒散。和解有小柴湯。解熱有白虎加人參湯。竹葉石膏湯。攻下有黃龍湯。皆以人參領藥力深入驅

本深。體力又偉。非得人參之大力者駕馭其間。則藥力不及病所。卽能勝病。而亦不能驅邪使出。古人治病方多用參草。原欲藉其大力。負之而趨。則收一鼓蕩平之效。而三吳之人。體質本薄。外邪所感。亦不待深入而病已作。昔人每謂江南無眞傷寒病。亦是此旨。所以吾吳醫藥。悉趨輕清一路。本非僅爲人之柔脆者立法。亦以邪之中人。未嘗深入故也。是則嘉言之論。誠有未可以輕試於吾吳者。而吾邦之外感方中。初無待於人參甘草。以爲扶正託邪計者。亦未始非持之有故矣。

參鬚（發明）參鬚之名。古所未聞。而張氏逢原、吳氏從新。皆載之。卽遼參高麗參之細枝

。蓋參價漸貴。遂令細微之物。亦供世用。從新又有太子參之名。則卽參中之細小者。具體而微。亦與參鬚同類。論其質地。本與人參無所同異。但遼產高麗產。一清一溫。亦當分別主治。方不貽誤。其爲參之餘體。力量薄弱。初不待言。其較巨者。形如北沙參。如懷牛膝。猶有功用可言。若其末尾。則如絲如髮。幾於氣味俱無。何能呈效。惟生津止渴。微有養液之用耳。吳氏謂參條能橫行手臂。指臂無力者。服之有效。則本是旁枝。宜其力能旁達。張氏謂參鬚治胃虛嘔逆。欬嗽失血等證亦效。惟久利滑泄。崩中下血等證。每至增劇。則以鬚是末尾。性專下達。故上逆之病。得其下行而順。若下泄之病。則中氣下

陷而增困矣。今人每以參值綦巨。常用細枝及鬚代之。務須識得此意。方不貽實虛虛之誚。若陰虛火升。肝胆之陽上熾。用此潛陽降火。尤爲相宜。

參蘆（發明）蘆是參之蒂。部位在上。力能上行。古人以爲虛人涌吐膈上痰飲之用。張石頑亦謂其性升。而於補中寓瀉。屢有效驗。又謂能治瀉利膿血。崩帶精滑等證。惟氣虛火炎。喘嘔嗽血者忌之。則上逆之病。惡其升騰耳。壽頤按凡泄瀉日久。陽氣下陷。用參蘆加入應用藥中。頗有功效。若滯下膿血。而溼熱未清。則不可升也。

參葉（發明）參葉本不入藥。惟吳氏從新收之。乃謂大苦大寒。損氣敗血。其性與參相反。太不近理。而趙恕軒本草綱目拾遺。則謂其清香微甘。清肺生津。止渴。力能行於皮毛。性帶表散。養胃陰。祛暑氣。降虛火。以代茶用。爲醉後解醒第一。以理推之。趙氏之說爲是。

潞黨參（發明）黨參之名。初不見於古書。僅於張氏之逢原。吳氏之從新。及趙氏之拾遺見之。今則南北通行。凡醫藥中應用人參者。幾於無不用此。則以價值尙廉。而功用堪信耳。惟市肆中亦有數種。以西黨參爲最佳。枝不必其巨。但以近蘆處橫紋縝密者爲真。皮肉不必其白。但取其柔潤不枯。生嚼之。甘味極濃。而多脂膏。無渣滓者爲上。其他稱潞黨者。尙有數種。皆遠不逮也。力能補脾養胃。潤肺生津。健運中氣。本與人參不甚相遠。