

说文解字诂林

说文解字话林

說文解字第七上

五十六部 文七百一

十四 重百一十五 凡八

千六百四十七字

文四十二 新附

五十六部 文七百一十四 繫傳作七百三文非實

加一貌 重百一十五 繫傳五作一非

百四十七字 **校錄**

三十部 文七百三 重百一十二 繫傳

日 實也太陽之精不虧从

口一象形凡日之屬皆从日

人質切 日 古文象形

日 實也太陽之精不虧从口一象形 韻會引同 廣韻引無

之字繫傳無 凡日之屬皆从日 人質切 日 古文

象形 宋本作日玉篇廣韻於無集韻云唐武后作 日 然北齊河清二年石刻造像已有日字武

后蓋 襲用 **校錄**

日象形下有脫文初學記卷一御覽卷三引象形也又君象

也事類日賦注亦引又君象也 **校議**

日 已見校議 **校議**

疑校者所加下文 日 實也太陽之精不虧从口一象形凡日之屬皆从日 古文象形

澹案初學記一天部御覽三天部引象形下皆有又君象也 四字蓋古本如是今奪事類賦引亦有此四字是宋初消化

年本猶未刊落

又案从口初學記作从○北堂書鈔天部同此象形字當如是作徐錯祛矣引李陽冰云古文正圓象日形其中一點象鳥非口一蓋篆籀方其外引其點爾是虞氏徐氏所引皆據古文之形今古文亦方外引點矣

古本考

實也太陽之精不虧從口一凡日之屬皆從日臣錯曰通論備矣而吉反

古文象形

繫傳

日實也陽德也君道也天無二日故於文

轉而不一不可繫傳以訓故從一也

通論

說文曰陽精不虧從口一陽冰云古人正圓象日形其中一點象鳥非口一蓋篆籀方其外引

其點爾臣錯云無妨古文自有日中作鳥者日中含一不足致譏也

從○一下鉉

有象形一字繫傳校勘記

詞藻家所謂踐鳥也

日大徐本有象形二字小徐止紹按重文○古文象形謂象中鳥也許故特別之上形象二字誤沾

徐箋異

實也之為言實也釋名曰日實也光明盛實也

易之精不虧故曰從○一象形○象其輪郭一象其中

日之屬皆从日○古文象形乃竟作回誤矣

段注

箋曰古文蓋作○象形泰西戴進賢七政圖日中有小黑點數十橫互如帶以遠鏡目驗實然日字中畫象之古人造字之精如此相傳日中有鳥者以黑點如羣鳥飛耳古文或作○蓋後人以乙象鳥也此字全體象形小篆由古文變為方體析而言

之則曰从口一段云一象其中不虧未達造字之旨也徐箋

實也太陽之精不虧從口一象形凡日之屬皆從日

人實

春秋元命苞一歲三百六十五日四分度之一言陽布散立數合一故立字四合其一春秋內事日者陽德之母也尸子夫日圓日光盈天地文子上德篇天明日明然後照四方備策日并燭天下者也一物不能蔽也范子計然日者人精也火者外景皇甫謐年歷日者

衆陽之宗陽精外發故曰以晝明名曰曜靈

實也者日實替相近本書卷下引左傳王室日春春易今

實也光明盛實也白虎通日之為言實也常滿有節易蒙卦獨遠實也王弼曰陽稱實也孝經故親生之膝下以養父每日嚴釋文云日者實也日日行孝故無闕也象日元命包日之為言實也監鐵論鄒篇天道好生惡殺好賞

惡罰故使陽居於實而宜德施陰蔽於虛而為陽佐輔

太陽之精不虧者陽當為陽經典用陽字通行已久集韻

引李舟說曰太陽精也郊特牲北於南郊就陽位也注云

日太陽之精也范子計然曰者太陽之精龍魚河圖陽積

精為日河圖叶光篇積精為日易通卦驗曰者眾陽之精

也陽參同契曰為流珠青龍之俱注云曰為陽陽精為流

珠青龍東方少陽也春秋說題辭陽精為日春秋感精符

日者陽之精耀魄光明所以察下也春秋元春秋感精符

滿滿故明明故精在外日滿者常盛無虧也孝經援神契

天地至貴精不兩明宋均曰天精為日地精為月京房易

傳曰者陽之精淮南天文訓積陽之熱氣生火火氣之精

者為日又云曰者陽之至是以春夏則羣獸除角其星

經曰者陽宗之精也劉氏正歷曰者羣陽之精徐增長歷

眾陽之精上合為日物理論曰者太陽之精也夏則陽盛

陰衰故晝長夜短冬則陰盛陽衰故晝短夜長後漢書丁

鴻傳臣問曰者陽精守實不虧晉書天文志曰者陽精之

宗顏氏家訓曰為陽精從口一象形者本書敘云象形

者畫成其物隨體詰詘日月是也衛恆曰象形者日滿月

虧效其形也初學記引象形下有又君象也四字御覽引

同藝文類聚引無之易傳曰者眾陽之精以象人君易說

古文象形

象形者乙象身形也本書房字云鳥者日中之禽淮南子

日中有三足鳥者春秋元命苞陽數起於一而成於三故日中有

三足鳥者義證

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

陽之精不虧而實也且為說字形緣起不虧對月闕也

日

實也

日

陽

精

不

虧

而

實

也

且

為

說

字

形

緣

起

不

虧

對

以上七字當作從古文之象五字日形正圓而石鼓文

形也從日之字作日三形或上方下圓或上下皆方知

此字變形已久然不可曰從口一以為會意又不可以正

者為象形也且古文日不云象形足知此文有改易矣中

之乃古文乙之變陽中有陰故日中有黑影如離卦然淮

南子曰中有跛身乃附會之詞而身部亦云身者日中之禽

又君象也以上均依初學記御覽引補鄭注尚

書大傳曰君象也月臣象也人質切凡日之屬皆

從日徐鍇韻譜如此是書從日古文日象形句讀

之日下云從口一象形案從口一三字衍文日字全體象形

若從口一則會意也又言象形是騎牆也且口一亦不成

意豈可以小象採圓為方拗曲為直而遷就其說乎初學

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

記引云日者實也太陽之精字從口一象形也又君象也

案作○有利有弊字體不誤是其利也然古文乃作○以用為偏旁則不便書寫乃變外之○為○中之○為一而沿襲既久遂並本字而變之故許君曰○並收也如小篆即從○則何以為古文乎其弊一非字而出之其弊二至不虧二字與月下十六而月始虧相對不可少君象包似可有○下云古文象形此象形則誤增日豈有兩形乎日下補古文○○本部及它部古籀文從日者率作○此乃○之變體也○字惟說文韻譜不誤○則與皂之象穀在囊中者同形本不合六書然既有此形即列之今人就字論字不復思聖人因物製字之本固已久矣金刻多作○

釋例

日

大陽之精也。从口一象形。日大于地球一百六十五倍。入之三去地一千六百餘萬里。出沒時以遠觀測之。其體如雞卵。而有浮游黑點。大小不均。隨見隨沒。常開十四日。則周而復之。其移動微曲之形。字夏易傳曰。內明翼。翼似黑。其體在炎。滅之下。太

白之上。第六重天。其行每日不及天一度。故積三百六十五日。有奇。而與天會。以成歲。易說卦。離為日。為火。周禮。大司徒。以土圭之法。正日景。求地中。孝經。援神契。日中則光。溢轉注。太陽行。一晝夜。即命之。為一日。書。洪範。曰。星辰。太陽也。歲日。時亦曰日。孟子。天無二日。太陽也。左傳。天有十日。亦即日日易。華已日。乃乎。書。皋謨。一日。二日。萬歲。詩。十月之交。朔日辛卯。禮記。內則。教之數。日月令。乃以元日。秦。邑。章。句。幹也。虛。往。甲。至。癸。也。又。左。文。七。傳。日。衛。不。睦。往。往。日。也。列。

子湯問曰。與借來注別日也。又辯命論。豈日者。卜祝之流。子注。占候。時日。謂之日者。又初學記。引說文。日。又君象也。實。造託名。標識。字。大。荒。西。經。有。山。名。曰。日。月。山。天。樞。也。又。荀。用。之。誤。字。王。制。用。氏。之。力。歲。不。過。三。日。按。與。周。禮。均。人。豐。年。則。公。旬。旬。三。日。合。又。為。日。之。誤。字。左。襄。九。傳。是。以。日。知。其。有。天。道。也。按。承。上。文。知。有。天。道。語。實。訓。說。文。曰。口。實。也。太。陽。之。精。不。虧。白。虎。通。日。之。為。言。實。也。釋。名。曰。實。也。光。明。盛。實。也。廣。雅。釋。言。曰。節。也。釋。詁。曰。二。也。未。詳。舌。韻。詩。旻。耶。叶。葛。節。日。定。之。方。中。叶。日。室。栗。漆。瑟。伯。兮。叶。日。疾。大。車。叶。室。六。日。荀。子。成。相。叶。節。必。實。日。家。語。致。思。叶。實。日。密。高。唐。賦。叶。發。怒。血。實。日。

詞家所謂鳥跋也。案行補遺宜增入四行何故下春秋元命包言陽布散立數合一故字口含其一謬口含一則甘字也。案行補遺宜增入五行之形下實也太陽之精不虧从口一象形凡日之屬皆从日。元命包日日之為言實也。

實也太陽之精不虧从口一象形凡日之屬皆从日。元命包日日之為言實也。

古文對論象形

日實也太陽之精不虧从口一象形凡日之屬皆从日。元命包日日之為言實也。

日部日實也太陽之精不虧案實滿也太陽之精不虧正釋實字之義此與月下訓闕也相對為文彼月而會則維其常言月本有盈闕也此日而會于何不減言太陽之精不當有虧也

實也太陽之精不虧从口一象形。人質。

繁轉注炳案日體無虧本象滿形蓋古人意簡初畫中實形。而或體畫外郭形與月初作。而後作

畫中實形。而或體畫外郭形與月初作。而後作

中有畫者以別於口非謂日中實也文源

○史頌敦 ○清鼎 ○解尊 ○素謀 ○鉅口句 ○且日 ○句兵 ○A○

金文編

○卷一 第二十一葉 ○月上一 ○第五葉 ○第二十二葉

○第二十九葉 ○卷二 第十七葉 ○第十六葉 ○第

十九葉 ○第二十四葉 ○卷八 第九葉 ○第十二葉

說文解字日古文作回案日體正圓卜辭中諸形

或為多角形或正方者非日象如此由刀筆能為

方不能為圓故也殷虛文字

𠄎 秋天也从日文聲虞書

曰仁閱覆下則稱旻天武中切

○廟 諱 秋天也从日文聲虞書曰仁閱覆下則稱

旻天 武中切繫傳榷下有日字旻下無天字錯日當言虞書說韻會引同解字唯曰作說則因楚金

旻

改玉篇秋天也仁覆愍下謂之旻天蓋本古文大禹謨孔傳

校錄

虞書曰酌會十一真引作虞書說與蕭下魯詩說心下博士說詞例同今孔傳有此二語亦本古文說校議

旻 已見校議校議

旻 秋天也虞書曰仁閱覆下則稱旻天 虞書曰下應脫引書文一句

仁閱覆下云云當是許君說耳席記

𠄎 秋天也從日文聲虞書曰仁閱覆下則稱曰旻臣錯曰當言虞書說也眉均反駁繫傳

曰虞書曰仁閱覆下則稱曰旻說文云虞書曰仁閱覆

下則稱旻天又臣錯曰當言虞書說在按爾雅疏引詩

傳云仁閱覆下則稱旻天又曰今尚書歐陽說春曰旻

天夏曰蒼天秋曰旻天冬曰上天爾雅亦云古尚書與

毛詩同謹按尚書堯典義和以昊天總敕以四時秋氣

或生或殺故以閱下言之云云是錯所謂虞書說者歐

陽說也歐陽本說書而其語又見於詩傳也惟閱覆覆

閱說文與詩傳異耳徐錯云虞書說在此在字非衍文

即有脫誤也駁繫傳攷異

旻 閱覆毛詩傳作覆愍繫傳攷勘記

日 則稱曰晏大徐則稱晏天案

稱當作傅。在字非訛即衍。 **晏秋天也** 此爾雅釋天及歐陽尚書說也釋天曰春為

如是孫炎郭樸本 乃作春蒼夏吳 **从日文聲** 武中切 **虞書說** 說各本作曰今

說三字當作唐書說曰四字 **仁覆閣下則傅晏天** 覆閣各本

今依玉篇廣韻皆作仁覆閣下謂之晏天訂此古尚書說也

與毛詩王風傳同五經異義天號今尚書歐陽說堯典欽若

吳天春曰昊天夏曰蒼天秋曰昊天冬曰上天總為皇天爾

雅亦云古尚書毛詩說天有五號各用所宜稱之尊而君之

則曰皇天元氣廣大則稱昊天仁覆閣下則稱昊天自天監

下則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天許君曰謹按堯典

義和以昊天總勅以四時故昊天不獨吳春也左傳夏四月

孔丘卒稱曰昊天不弔非秋也元之聞也爾雅者孔子門人

所作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之夏

氣高明故以遠言之秋氣或生或殺故以閣下言之冬氣閉

藏而清察故以監下言之皇天者至尊之號也六藝之中諸

稱天者以情所求言之耳非必於其時稱之浩浩昊天求天

之博施蒼天蒼天求天之高明昊天不弔求天之生稔當其

早 作虞書說 注云說各本作日今依韻會訂

按許書所引如相下引易地可觀者莫觀於木遂下引

虞書怨匹曰遂此引仁覆閣下謂之昊天皆漢儒傳授

經說非經正文而傳易日書日全書體例如是韻會改

之非也 **從日文聲** 武中切

秋天也 從日文聲虞書曰仁覆閣下則稱昊天

秋天也者纂要秋天曰昊天釋名秋天曰昊天也物就

枯落可閱傷也釋天秋為昊天郭云見猶憇也憇萬物彫

落五經異義今尚書歐陽說春日昊天夏日蒼天秋日

天冬曰上天總曰皇天鄭駁云春氣博施故以廣大言之

夏氣高明故以遠大言之秋氣或生或殺故以閣下言之

冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者尊而稱之也六

籍之中諸稱天者以情所求言之非必於其時稱之楚詞

九思昊天兮清涼注云秋天為昊天 虞書曰仁覆閣下

則稱昊天者當為仁覆閣下王應麟曰此虞書說也徐錯

武中

切

乃

據

繫

傳

改

之

說

各

本

作

曰

今

依

早

作

虞

書

說

注

云

說

各

本

作

日

今

依

韻

會訂

按許書所引如相下引易地可觀者莫觀於木遂下引

虞書怨匹曰遂此引仁覆閣下謂之昊天皆漢儒傳授

經說非經正文而傳易日書日全書體例如是韻會改

之非也 **從日文聲** 武中切

秋天也 從日文聲虞書曰仁覆閣下則稱昊天

秋天也者纂要秋天曰昊天釋名秋天曰昊天也物就

枯落可閱傷也釋天秋為昊天郭云見猶憇也憇萬物彫

落五經異義今尚書歐陽說春日昊天夏日蒼天秋日

天冬曰上天總曰皇天鄭駁云春氣博施故以廣大言之

夏氣高明故以遠大言之秋氣或生或殺故以閣下言之

冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者尊而稱之也六

籍之中諸稱天者以情所求言之非必於其時稱之楚詞

九思昊天兮清涼注云秋天為昊天 虞書曰仁覆閣下

則稱昊天者當為仁覆閣下王應麟曰此虞書說也徐錯

武中

切

乃

據

繫

傳

改

之

說

各

本

作

曰

今

依

早

作

虞

書

說

注

云

說

各

本

作

日

今

依

韻

會訂

按許書所引如相下引易地可觀者莫觀於木遂下引

虞書怨匹曰遂此引仁覆閣下謂之昊天皆漢儒傳授

經說非經正文而傳易日書日全書體例如是韻會改

之非也 **從日文聲** 武中切

秋天也 從日文聲虞書曰仁覆閣下則稱昊天

秋天也者纂要秋天曰昊天釋名秋天曰昊天也物就

枯落可閱傷也釋天秋為昊天郭云見猶憇也憇萬物彫

落五經異義今尚書歐陽說春日昊天夏日蒼天秋日

天冬曰上天總曰皇天鄭駁云春氣博施故以廣大言之

夏氣高明故以遠大言之秋氣或生或殺故以閣下言之

冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者尊而稱之也六

籍之中諸稱天者以情所求言之非必於其時稱之楚詞

九思昊天兮清涼注云秋天為昊天 虞書曰仁覆閣下

則稱昊天者當為仁覆閣下王應麟曰此虞書說也徐錯

武中

切

乃

據

繫

傳

改

之

說

各

本

作

曰

今

依

說文解字詁林 七上 日部 晏

說文後出不待鄭之駁正而已權衡悉當觀此

及社下姓下皆與異義不同與鄭說相合可證

段注

晏

秋天也。見釋。從日文聲。武中。虞書曰。韻會引曰作說。乃據繫傳改之。

二八九〇

也大部巽下引
毛傳亦作詩曰仁閱覆下則稱旻天
同古尙書說天有五號各用所宜稱之尊而君之則曰皇天
元氣廣大則稱昊天仁覆愍下則稱旻天自上
監下則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天

句讀

眞 旻 秋天也从日文聲字亦作旻左形右聲爾雅秋爲夏天虞書說
子舜往於田號旻於旻天詩爾無旻天疾威書多士不甲旻天左
哀十六傳旻天不甲張壽碑爾天不甲以顯爲之段借爲閔平與今
薛君碑遺此旻又重言形况字史記司馬相如傳改政睦睦集解
和貌爾雅釋天李注秋萬物成熟皆有文章故曰旻天郭注旻
猶愍也愍萬物彫落詩召旻序旻也

通訓定聲
釋名秋曰旻旻物就枯落可謂傷也

旻 秋天也从日文聲虞書曰仁閱覆下則稱旻
天 今尙書說也五經異義作仁覆愍下

旻

秋天也五經異義今尙書歐陽說春日昊天秋日旻天
尙書堯命羲和欽若昊天總勅四海知昊天不獨春左
氏夏四月巳丑孔子卒稱旻天不甲時非秋也此

明日異義本書解字仍從歐陽說鄭似可無駁

補考

旻 虞書曰仁閱覆下樓園先生曰叔
重引經每多子母不分不足爲疑

指字

虞書曰仁閱覆下則稱旻天 今書無此文
口秋天也虞書曰仁閱覆下則稱口天今書無此文蓋書傳
之文也吳明經曰孔傳作仁覆愍下謂之口天詩毛傳亦作

時

仁覆閱下謂之口天錢詹事曰許氏往往取經師之說爲經
之正文如木部相下引易正與此同例

廟秋天也虞書曰仁覆閱下則稱旻天 今書無此文王風悠悠
諱秋天也虞書曰仁覆閱下則稱旻天 蒼天毛傳悠悠遠意蒼
天以體言之尊而君之則稱皇天元氣廣大則稱昊天仁覆閱
下則稱口天自上降鑒則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天
正義曰經傳言天其號不一故因蒼天而總釋之當有成文不
知出何書淺案今據許引則出古尙書說蓋虞
書欽若昊天說也許君引古尙書說亦例稱書

時 四時也从日寺聲 市之切

時 古文時从之日

時 四時也 玉篇春夏秋 冬四時也 从日寺聲 市之切

古文時从之日 繫傳作古文 校錄

昔 小徐作從日之 校議

時 寺聲下當有古文時从日之下重文刪曩下昔下曠
下仿此又見校議皆下 校議

定本 卍 古文從日之作 按此依小徐也大徐本作古文時從

時 四時也從日寺聲神持反 **𠄎** 古文從日之作臣 **𠄎** 錯日之聲日之 **𠄎** 𠄎

皆古文時從日之說文云古文時從之日又臣階日之聲日

之日之二字衍文 **𠄎** 𠄎

𠄎 從日之大徐從之日 **𠄎** 𠄎

𠄎 四時也 釋詁曰時是也此時之本義言時則無有不是者也廣雅曰時伺也此引伸之義如不

能辰夜遠猶辰告傳皆云辰時也是也 **𠄎** 𠄎

𠄎 古文時從日出作 **𠄎** 聲也漢隸亦有用皆者 **𠄎** 𠄎

𠄎 四時也從日寺聲 **𠄎** 𠄎

書堯典教授人時 論語行夏之時 鄉飲酒義三月則成

時 論衡難歲篇積分爲日累日爲月連月爲時紀時爲歲

顧炎武曰古無以一日分爲十二時之說洪範言歲月日

不言時周禮焉相氏掌十有二歲十有二月十有二辰十日

二十有八星之位不言時若堯典之四時左傳之三時皆謂

春夏秋冬也故士文伯對晉侯以歲時日月星辰謂之六物

荀子曰積微月不勝日時不勝月歲不勝時亦謂春夏

秋冬也自漢以下歷法漸密於是一日分爲十二時

生勇昭七年左傳歲時日月星辰服注時四時也樂記動

之以四時於泰昭祭時也注云四時春秋也夏無非教也祭法

埋所生尸于神農氏治天下立四時之序宋玉九辯皇天

平分四時兮孫子兵勢篇成而更生四時是也淮南本經

訓四時者春生夏長秋收冬藏又天文訓陰陽之專精爲

四時四時之散精爲萬物四時者天之吏也東京賦於是

春秋改節四時迭代張華勵志詩四時之變次寒暑五行寒

暑迭居春秋元命包陽敷成於三故時別三月陽敷極於

九故三月一時九十月未衰日四時皆象此類不惟春也

韓詩外傳天有四時春夏秋冬周書冬夏致日春秋致月

以辨四時之行又周月篇萬物春生夏長秋收冬藏天地

之正四時之序不易之道易乾鑿度孔子曰易故生四極

太極分而爲二故生天地天地易乾鑿度孔子曰易故生四

時又云五行迭終四時更廢公羊解詁昏斗指東方曰春

指南方曰夏指西方曰秋指北方曰冬鄉飲酒義東方者

春春之爲言蠢也產萬物者聖也南方者夏夏之爲言假

也養之長之假之仁也西方者秋秋之爲言愁也愁之以

時察守義者也北方者冬冬之爲言中也中者藏也春秋

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

說文解字詁林 七上 日部

時 古文時從之日 𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

𠄎 𠄎

早校錄

早 當作晨也 **校議**

早 晨假借不勞更改 **校議**

早 晨也从日在甲上 易解卦云有攸往夙吉虞翻

曰夙早也離為日為甲日出甲上故早也惠記

早 晨也從日在甲上 古文甲字臣錯 **繫傳**

曰甲十千之首又象人頭子草反

早 甲古文甲字說文無此五字 **繫傳** 攸異

早 甲古文甲字鉉無此五字 戈部義注同按甲疑當作个古鼎彝銘甲皆作个省文也大篆早當當作早 故隸沿其形若本從甲則甲為象文 **繫傳** 攸異

早 甲古文甲字案大徐無此句是也 甲之古文作人甲

若甲甲自是象楮之異耳凡說解中此等句皆謬而本句更加 **校錄**

早 大徐本無甲古文甲字五字小徐有楮按此五字校語篆文

甲 古文甲 無疑義小徐本語沾入之誤 **校錄**

早 晨也 晨者早昧爽也二字互訓引伸為凡爭 先之稱周禮大司徒早物段早為草 从日在

甲上 甲象人頭在其上則早之意也易 **象**



說文解字詁林 七上 日部

早 晨也從日在甲上 子浩切

晨也者本書晨早昧爽也詩庭燎夜向晨釋詁晨早也周禮司寤氏掌夜時注云夜時謂夜晚早 從日在甲上者

易解卦有攸往夙吉虞云夙早也 **義證**

早 晨也 當作晨也釋詁晨 從日在甲上 易解卦有攸往 早也則借晨為之 夙吉虞注夙早

也離為日為甲日出 甲上故早也子浩切 **句讀**

早 晨也从日在甲上會意按甲者首鑑从甲猶从首也舉首見日 為早老子是謂早服注光也淮南天文曰至于魯泉是謂蚤食

經傳亦多以蚤為之轉注詩七月四之日其蚤禮記禮器不應蚤疏 謂先時也齊兼早故之注速也荀子大略設大蚤注謂下先上也又 詩大田既方既早傳實未堅者曰早字誤作早良德為草周禮大司徒其補物宜早物性梓櫟之屬俗字誤作阜作息 **通訓**

早 晨也从日在甲上 繫傳下有甲古文甲字五字 依義皆非也此云從日在甲上者當作日在十上

也繫傳作甲古文甲字者當作十古文甲字也寫 者既誤早為早鉉等因刪繫傳五字以合之其不 加攷可見 **校錄**

矣徑改之 **校錄**

早 晨也从日在甲上

士相見禮早晏注古文早作蚤是蚤早通 **通**

早 晨也从日在甲上 蝨部曰蚤蚤人跳蚤或从虫作蚤按

早 二八九二

昂今作早隸變體儀禮士相見禮注云古文早作蚤詩

四之日其蚤孟子蚤起皆同音段借字

早 本體作昂晨也从日在甲上于浩切○通阜
周禮司徒宜阜物釋文阜音早本或作早

昂晨也从日在甲上

昂隸作早九經字樣云早說文本從日下甲今隸省校

隸今見尹宙夏承等碑經典承用之如易文言由辨之

不早辨也儀禮士相見禮閉日之早晏又假借作蚤如

詩七月四之日其蚤國語周語若皆蚤世猶可越語蚤

晏無失孟子離婁蚤起廣韻云蚤古借為蚤暮字佩觿

云蚤蚤為早暮其相承有如此者

昂晨也从日在甲上案日在甲上猶言日在甲位甲位東北方

日加寅時故為早也

昂音早 說文云昂晨也从日在甲上按古作昂

在甲上中即甲字

吻 尚冥也从日勿聲

呼骨切繫傳作吻

玉篇曰 从日勿聲 與水部溜从留聲

吻

合錯曰今 史記作吻 **校錄**

吻 小徐韻會六月引篆體作吻 **校議**

吻 校議韻下云六書大例偏旁移動只是一字余謂

亦不盡然習訓尚冥其時為日未出日猶在下人不

見日但見日上之光勿象日光勿在上豈容移在日

旁若在日旁人已見日非尚冥也習之反為易易下

云日月為易蓋言日已在上易光下射易亦同此意

小徐及韻會六月引篆體皆作習是也議依改

吻 尚冥也 幽通賦曰吻所瘞而仰思兮

漢書古今人表仲忽作中習師古曰冥忽同非也

吻 尚冥也從日勿聲臣錯曰 **繫傳**

今史記作吻同呼兀反

吻 大徐作吻 案傳曰今史記

吻 尚冥也 冥者窈也幽也自日入至於此尚未日出也

司馬相如傳習爽暗昧得耀乎光明然則習

尚未明也按漢人習味通用不分故幽通賦吻所瘞而仰思

曹大家曰吻昕晨旦明也韋昭曰吻昧忽兩音郭樸注三倉

解詁云習旦明也然則獨許分別習為未明昧爽為且明以

其時相際故
說之者異
从日勿聲
大徐作吻古皆有之呼骨切十五

味通用
段注

吻 尙冥也從日勿聲呼骨切

尙冥也者本書吻且明也王篇吻且明也三蒼解詁吻且明也廣雅吻冥也漢書郊祀志吻爽注云日尙冥也書中俟握河紀吻明禮衛至於口稷莊子冉來問於仲尼曰昔吾昭然而今吻然何也陶通賦吻所展而仰思兮曹大家曰吻昕晨義證且明也

勿日尙冥也 繫傳曰今史記作吻案大徐本即然以羣書改之也漢書郊祀志吻爽注云日尙冥也用

許君說而三蒼解詁曰吻且明也廣雅吻明也皆不同者漢人吻味通用故章昭曰吻味忽兩音是知吻味祇是一時據前言之則曰尙冥據後言之則曰且明許君列字吻味相繼故別從日勿聲呼骨切

句讀

物名 吻 尙冥也久日勿聲郭璞三蒼解詁吻且明也廣雅釋詁四吻冥也漢書郊祀志冬至吻爽注曰尙冥蓋未明之時也史記司馬

和如傳名爽聞味素隱早朝也幽通賦吻昕寤而仰思兮段世為麗舞賦雲轉飄名又為忽揚雄傳贊時人皆名之又為矜羽獵賦獵者如神又雙聲連語甘泉賦翕赫晉霍注疾兒

與易上日下勿字迥別 按此行補遺宜增入上文从日勿聲下

尙冥也从日勿聲

藥傳本作習

說文解字詁林 七上

吻 尙冥也一本作習从日勿聲呼骨切○漢司馬相如傳習爽味闇注早朝也○與日部習字異習从日與忽同

味爽旦明也从日未聲一

日闇也 莫佩切

味爽旦明也 繫傳韻會作味爽旦明也从日未聲 王篇注冥也味爽旦也

聲一曰闇也 莫佩切

味 小徐韻會十一隊引爽上有味字此脫 校議

味 已見校議

味 爽旦明也从日未聲一曰闇也 鄭氏易日中見昧腹虔曰日中而昏也子夏傳字林馬融皆作星之小者

味 爽旦明也从日未聲一曰闇也 莫佩反

味 味爽大徐說

味 味爽逗味字舊且明也 各本且作且今正且明者將明未全明也牧誓時甲子味

吻味

二八九三

爽王朝至于商郊牧野言昧爽起行朝旦至牧野左傳晏
子述饒鼎之銘曰昧旦丕顯爲尚書演其辭曰昧爽丕顯
坐以待旦旦祀志十一月辛巳朔旦冬至吻爽封禪書吻
作昧既言旦又言昧爽者以辛巳朔旦冬至合前文黃帝
已酉朔旦冬至爲言明冬至均在朔旦也至合前文黃帝
子始郊拜泰一明未旦時即郊拜泰一也內則成人皆雞
初鳴適父母舅姑之所未冠笄者昧爽而朝後成人也昧
與習古多通用而許分別之直以昧連爽爲晝昧者未明
也爽者明也合 **从日未聲** 莫佩切 **一曰闇也** 闇者閉門也
爲將旦之偁 **从日未聲** 十五部 **一曰闇也** 闇者閉門也
明闇字用此不用暗暗者日無光也義 **從**
異司馬相如傳阻深闇昧得耀乎光明

昧昧爽且明也今改且爲且晴下亦然注云且明者將明
未全明也 按此因且訓明疑與昧爽不同而爲此說

然似是而非者日始出地非全明也

昧爽且明也 爽上增昧字 注云昧字舊奪今補
昧 改昧爽且明也 注云昧字舊奪今補各本且作旦

今正

按昧爽承篆文讀如參商離黃篇周淑隘賸嘉貯經變
燧詰訓類癡之文非奪字晨光已破曉色蒙籠此昧爽
之時訓曰旦明古今無異解且明二字意牽強而文不
辭下暗昕解義皆改且明並非 **從注匡謬**

雙曰段改且作且非是 **從**

爽且明也從日未聲 一曰闇也 其佩切

爽且明也者徐鍇本爽上有昧字字林同釋言茅明也舍
人曰茅昧之明也易卦天造草昧鄭注昧爽也書太甲
先王昧爽丕顯坐以待旦傳云爽顯皆明也言先王昧明
思大明其德坐以待旦而行之正義昭七年左傳云是以
有精爽至於神明從爽以至於明是爽謂未大明也昧是
明冥爽是未明謂夜向晨也間若璿曰昧爽云者欲明未
明之時也故釋文甲子昧爽傳云昧爽明且旦正義曰
蓋雞鳴後也釋文昧爽謂早旦也馬云昧未旦也詩女曰
雞鳴士曰昧且少牢饋食禮旦明行事注云昧且明且日質
明內則昧爽而朝昭三年左傳昧且丕顯注云昧且早起
也吳語昧明王乃秉袍親就論術術簡昧爽時加寅
一曰闇也者蕭該漢書音義云字林日旁作末言昧爽且
明也一曰闇也廣雅昧昧暗也蒼頡篇昧冥也書堯典昧
谷傳云昧冥也仲虺之帝兼弱攻昧傳云闇則攻之詩酌
傳云晦昧也相鼠傳云猶爲闇昧之行曲禮注云闇冥也
禮器遠闇而祭正義云逮至日闇而行祭禮祭義夏后氏
祭其闇注云闇昏時也周禮典同微督歸杜子春讀歸爲
闇不明之闇僖二十四年左傳目不別五色之晉爲昧宜
十二年傳兼弱攻昧杜云昧昏亂宣十四年傳歸昭未聾
杜云聾闇也淮南傲真訓至伏義氏其道味爽也司馬
相如難蜀父老文智爽闇昧得輝乎光明又案廣韻味其
撥切星也引易日中見昧今易作沫釋文沫徐武蓋反文
凶對反微昧之光也字林作昧區太反云斗杓後星王肅
云音昧鄭作味服虔云日中而昏也子夏傳云味星之小
者馬同薛云輔星也董案此言鄭及子夏傳作味與字林
王肅異竊者誤爲味春秋隱元年公及邾儀父盟于蔑公
羊穀梁竝作味文七年晉先蔑奔秦公及邾儀父盟于蔑公
作林釋名昧末也以替末之知易公穀竝作味從本末之
未本善無味 **義證**
字或脫漏

昧爽且明也 字林同段氏改且爲且是也且明猶言
向晨與尙冥爲儻語莫下云日且冥者

由明之暗也此云且明者由暗之明也故誓時甲子昧
爽論衡昧爽時加寅案昧爽者天文家所謂蒙影限也從日

未聲。莫佩。一曰闇也。連言味爽則為且明。第言味則為闇。然見星則固是未旦時也。

句讀

味下云一曰闇也。案上文味爽且明也。為周書作解也。此

又為難蜀父老智爽闇味作解也。然味爽之時較日出時

言之則為闇較鷄鳴時言之則為明。本是一義不須區別

釋例

味

味爽且明也。从日未聲。一曰闇也。按將明尚暗之時也。小爾雅廣詁味冥也。廣雅釋訓味昧暗也。書義典曰味谷亦作柳牧誓時甲子味爽易象傳天造草昧左昭三傳義鼎之銘曰昧且至顯轉注左宣十二傳兼弱攻昧注昏亂也。太元聚狂作昧注迷也。荀子大略駁公者謂之昧假借為目左襄廿六傳昧于一來注猶貪冒吳都賦味酒險注目也。又為務公羊襄廿七傳味雖使視注割也。又託名標識字易豐日中見沫薛注味輔星也。字林味斗杓後星子裏傳味星之小者亦作沫作沫又禮明室位味東夷之樂也。公羊昭十五吳子夷注作北夷白虎通禮樂作西夷亦作沫作沫又公羊昭十五吳子夷注漢李廣利傳名味蔡為宛王注音米又為味左僖廿四傳目不別五色之章為味又為忽周書王會佩之令人不味注不忘也。又雙聲連語吳都賦聊浪乎味莫之桐注廣大人兒又重言形兒字楚辭懷沙曰味味其將暮淮南報真其道味味也。芒然注純厚也。又味味味沙日欲明而未也。晉韻楚詞九辨叶帶介慨過穢敗味老子贊元味物

通訓定聲

司馬相如哀二世賦彌久遠而愈休字亦作侏。按此行補遺宜增入上文味注亂也下。

味

爽且明也从日未聲一

韻詮

曰闇也。書甲子味爽

說文解字詁林

七上

日部

味

味

爽且明也从日未聲一曰闇也。莫佩切。按廣韻作味音莫撥切。日中不明也。星也。引

易日中見味音義字林作味斗杓後星又音妹。攷

易豐卦本作沫音義云字林作味斗杓後星也。王肅云音妹無末音前漢五行志引易亦止

作味疑廣韻之誤。且說文並無味字。服虔云日中而昏也。集韻日中不明也。

正字通引作說文尤誤。

枯字

味爽且明也从日未聲一曰闇也。莫佩切。○通

沫易日中見沫釋文沫字林作味斗杓後星

味門廢切舊音

味門廢切。吳都賦案李引味日不明也。為目部昧下文。當作昧。列目部昧云爽且明也。非此所引。舊音補注

味爽且明也从日未聲一曰闇也。

按味一曰闇也是味為味爽兼有易豐日中見味之義。

今本作沫。王弼注沫微味之明也。虞翻注沫小星也。九

家易沫斗杓後小星也。釋文云字林作味亡太反。云斗

杓後星。王肅云音妹。鄭作昧。服虔云日中而昏也。子夏

傳云味星之小者。據說文作昧為正。沫聲同。假借說文

水部沫洒面也从水未聲與味義迥異。郭忠恕又謂味

為味字之誤。然說文無味字。舊經正字

二八九四