

欽定四庫全書總目卷十一

經部十一

書類一

書以道政事儒者不能異說也小序之依託五行傳之附會久論定矣然諸家聚訟猶有四端曰今文古文曰錯簡曰禹貢山水曰洪範疇數夫古文之辨至閻若璩始明朱彝尊謂是書久頒於學官其言多綴輯逸經成文無悖於理汾陰漢鼎良亦善喻吳澄舉而刪之非可行之道

也禹跡大抵在中原而論者多當南渡昔疎今
密其勢則然然尺短寸長互相補苴固宜兼收
竝蓄以證異同若夫劉向記酒誥召誥脫簡僅
三而諸儒動稱數十班固牽洪範於洛書諸儒
併及河圖支離轆轤淆經義矣故王柏書疑蔡
沈皇極數之類非解經之正軌者咸無取焉

尙書正義二十卷

內府藏本

舊本題漢孔安國傳其書至晉豫章內史梅賾始
奏於朝唐貞觀十六年孔穎達等爲之疏永徽四

年長孫無忌等又加刊定孔傳之依託自朱子以來遞有論辯至

國朝閻若璩作尚書古文疏證其事愈明其灼然可據者梅鷟尚書考異攻其注禹貢瀍水出河南北山一條積石山在金城西南羌中一條地名皆在安國後朱彝尊經義考攻其注書序東海駒驪扶餘駟貊之屬一條謂駒驪王朱蒙至漢元帝建昭二年始建國安國武帝時人亦不及見若璩則攻其注泰誓雖有周親不如仁人與所注論語相反

又安國傳有湯誓而注論語予小子履一節乃以

爲墨子所引湯誓之文

案安國論語注今佚此條乃何晏集解所引

皆

證佐分明更無疑義至若據謂定從孔傳以孔穎

達之故則不盡然考漢書藝文志敘古文尙書但

稱安國獻之遭巫蠱事未立於學官不云作傳而

經典釋文敘錄乃稱藝文志云安國獻尙書傳遭

巫蠱事未立於學官始增入一傳字以證實其事

又稱今以孔氏爲正則定從孔傳者乃陸德明非

自穎達惟德明於舜典下注云孔氏傳亡舜典一

篇時以王肅注頗類孔氏故取王注從慎徽五典
以下爲舜典以續孔傳又云曰若稽古帝舜曰重
華協于帝十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮
孝緒七錄亦云方興本或此下更有濬哲文明溫
恭允塞元德升聞乃命以位凡二十八字異聊出
之於王注無施也則開皇中雖增入此文尙未增
入孔傳中故德明云爾今本二十八字當爲穎達
增入耳梅賾之時去古未遠其傳實據王肅之注
而附益以舊訓故釋文稱王肅亦注今文所解大

與古文相類或肅私見孔傳而祕之乎此雖以末
爲本未免倒置亦足見其根據古義非盡無稽矣
穎達之疏晁公武讀書志謂因梁費昶疏廣之然
穎達原序稱爲正義者蔡大寶巢猗費昶顧彪劉
焯劉炫六家而以劉焯劉炫最爲詳雅其書實因
二劉非因費氏公武或以經典釋文所列義疏僅
昶一家故云然歟朱子語錄謂五經疏周禮最好
詩禮記次之易書爲下其言良允然名物訓故究
賴之以有考亦何可輕也

洪範口義二卷

永樂大典本

宋胡瑗撰瑗有周易口義已著錄是書文獻通考作洪範解朱彝尊經義考注云未見今其文散見永樂大典中尙可排纂成書周易口義出倪天隱之手舊有明文晁公武讀書志謂此書亦瑗門人編錄故無銓次首尾蓋二書同名口義故以例推其爲瑗所自著與否固無顯證至其說之存於經文各句下者皆先後貫徹條理整齊非雜記語錄之比與公武所說不符豈原書本無次第修永樂

大典者爲散附經文之下轉排比順序歟抑或公武所見又別一本也洪範以五事配庶徵本經文所有伏生大傳以下逮京房劉向諸人遽以陰陽災異附合其文劉知幾排之詳矣宋儒又流爲象數之學惟圖書同異之是辯經義愈不能明瑗生於北宋盛時學問最爲篤實故其說惟發明天人合一之旨不務新奇如謂天錫洪範爲錫自帝堯不取神龜負文之瑞謂五行次第爲箕子所陳不辨洛書本文之多寡謂五福六極之應通於四海

不當指一身而言俱駁正注疏自抒心得又詳引
周官之法推演八政以經注經特爲精確其要皆
歸於建中出治定皇極爲九疇之本辭雖平近而
深得聖人立訓之要非識緯術數者流所可同日
語也宋史本作一卷今校定字句析爲二卷

案朱彝尊經義考凡訓釋一篇者悉彙載各
經之末不與訓釋全經者敘時代先後然隋
志載繫辭注洪範五行傳月令章句中庸講
疏固雜置各經中也今從古例不復別編後

均倣此

東坡書傳十三卷

內府藏本

宋蘇軾撰軾有東坡易傳已著錄是書宋志作十三卷與今本同萬卷堂書目作二十卷疑其傳寫誤也晁公武讀書志稱熙甯以後專用王氏之說進退多士此書駁異其說爲多今新經尙書義不傳不能盡考其同異但就其書而論則軾究心經世之學明於事勢又長於議論於治亂興亡披抉明暢較他經獨爲擅長其釋禹貢三江定爲南江

中江北江本諸鄭康成遠有端緒惟未嘗詳審經
文考覈水道而附益以味別之說遂以啟後人之
議至於以義和曠職爲貳於羿而忠於夏則林之
奇宗之以康王之誥服冕爲非禮引左傳叔向之
言爲證則蔡沈取之朱子語錄亦稱其解呂刑篇
以王享國百年耄作一句荒度作刑作一句甚合
於理後與蔡沈帖雖有蘇氏失之簡之語然語錄
又稱或問諸家書解誰最好莫是東坡曰然又問
但若失之太簡曰亦有只須如此解者則又未嘗

以簡爲病洛閩諸儒以程子之故與蘇氏如水火
惟於此書有取焉則其書可知矣

尚書全解四十卷

內府藏本

宋林之奇撰之奇字少穎號拙齋侯官人官至宗
正丞事蹟具宋史儒林傳之奇辭祿家居博考諸
儒之說以成是書宋志作五十八卷此本僅標題
四十卷考其孫畊後序稱脫橐之初爲門人呂祖
謙持去諸生傳錄僅十得二三書肆急於鈔梓遂
譌以傳譌至淳祐辛丑畊從陳元鳳得宇文氏所

傳書說拾遺手槁一冊乃康誥至君陳之文乙巳
得建安余氏所刻完本始知麻沙所刻自洛誥以
下皆僞續又得葉真所藏林李二先生書解參校
證驗釐爲四十卷然則宋志所載乃麻沙僞本之
卷數朱子所謂洛誥以後非林氏解者此本則畊
所重編朱子所未見夏僎作尙書解時亦未見故
所引之奇之說亦至洛誥止也然畊旣稱之奇初
槁爲呂祖謙持去則祖謙必見完書何以東萊書
說始於洛誥以下云續之奇之書母乃畊又有所

增修託之乃祖歟自宋迨明流傳既久又佚其三
十四卷多方一篇通志堂刊九經解竭力購之弗
能補也惟永樂大典修自明初其時猶見舊刻故
所載之奇書解此篇獨存今錄而補之乃得復還
舊觀之奇是書頗多異說如以陽鳥爲地名三俊
爲常伯常任準人皆未嘗依傍前人至其辨析異
同貫穿史事覃思積悟實卓然成一家言雖真贗
錯雜不可廢也屢經散佚而卒能完善亦其精神
刻摯有足以自傳者矣前有自序一篇述尙書始

未甚詳然舛誤特甚漢書藝文志已明云古文尙書孔安國獻之遭巫蠱不立於學官而用僞孔傳序藏於家之說併謂劉歆未見儒林傳明言伏生壁藏其書漢興亡數十篇獨得二十九篇而用衛宏古文尙書序使女傳言之說併謂齊語難曉尤其致謬之大綱閻若璩諸人已有明辨茲不具論焉

鄭敷文書說一卷

兩淮馬裕家藏本

宋鄭伯熊撰伯熊字景望永嘉人紹興十五年進

士累官吏部郎兼太子侍讀進國子司業宗正少卿以直龍圖閣出知甯國府卒諡文肅其詩文有景望集今已不傳此乃所作尙書講義皆摘其大端而論之凡二十九條每條各標題其目浙江通志稱伯熊邃於經術紹興末伊洛之學稍息伯熊復出而振起之劉壎隱居通義亦謂伯熊明見天理篤信固守言與行應蓋永嘉之學自周行己倡於前伯熊承於後呂祖謙陳傅良葉適等皆奉以爲宗是書雖爲科舉而作而尙不汨於俗學惟誤