

皇清經解續編

皇清經解集編

皇清經解續編卷四百五十五

南菁書院

毛詩後箋八

涇胡承珙墨莊著

齊

雞鳴

序云雞鳴思賢妃也哀公荒淫怠慢故陳賢妃貞女夙夜警戒相成之道焉釋文警居領反本又作敬承珙案箋於首章云夫人以蠅聲爲雞鳴則起早於常禮敬也次章云夫人以月光爲東方明則朝亦敬也三章云無使眾臣以我故憎惡于子戒之也此正用序敬戒二字毛傳亦云古之夫人配其君子亦不忘其敬孔叢子引孔子曰於雞鳴見古之君子不忘其敬也據此知序警當作敬釋文正義本始皆作警耳

序下正義云二章章首上二句陳夫婦可起之禮下二句述諸
侯夫人之言至經下正義又云陳賢妃貞女警戒其夫之辭乃
言曰雞既爲鳴聲矣朝上旣以盈滿矣言己以雞鳴而起欲令
君以朝盈而起也作者又言夫人言雞既鳴矣之時非是雞實
則鳴乃是蒼蠅之聲耳次章經下正義略同亦以上二句爲夫
人告君之言下二句爲詩人敘述之語承琪案細繹經文首次
兩章上二句自當爲夫人之言下二句乃詩人推原夫人所言
之時實景如此而其恐晚之心愈見若如序疏以下二句述諸
侯夫人之言則是夫人自以爲尙早非經意矣此序下正義恐
有譌脫否則當時非一手所成致與經下正義彼此互岐未及

檢照耳

稽古編曰此詩人陳古刺今設爲此警戒之詞耳首章舉君夫人可以起之時次章舉君夫人可以朝之時以爲立言之次第非真有兩度語也未章又自言警戒之故與上二章竝一時語非兩促之不起至蟲飛時又促之也承琪案黃氏詩經通解已云三章皆一時之言首章卽所聞以告君二章卽所見以告君三章卽將旦之候以告君本心常恐晚故言之複耳此說先於陳氏皆足正集傳初告再告三告之失

匪雞則鳴蒼蠅之聲傳蒼蠅之聲有似遠雞之鳴太平御覽引韓詩云雞鳴讒人也又引薛君章句曰雞遠鳴蠅聲相似也韓詩序雖與毛異義而薛君說匪雞則鳴二句正與毛同黃氏曰鈔曰古說皆以賢妃欲其夫之早起誤以蠅聲爲雞聲晦菴云

心常恐晚聞其似者而以爲真至曹氏始謂哀公以雞聲爲蠅聲嚴緝則云蠅以天將明乃飛而有聲雞未鳴之前無蠅聲也戴岷隱曰哀公荒淫雞鳴矣乃託辭曰此蒼蠅之聲耳東方明矣乃託辭曰此月出之光耳一以爲賢妃之言一以爲哀公之言未知孰是然讀者且當從古說庶三章之義聯貫承珙案雞鳴蠅聲諸說紛紛不一季氏詩說解頤曰蒼蠅之聲此疑其已遲之詞也月出之光此幸其尙早之詞也范氏詩藩曰言非但雞則旣鳴蒼蠅似將作聲矣可安寢而怠朝哉次章言若非東方之明豈猶是月出之光乎警之愈切也毛氏國風省篇有二說一說謂雞旣鳴矣葦實乃蠅已有聲不但雞鳴也是旣莫矣而以爲夙也東方明矣其實乃月出之光東方未明也尙夙也

而以爲莫焉所謂不能辰夜不夙則莫刺興居無節也一說以爲刺嬖亦以下二句爲其君之言與戴氏說略同孔驥軒經學卮言曰此篇與東方未明所刺同意首章以夙爲莫也諸臣聞雞鳴之聲旣盈於朝君猶曰莫矣蒼蠅之聲矣次章則又以莫爲夙東方明矣君曰是月出之光耳此與毛西河前說略同而詞意又微異毛前說兩匪字文同義異孔說首章於旣字不合至以爲哀公託辭者虞東學詩駁之云據曹說是蠅聲晚雞聲早哀公旣不欲早起何反以聲之早者爲晚其說顯自矛盾白雲許氏又以一章爲賢妃之相警二章爲國君之相拒安溪李氏復疑月出之光爲日出之光此本集傳不知詩人摹擬賢妃恐晚神情恍惚疑似蠅聲月光皆歸想像無容泥滯承琪謂虞東之

說較勝諸家然諸家皆因疑於蠅聲不先雞鳴故不得不曲爲之說其實蠅雖不夜飛或人起驚觸或火光所照宿蠅亦有時羣飛作聲北方多蠅夜起每逢此景毛辟以爲似遠雞鳴者實工於體物之言況蠅以驚飛作聲惟夜靜乃聞若天明羣籟俱動轉未有聞蠅聲者此詩首次兩章下二句文義竝同不必別爲周旋轉多窒礙若因蠅聲之故而并改次章之月出爲日出尤爲武斷矣

呂記引王氏曰蟲飛薨薨甘與子同夢情也會且歸矣無庶予子憎義也二語釋經義極正大傳箋本皆以此章爲賢妃告君之語何氏古義以爲君告其妃之詞聞妃言而能自克若此嚴緝又云君起已晏猶曰吾方甘與子同夢迫於視朝而起吾會

朝卽歸庶無爲子所憎此兒女昵昵恩怨爾汝之辭承琪案此
二說皆可不必

會且歸矣季彭山曰蘇傳云羣臣亦欲退朝而歸治其家事此
毛說也集傳云俟君不出將散而歸恐無此理徐氏常吉曰不
曰君之荒於內而言己之甘於同夢不曰以君之故憎我而反
言以我之故及君其言溫厚和平承琪案二說皆極有理趣
太平御覽九百四十四引韓詩曰雞鳴讒人玉海詩考云一本
作說人也沈氏清瑞韓詩故曰御覽又引韓詩外傳溱與洧說
人也考今外傳無此文疑本溱洧序文也雞鳴之說人豈因二
篇而混邪雞鳴又無讒人之意簡編紊缺以定之

還

子之還兮遭我乎猺之間兮傳還便捷之貌猺山名說文猺山

在齊地詩地理考云水經注作猺

案今水經淄水篇仍作猺御覽九百九又引猺

方

輿紀要青州府臨淄縣南十五里有猺山漢書地理志臨淄名

營邱詩云子之營兮遭我虓嶷之間兮師古曰毛詩作還齊詩

作營之往也嶷山名字或作猺亦作嶷音皆乃高反

釋文引崔集注本亦

作嶷錢氏竹汀曰釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及

東是營邱本取回環之義營還同物非別音也營爲地名則茂

與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與范氏拾遺

云或謂營邱故城卽濰之昌樂茂卽泰山之牟牟茂古字通王

氏經義述聞云凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無

單稱上一字者錢以茂與昌亦爲地名又引爾雅昌邱皆非也

鄭風子之丰兮子之昌兮豈得亦以丰昌爲地名乎承琪案王說是也讀詩記引崔集注已以還茂昌三者皆地名而未實指其處此詩三章第二句皆言猗若還茂昌爲三地何以每往輒遇于猗此不煩言而破者矣還韓詩作嬖雖與毛異亦不以爲地名也

竝驅從兩肩兮傳獸三歲曰肩姚氏識名解云陸農師以爲一章言肩二章言牡三章言狼蓋狼物之尤暴戾者故詩以爲後但以狼列後則前肩牡二者不知何獸而先言之羅端良又謂首章從狼之子次章從其牡末章又從其牝先牡而後牝者蓋鳥之類雄摯於雌獸之類牝猛於牡以乳護其子非可得犯也總之先後之說不可以論詩如陸氏泛言肩牡而謂以狼之暴

戾者列後羅氏又以肩牡屬狼而必別其子母牝牡之序作者之意豈暇及此邪承珙案傳云獸三歲曰肩後漢書馬融傳注引韓詩薛君章句正與毛同說文豕部引此詩作豨豨風之豨周禮注引又作肩可知肩豨同物豨風傳豨三歲爲豨彼以豨與豨對故屬之豨此但言獸三歲者或者豨豨等本爲豨名因而廣爲凡獸之通稱故廣雅云獸一歲爲豨二歲爲豨三歲爲肩四歲爲特是凡獸之大小皆可名之豨風獻豨于公是肩爲大獸故此篇首章舉其大者言之秦風奉時辰牡則田獵貴牡故次章舉所貴者言之陸疏云狼敏捷自是難獲之獸故末章舉最猛者言之此所以互相夸譽以爲戲樂詩意止於如此不必過爲穿鑿

揖我謂我僂兮箋云子則揖耦我謂我僂譽之也承琪案揖耦者謂以揖相親耦也大射儀揖以耦注言以者耦之事成於此意相人耦也聘禮每曲揖注以相人耦爲敬也公食大夫禮賓入三揖注相人耦匪風箋云人偶能烹魚者人偶能輔周道治民者正義引論語注云人偶同位人偶之辭禮注云人偶相與爲禮儀皆同也中庸仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言據此各注所言人偶猶曰親近所謂同則相親者字當從二伐爲耦說文未廣五寸爲伐二伐爲耦諸注多借桐人之偶爲之此箋作耦乃正字

竝驅從兩狼兮陸疏云狼其膏可煎和其皮可爲裘周禮庖人掌共六獸辨其名物鄭司農云六獸麋鹿熊麋野豕兔鄭康成

云獸人冬獻狼夏獻麋又內則無熊則六獸當有狼而熊不屬
又獸人注狼膏聚麋膏散正義亦引內則狼膾膏爲證昭二十
五年左傳爲六畜五牲杜注云五牲麋鹿麋狼兔正義引服虔
云麋鹿熊狼野豕陳祥道云考之於詩及禮內則少儀諸文當
有野豕無狼承珙案內則自狼膾膏外又有狼去腸語是狼實
古人供膳所用至熊蹯雖見經傳其物珍貴非田獵所常有不
可以充庖故周禮六牲當以後鄭爲正

著

漢書地理志引詩云俟我於著乎而顏師古曰著地名卽濟南
郡著縣也范氏拾遺曰此蓋三家說承珙案顏於上文子之營
兮明言齊詩作營此則不言所據未必出於三家且濟南之著

韋昭音弛咨反乃著龜之著字魏收地形志亦作著顏氏乃音竹庶反以韋昭爲失竝謂卽齊風之著皆非也

虞東學詩曰朱子集傳及呂記引昏禮俟于門外以下之文爲著庭堂之證竊有未盡釋然者爾雅門屏之間謂之宁陳氏禮書言大夫以簾士以帷則無屏矣詩曰俟我於著蓋簾帷之爲蔽限亦謂之屏旣以著爲宁則賈疏所謂路門之外屏樹之內

此據天子言

李巡所謂正門內兩塾間

此據諸侯以下言

韓詩說所謂門屏

之間曰闔皆不在大門之外而儀禮注門外謂壻家大門外則俟於門外非著也當時古禮盡廢旣無壻往婦家之節而婦至壻家其禮亦復簡略曰俟著不復行俟於門外之禮矣曰俟庭不復行寢門揖入之禮矣曰俟堂不復行升自西階之禮矣節

節與記傳所引者相反故詩人連下九乎而字言不過如是云云也逸齋有其說而於俟著俟門猶似混併爲一今爲剖別而著其義如此承珙案集傳之說本之呂記呂記又引張氏曰著夫家之著也但以俟著當昏禮之俟於門外與此詩節次不合虞東之說略本范處義補傳而辨析尤詳若毛傳祇云門屏之間曰著未嘗明指夫家或婦家序下正義謂毛意是受女於堂出而至庭至著乃以鄭義述毛不知傳以三章各一人則俟著俟庭俟堂本非一人一事無容疑於先後失次惟箋疏以此爲壻在婦家相待之事則不應先外而後內穀梁傳曰禮送女父不下堂母不出祭門諸母兄弟不出闕門廟門謂之祭門爾雅觀謂之闕諸侯以雉門爲闕門是則壻在婦家於著庭堂皆無

俟婦之事蓋是時闕門以內猶有送者故士昏禮壻乘其車注謂壻車在大門外此詩若從箋疏解爲一人一事則以婦至壻家自著而庭而堂相次爲順若隱二年公羊傳注云夏后氏逆於庭殷人逆於堂周人逆於戶疏以爲書傳文者尤與此無涉矣

充耳以素乎而傳素象瑱箋云君子以素爲充耳謂所以縣瑱者或名爲統織之人君五色臣則三色此言素者目所先見而云正義引孫毓云按禮之名充耳是塞耳卽所謂瑱縣當耳故謂之塞耳縣之者別謂之統不得謂之充耳猶瑱不得謂之爲統耳孫意是毛非鄭孔疏謂其不然承瑛案王基云統今之條色不雜不成爲條夫條旣雜色織成何以獨先見素正義謂取