

皇清經解

皇

清

經

解

經義叢鈔目錄

卷一千三百七十一之卷一千三百八十

春秋大事表 顧祭酒棟高

卷一千三百八十一

蜀石經毛詩殘字 王侍郎昶

大宗間代立後議 朱學士筠

卷一千三百八十二

袒裼襲說 以下蔡司務德晉

袒裼襲解辨

不得已而之景丑氏宿焉解 以下朱相國珪

孔子不出妻解

書孟子四考後

周立學古義考 以下顧茂才千里

釋名略例

廣復古編序

列女傳考證

毛詩異字考 以下王茂才述曾

爾雅猶字說

爾雅草木蟲魚鳥獸同名攷

爾雅釋草辨類序

孟子周禮田制異同攷

爾雅說文相為表裏論 以下汪茂才家禧

浙江即岷江非漸江考

樂章樂器考

稷契非帝魯子說

五服九服說

虞翻論鄭解尚書違失事議

卷一千三百八十三

召誥日名考 李茂才銳

王制里畝算法解 以下談教諭泰

禮記義疏算法

王制井田算法解

日月之行有冬有夏解 以下汪徵君萊

千乘之國

王朝列國紀年 凌明經堊

春秋經傳閏朔表 姚殿撰文田

卷一千三百八十四

圜丘解 □□□□□

禘祫考

明堂解

辟雝解

京景二字釋 以下阮部郎福

易繫辭說

耒耜攷

釋則

釋賴

間關考

膚寸而合解

卷一千三百八十五之卷一千三百九十

詁經精舍文集

阮宮保訂

卷一千三百九十一之卷一千三百九十三

讀書叢說

洪州倅頤煊

卷一千三百九十四之卷一千三百九十六

學海堂文集

阮宮保訂

卷一千三百九十七之卷一千三百九十八

禮經宮室答問

以下洪州倅頤煊

卷一千三百九十九之卷一千四百

孔子三朝記

經義叢鈔目錄終



皇清經解卷一千三百七十一

學海堂

經義叢鈔

錢塘嚴杰補編

無錫顧祭酒棟高著

春秋大事表

春秋時令表敘

春秋開卷書春王正月議者紛然蔡氏尚書傳既主不改時改月之說而文定傳春秋又謂夫子虛加春字於月之上謂周本是冬十一月夫子特借以明行夏時之意是皆攷古未核惑於冬不可為春之疑遂至輾轉相誤也後漢書陳寵傳有曰天開於子天以為正周以為春地闢於丑地以為正殷以為春人生於寅人以為正夏以為春是子丑寅三陽之月皆可以言正皆可以為春明矣而謂周有天下更姓改物於履端初始稱冬十

一月以號令天下一年之內首尾皆冬非所以一天下之視聽也周既不改時月矣而謂夫子爲周之臣子改冬爲春改十一月爲正月戾王朝之正朔改本國之史書尤不可以訓也今試以經文最顯然者證之隱九年三月大雨震電若是夏正則震電不爲災矣桓十四年春正月無冰若是夏正則無冰不足異矣蓋自王朝之發號施令列國之聘享會盟與史官之編年紀月較若畫一其餘田狩祭享猶用夏時如蒐苗獮狩禴祀烝嘗則以夏時起事而易其時與月之名若桓四年春公狩于郎桓八年春正月己卯烝是也此皆其歷歷可見者而傳文內間有一二從夏正者蓋亦有故隱六年冬宋人取長葛而傳書秋劉氏做謂正明作書雜取當時諸侯史策有用夏正者有用周正

者故致與經錯異可見當時諸侯亦不盡用周正孔氏穎達云  
王者存二王之後使統其正朔服其服色故杞宋各行其祖正  
朔先儒謂宋行商麻晉行顓麻顓麻卽是建寅故傳書晉國之  
事多有從夏正者若卜偃與絳縣老人之言可證也要自其國  
通行已久習俗使然三代原所不禁而其告於王朝則一稟周  
之正朔左氏特採錄列國之私史其史官之紀載未經改正故  
致偶見此一二耳無容以爲不改時月之驗也其經文則與尙  
書符合斷然周正無疑善乎朱子之言曰夫子未筆削以前魯  
史原名春秋可見以春首時片言破的諸儒無所置喙矣

案春秋周正夏正紛如聚訟宋儒既有冬不可爲春之疑而  
主周正者又於經典一二偶不合之處必欲強以同之是自

尋破綻是以後人益增惶惑靡所適從愚謂改正朔卽是改時月周斷無稱冬十一月爲歲首之理王者之發號施令與史臣之編年紀事自宜畫一斷無不用周正而反從夏正之理惟民俗話言習于夏正已久偶有雜出者在三代原所不禁如毛詩用周正而春日遲遲與秋日淒淒冬日烈烈則不可以周正言以撫時道景于夏時爲切也論語行夏之時明言周家改時而莫春曰春服旣成孟子通篇用周正而公都子曰冬日則飲湯夏日則飲水俱不可以周正言以飲食日用于夏時爲宜也惟不必一一強求其同而正無害其爲同因得張翠屏先生定本附列于時令表之後其未備者增入之其強合者駁正之而後學者于諸經通達無礙無齟齬不

合亦無勉強求合之病而春秋王正月之爲周正益瞭然無疑矣其于經學未必無小補云僖十五年韓之戰及昭三十二年城成周與經所書先後俱差兩月經用周正傳因晉俗而用夏正此便瞭然杜預載汲冢書記曲沃莊伯之十一年十一月爲魯隱之元年正月其紀年篇皆用夏正先儒謂晉封太原沿唐堯之故俗理或有之然看來成周盛時原所不禁不特周也亦通三代之所不禁看豳風稱一之日二之日公劉當夏之時便已自以子月起數周有天下遂定爲正朔但不曰正而曰一以避時王之尊號至武王伐商之年商命未改猶曰惟一月壬辰不敢遽用正字詩書所稱同一揆也文王於殷時彖易於臨卦曰至于八月有凶亦用子月起數

八月爲夏之六月夏殷時不禁幽周之用子正周時獨禁晉  
之用寅正乎若三代果有此禁則啟之罪狀有扈氏只當云  
怠棄夏正不當云怠棄三正矣孔子大聖人爲周之臣子不  
當教顏淵以行夏之時矣當日答顏淵只是現在侯國有用  
顏子爲政者便當行此數事非必謂代周而有天下更姓改  
物然後行夏之時也孔子時不比孟子時以扶起衰周爲念  
若謂百年之後代周而王者當如此則孔子教顏淵乃是懸  
空說話不是現在可行之事豈聖賢商畧治道之旨乎可見  
當時原是通用在聖人亦看得平常又何疑于晉之用夏正  
也

呂氏大圭以爲孔子答顏淵行夏之時謂顏子得志行道  
改革天命當如是爾如使顏子未能改革天命則亦將從  
時王之制不得擅用夏時其說太荒唐顏子當日是布衣其  
豈有改革天命之理彼蓋未知夏殷周三正原通行故耳

謂秦以寅月書正第以十月爲歲首亦未然彼第見呂不韋作月令用夏正故云然不知秦亦改時改月亥月竟僞春正月至寅月已僞夏四月矣沿至漢高惠文景之世猶然至武帝太初定厯改用夏正史官因追改前年月獨漢元年冬十月失於追改猶仍秦舊故有五星聚東井致高允之疑其實秦之冬十月乃夏正之七月七月初未交中氣猶未離六月躔度日在鶉火與東井秦分鶉首猶是隔宮相望金水二星附日而行故俱得會於此漢初司星者原不錯因後來史官失於追改後人疑爲夏正之十月則日躔析木之次與鶉首秦分隔離七宮金水無會聚之理秦之改時改月無所見此一條其大彰明較著者也詳見唐顏師古漢書高帝紀注及

皇清續編 卷三十三 二  
四  
宋劉攽貢父說中顏劉俱在史前而史援引張說未及辨正  
可見攷核精細之難也

又案秦時置閏俱僂後九月蓋是時厯法不講不知隨時置  
閏之法都堆積在歲終春秋末年已有此病此亦秦改時改  
月之一證也秦史只僂為閏十二月漢太初以後追改為後  
九月耳

春秋朔閏表敘

余讀春秋每苦日食置閏不得其解據先儒舊說春秋不應置

閏而置閏者凡二

見莊二十五年六月辛未朔  
日有食之及文元年閏三月

應置閏而失不

置者凡三

見昭二十年二月己丑日南至襄二十七年冬  
十月乙亥朔日有食之哀十二年冬十二月蝨

至日

食之乖繆尤多穀梁曰言日不言朔食晦日也言朔不言日食



既朔也及襄二十一年九月十月頻食二十四年七月八月頻食諸儒皆以爲日無頻食法日月無頻交之理不交無從有食歷千年罔有折衷又經傳中日月多有互異孔穎達曰凡異者多是傳實而經虛以余攷之亦有經不誤而傳誤者有經傳俱不誤而杜以駁正經傳反致誤者孔氏僅能發明杜氏之義而無能救正杜氏之失至宋儒益務以義理爲穿鑿不攷本末憑空臆斷至使千年經義沈霾晦蝕于附會之儒生鹵莽之老宿重可歎也歲癸亥華生綱從余遊年二十三歲性敏而有沈思余教以推求春秋朔閏之法以方幅之紙一年橫書十二月每月繫朔晦于首尾細求經傳中之干支日數不合則爲置閏始猶覺其牴牾十年以後迎刃而解其合者凡十九不合者前後