

點圈

百子全書

掃葉山房發行

卷一百一十一

宋子文集

嬾真子卷之一

宋 廣陵馬水卿撰

溫公之任崇福。春夏夕在洛。秋冬在夏縣。每日與本縣從學者十許人講書。用一大竹筒。筒中貯竹簽。上書學生姓名。講後一日。即抽簽令講。講不通則公微數責之。公每五日作一暖講。一盃一飯一麵一肉一菜而已。溫公先壠在鳴條山。墳所有餘慶寺。公一日省墳。止寺中有父老五六輩。上謁。云欲獻薄禮。乃用瓦盆盛粟米飯。瓦罐盛米羹。具飯土簋。啜土鉶也。公享之如太牢。既畢。復前啓曰。某等聞端明在縣日。為諸生講書。村人不及往聽。今幸畧說。公即取紙筆書庶人章。講之既已。復前白曰。但天子章以下。各有毛詩兩句。此獨無有。何也。公默然少許。謝曰。某平生慮不及此。當思其所以奉答。村父笑而去。每見人曰。我講書曾難倒司馬端明。公聞之不介意。

廬州東林寺。有畫須菩提像。如人許大。梵相奇古。筆法簡易。直寄畫也。題曰戊辰歲樵人王翰作。此乃本朝開寶四年畫也。南唐自顯德五年用中原正朔。然南唐士大夫以為恥。故江南寺觀中碑多不題年號。後但書甲子而已。後戊辰七年。歲次壬亥。遂收江南。

僕友人陳師瞻子直。嘗謂僕云。漢諸儒所傳六經。與今所行六經不同。互有得失。不可以偏辭論也。王嘉奏封事曰。臣聞咎繇戒帝舜曰。亡教佚欲有國。兢兢業業。一日二日萬幾。師古曰。虞書咎繇謨之辭也。言有國之人不可教慢佚欲。但當戒慎危懼。以理萬事之幾也。教音儼。今尚

書乃作無教逸。欲有邦。恐教字轉寫作教字耳。若謂天子教諸侯。逸欲恐非是也。僕曰。書序科斗書廢已久。時人無能知者。為隸古更定。以竹簡寫之所寫訛。或有此理。

自唐以來呼太常卿為樂卿。或云太常禮樂之司。故有此名。然不呼為禮卿何也。然此二字古有之前漢食貨志。武帝置賞官。名曰武功爵。第八級曰樂卿。故後之文人因取二字用之。亦自無害耳。

元城先生有言。魏徵傳稱帝仆所為碑。停叔玉昏。願其家衰矣。此言非也。鄭公之德國史可傳。何賴於碑。而停叔玉昏。乃天以佑魏氏也。且房杜何如人也。以子尚主。遂敗其家。僕後考魏氏之譜。鄭公四子。叔玉。叔瑜。叔琬。叔珪。而叔瑜生華。華生商。商生明。明生馮。馮生墓。至此五世矣。使其家尚主。而其禍。或若房杜。豈有再振之理。故先生曰。停叔玉昏。乃天以佑魏氏也。信哉。

杜牧傳稱牧仕官不合意。而從兄悰位將相。怏怏不平。卒年五十。僕以杜氏家譜考之。襄陽杜氏出自當陽侯預。而佑蓋其後也。佑生三子。師損。式方。從郁。師損三子。誼。愉。羔。式方。五子。憚。悽。悰。恂。怡。從郁二子。牧。顥。羣。從中悰官最高。而牧名最著。豈以富貴聲名不可兼乎。杜氏凡五房。一京兆杜氏。二杜陵杜氏。三襄陽杜氏。四洹水杜氏。五濮陽杜氏。而杜甫一派不在五派之中。豈以其仕官不達。而諸杜不通譜系乎。何家譜之見遺也。唐史稱杜不通襄州襄陽人。晉征南將軍預遠裔。審言生開。開生甫。由此言之。則甫佑同出於預。而家譜不載。未詳。

陝府平陸主簿張貽孫子訓。嘗問僕魚袋制度。僕曰。今之魚袋。乃古之魚符也。必以魚者。蓋分

左右可以合符。而唐人用袋盛此魚。今人乃以魚為袋之飾。非古制也。唐車服志曰。隨身魚符者。以金飾之。衣紺者。以銀飾之。謂之章服。蓋有據也。

天道遠矣。漢稱受天命。其兆見於孝景程姬之事。然長沙定王發凡有十五子。並載於王子諸侯年表。元光六年七月己酉受封者四人。元朔四年三月乙丑受封者六人。元朔五年三月癸丑受封者一人。其年六月壬子受封者四人。內春陵侯賈乃其一也。而春陵侯者乃光武之祖也。春陵節侯買卒。戴侯熊渠嗣。平孝侯仁嗣。卒侯敵嗣。建武二年立敵子祉為城陽王。蓋以祉者春陵之正統也。故光武立為王。然則國之興廢。豈偶然哉。僕以光武出於春陵。買之後而長沙定王發本傳中。不載其詳。因備載之。

張子訓嘗問僕曰。蒙恬造筆。然則古無筆乎。僕曰。非也。古非無筆。但用兔毛自恬始耳。爾雅曰。不律謂之筆。史載筆詩云。貽我彤管。夫子絕筆獲麟。莊子云。祇筆和墨。是知其來遠矣。但古筆多以竹。如今木匠所用木斗竹筆。故其字從竹。又或以毛。但能染墨成字。即謂之筆。至蒙恬乃以免毛。故毛穎傳備載之。

田敬仲田驛孟田潛田須無田無宇。田開田乞田常。五世之後並為正卿。謂田無宇也。八世之後莫之與京。謂田常也。自齊桓公十四年陳公子完來奔。歲在己酉。至簡公四年田常弑其君。凡一百九十二年。其事始驗。史記但云田敬仲完世家。不謂之齊。不與其篡也。與莊子胠篋篇

同義

元城先生嘗言。古之史出於一人之手。故寓意深遠。且如前漢書。每同列傳者。亦各有意。楊王孫武帝時人。胡建昭帝時人。朱雲元帝時人。梅福成帝時人。云敬平帝時人。為一列傳。蓋五人者皆不得其中。然其用意則皆可取。王孫裸葬。雖非聖人之道。然其意在於矯厚葬也。胡建為軍正丞。不上請而擅斬御史。然其意在於明軍法也。朱雲以區區口舌斬師傅。然其意在於去佞臣也。梅福以跋遠小臣而言及於骨肉權臣之間。然其意在於尊王室也。云敬犯死救師。雖非中道。然忠義所激耳。稍近其中。故敘傳云。王孫裸葬。建乃斬將雲廷許禹。福逾遠注云也。刺鳳是謂狂狷。敵近其衷注云中也。言此五人皆狂狷不得中道。獨敵近於中耳。此其所以為一列傳。

世言五角六張。此古語也。嘗記開元中有人獻俳文於明皇。其畧云。說甚三皇五帝。不如來告三郎。既是千年一遇。且莫五角六張。三郎謂明皇也。明皇兄弟六人。一人早亡。故明皇為太子時。號五王。寧王薛王。明皇兄也。申王岐王。明皇弟也。故謂之三郎。五角六張。謂五日遇角宿。六日遇張宿。此兩日作事多不成。然一年之中不過三四日。紹興癸丑歲六三日。四月五日角。七月二十六日張。十月二十五日角。多不過四日。他皆倣此。

王禹玉年二十許。就揚州秋解試。湖連賦官韻。端木賜為宗廟之器。滿場中多第二韻用木字。云。唯彼聖人。粵有端木。而禹玉獨於第六韻用之上。晞顏氏顧為可鑄之金。下笑宰予。恥作不雕之木。則其奇巧亦異矣哉。

世所傳五柳集數本不同。謹按淵明之丑生至己歲賦歸去來，是時四十一矣。今游斜川詩或云辛丑歲，則方三十七歲；或云辛酉歲，則已五十七。而詩云開歲倏五十，皆非也。若云開歲倏五日，則正序所謂正月五日言開歲倏忽五日耳。近得廬山東林舊本作五日，宜以為正。又舊氣和天象澄作此象訛耳。集中如此類極多。今特舉此一篇。

詩書之序舊同在一處，不與本篇相連。如堯典舜典以下，闢雎葛覃以下，並一簡牘而書之。至孔安國乃移之，故曰書序。序所以作者之意昭然易見，宜相附近，故引之各冠其篇。首後毛公為詩傳，亦復如是。故逸書逸詩之名可以見者，緣與今所存之序同此一處故也。若各冠其篇者，則亡之矣。蓋其餘則簡編眾多，故或逸之。今之逸書逸詩是也。

成湯既沒，太甲元年。注云：太甲，太丁之子。湯之孫也。太丁未立而卒，及湯沒而太甲立，稱元年。惟元祀十有二月乙丑，伊尹祠於先王。注云：成湯崩踰月，太甲即位，奠殯而告。據此文意，則成湯之後，中間別無君也。然孟子云：湯崩太丁未立，外丙二年，仲壬四年。太甲顛覆湯之典刑，伊尹放之於桐。據此則中間又有兩君矣。史記：湯崩太丁未立而卒，於是乃立太丁之弟外丙。是為帝外丙。外丙即位三年崩，立外丙之弟仲壬。是為帝仲壬。帝仲壬即位四年崩，伊尹乃立太丁之子太甲。太甲成湯適長孫也。以此考之，然則書所謂成湯既沒太甲元年者，蓋為伊尹欲明言成湯之德以訓嗣王，故須先言成湯既沒，非謂中間無二君也。而注誤認此語，遂失之當。

以孟子史記為正。

五柳與商晉安別詩舊本十韻。第九韻云才華不隱世。江湖多賤貧。第十韻云脫有經過便念來存故人。今世有本無第十韻。故東坡詩送張中亦止於貧字。云不救歸裝貧。又今本云游好非久長。一遇盡因勤。而舊本云游好非少長。一遇定因勤。蓋其意云。吾與子非少時長時游從也。但今一相遇。故定交耳。此語最妙。識者自知之。

唐祕書省吏凡六十七人。典書四人。楷書十人。令史四人。書令史九人。亭長六人。掌故八人。熟紙匠十人。裝潢匠六人。筆匠六人。且世但知鄉村之吏謂之亭長。殊不知唐諸司多有之。尚書省志云。以亭長啓閉傳禁約。則知三省亦有也。然裝潢恐是今之表背匠。然謂之潢。其義未詳。元祐中。東坡知貢舉日。並行詩賦經義書題中出。而難任人蠻夷率服。注云。任佞也。難者拒之。使不得進也。難任人。則忠信昭。而四夷服。東坡習大科目。曾作忠信昭而四夷服論。而新經與注意同。當時舉子謂東坡故與金陵異說。以為難於任人。則得賢者。故四夷服。及東坡見說。怒曰。舉子至不識字。輒以難聲為難。平聲盡黜之。惟作難去聲者皆得。蓋東坡元不曾見新經而舉子未嘗讀注故也。聞之於柴慎微。

古今之事。有可資一笑者。太公八十遇文王。世所知也。然宋玉楚詞云。太公九十乃顯榮兮。誠未遇其匡合。東方朔云。太公體行仁義。七十有二乃設用於文武。噫。太公老矣。方得東方朔減了八歲。卻被宋玉减了十歲。此事真可絕倒。

古人吟詩。絕不草草。至於命題。各有深意。老杜獨酌詩云。步屧深林晚。開樽獨酌遲。仰蜂粘落。

絮行蟻上粘梨徐步詩云整履步青蘚荒庭日欲晡芹泥隨燕嘴花叢上蜂鬚且獨酌則無戲酬也徐步則非奔走也以故蜂蟻之類微細之物皆先見之若夫與客對談急趨而過則何暇視詳至於是哉僕嘗以此理問僕舅氏舅氏曰東山之詩蓋嘗言之伊戚在室蠅蠅在戶町疃鹿場熠耀宵行此物尋常亦有之但人獨居閑時乃見之耳杜詩之源出於此

吳興老釋子野雪蓋精廬詩名徒自振道心常宴如想子棲禪夜見月東窗初清磬落巖谷焚香滿空虛夙暮端成舊未識豈為踈願以碧雲思方君忽別餘淺苑繁華地流水野僧居何當一游詠倚閣吟躋躅右蘇州招畫公詩畫公即皎然也居於湖舊說皎然欲見韋蘇州恐詩體不合遂作古詩投之蘇州一見大不滿意繼而皎然復獻舊詩蘇州大稱賞曰幾誤失大名何不止以所長見示而輒希老夫之意且蘇州詩格如此高古而皎然卒然傍之宜乎不逮也士欲迎合者以此少戒

同州澄城縣有九龍廟然則一妃耳士人云馮瀛王之女也夏縣司馬才仲戲題詩云身既事十主女亦妃九龍遇客讀之無不一笑才仲名械兄才叔名櫟皆溫公之姪孫豪傑之士咸未四十而卒文季每言及之必慘然也

聖人之言何其遠哉雖弟子皆可與聞而又擇其中尤可與言者言之仲尼之弟子皆孝也而曾子為上首故孔子與之言孝經佛之弟子皆解空也而須菩提為上首故佛與之言金剛經餘弟子不與也

楚辭山鬼曰。若有人兮山之阿。被薜荔兮帶女蘿。既含睇兮又宜笑。子慕予兮善窈窕。僕讀至此始悟莊子之言曰。西施捧心而噦。鄰人效之皆棄而走。且美人之容或笑或噦無不佳者。如屈子以笑為宜。而莊子以噦為美也。若醜人則噦固增醜狀。而笑亦不宜矣。屈莊皆方外人。而言世間事。曲盡其妙。然亦不害為道人也。

襄鄧之間多隱君子。僕為浙川令日與一老士人鄭正字楚老往還。楚老之言可取者極多。今但記其論天一說。楚老之言曰。古今言天者多矣。皆無所考据。獨一說簡易可信。列子之言曰。終日在天中行止。張湛注曰。自地以上皆天也。此言可信。僕初未信其言。俄被差為金州考試官。行金房道中。遇外朝雞鳴馬息安媯諸嶺。高至十里或二十里。然則自下望之。豈不在天中行乎。後又觀抱朴子。言自地以上四十里。則乘剛氣而行。蓋自此以上愈高愈清。則為神靈之所居。三光之所縣。蓋天積氣耳。非若形質而有拘礙。但愈高而愈遠耳。若曰自地至天凡若干里。僕不信也。

杜工部送董表姪王琳評事詩云。秦王時在坐。真氣驚戶牖。又云。次問最少年。虬鬚十八九。然十八九二字。乃出於西漢傳。至武帝曾孫在掖庭外家者。至今十八九矣。其語蓋出於此。始信老杜用事。若出天成。其大畧如此。今特舉此一篇。

縣尉呼為少府者。古官名也。漢百官表云。大司農供軍國之用。少府則奉養天子。名曰禁錢府。是別藏少者小也。故稱少府。以亞大司農也。蓋國朝之初。縣多惟令尉。令既呼明府。故尉呼少

府以亞於縣令

東坡至黃州。邀一隱士相見。但視傳舍不言而去。東坡曰。豈非以身世為傳舍相戒乎。因贈以詩。末云。士廉豈識桃椎妙。妄意稱量未必然。此蓋用朱桃椎故事也。高士廉備禮請見。與之語不答。瞪目而去。士廉再拜曰。祭酒其使我以無事治蜀耶。乃簡條目。州遂大治。東坡用事之切當。如此皆取隱士相見不言之意也。

今之夷狄謂中國為漢者。蓋有說也。西域傳載武帝輪臺詔曰。匈奴縛馬前後足。言秦人我丐若馬。注謂中國人為秦人。習故言也。故今夷狄謂中國為漢。亦由是也。

鄭告傳云。威振西域。并護西北道。故號都護。中。西域而立。帳府治。烏壘城鎮撫諸國。諸代懷集之。漢之號令班。西域矣。始自張良。成於鄭告。僕以西域傳考之。烏壘。茲國三百五十里。而烏壘去陽關二千七百三十八里。於西域為中。然烏壘戶百一十口。千二百。勝兵三百人。而西域五十餘國。咸聽指揮。蓋漢積威之所致也。始信女雋以三五胡人守中國一大郡。而人不敢圖者。良有以夫。

沈傳師游獄麓寺詩云。承明年老輒自論。乞得湘守東南分。蓋用嚴助故事也。嚴助為會稽太守。數年不聞問。賜書曰。制詔會稽太守。君厭承明之廬。勞侍從之事。今以傳師傳考之。穆宗時。召入翰林為學士。改中書舍人。翰林閣承旨。次當傳師。穆宗欲面命辭曰。學士院長參天子密議。次為宰相。臣自知必不能。願治人一方。為陛下長養之。因稱疾出。遂以本官兼史職。俄出為

湖南觀察使故傳師於詩以見其志。

元城先生曰某之北歸與東坡同途兩舟相衝未嘗一日不相見嘗記東坡自言少年時與其父并弟同讀富鄭公使北語錄至於說大遼國主云用兵則士馬物故國家受其害爵賞日加人臣受其利故凡北朝之臣勸用兵者乃自為計非為北朝計也虜主明知利害所在故不用兵三人皆歎其言以為明白而切中事機時老蘇謂二子曰古人有此意否東坡對曰嚴安亦有此意但不如此明白老蘇笑以為然

嬾真子卷之一終

嬪真子卷之二

宋 廣陵馬水卿撰

仁宗皇帝道德如古帝王然禪學亦自高遠僕遊阿育王山見皇祐中所賜大覺禪師懷璉御書五十三卷而偈頌極多內有一頌留懷璉住京師云虛空本無礙智解來作崇山即如如體不落偏中位又有一頌後作一圓相下注兩行云道著喪身失命道不著瞞昧佛性仰窺見解實歷代祖師之上宜乎身居九重道超萬物外則不為姦邪所蔽內則不為聲色所惑而享永年推其緒餘燕及天下昆蟲草木咸受上賜故宸奎閣記云古今通佛法者一人而歿至哉言乎。

本朝宰相銜帶譯經潤文使蓋本於唐也顯慶元年正月玄奘法師在大慈恩寺翻譯西天所得梵本經論時有黃門侍郎薛元超中書侍郎李義府問古來譯儀式如何師答云苻堅時曇摩瞿譯中書侍郎趙整執筆姚興時鳩摩羅什譯安城侯姚嵩執筆後魏時菩提留支譯侍中崔光執筆貞觀中波羅頗那譯左僕射房玄齡趙郡王李孝恭太子詹事杜正倫太府卿蕭環等監閱今獨無此正月壬辰勅曰大慈恩寺僧玄奘所翻經論既新傳譯文義須精宜令太子太傅尚書左僕射燕國公于志寧中書令來濟禮部尚書許敬宗黃門侍郎薛元超中書侍郎李義府杜正倫時為看閱有不穩當處即隨事潤色之右出藏經三藏法師傳官中隱士駱耕文道常言修養之士當書月令置坐左右夏至宜節嗜欲冬至宜禁亦嗜欲蓋一

陽初生其氣微矣。如草木萌生易於傷伐故當禁之不特節也。且嗜欲四時皆損人。但冬夏二至陰陽爭之時大損人耳。僕曰不獨月令如此。唐柳公度年八十有強力人問其術對曰吾平生未嘗以脾胃熟生物暖冷物以元氣佐喜怒此亦可為座右銘也。耕道曰然舊說載王禹玉久在翰苑。曾有詩云晨光未動曉駿催。又向壇頭飲社壺。自笑冶蠻終不是。明年強健更重來。或曰古人之詩有此意乎。僕曰白樂天為忠州刺史。九日題塗溪云。蕃草席鋪楓岸葉竹枝歌送菊花。盃明年尚作南賓守。或值重陽更一來亦此意也。但古人作詩必有所擬謂之神仙換骨法。然非深於此道者亦不能也。

六一先生作事。嘗寓深意。公生於景德之四年。至慶歷五年。坐言者論張氏事。責知滁州時方年三十九矣。未及強仕之年。已有醉翁之號。其意深矣。後韓魏公同在政府。六一長魏公一歲。魏公諸事頗從之。至議推尊濮安懿王。同朝俱攻六一。故六一遺令托魏公作墓誌。墓誌中盛言初議推崇時。乃政府執議共入文字。欲令魏公承當此事。以破後世之惑耳。或云張氏事雖下六一千百輩人。猶且不為。至若推崇。則遽亡前朝盛德而大違典禮。故諸公攻之不少貸也。然六一深以此事為然。故於五代史義兄弟極致意焉。噫人心不同。猶其面也。此言得之。溫公熙寧元豐間。嘗往來於陝洛之間。從者財三兩人。跨驢道上。人不知其溫公也。每過州縣。不使人知。一日自洛趨陝。時陝守劉仲通諱航。元城先生之父也。知公之來。使人迓之。公已從城外過大陽津矣。劉遽使以酒四樽遣之。公不受。來使酷暑。否不受。必重得罪。公不得已受而

盡行三十里至張店鎮乃古傳巖故地於鎮官處借人復還之後因於陝之使宅建四公堂謂召公傅公姚公溫公此四公者皆陝中故事也唐姚中令陝之碑石人今陝縣道中路旁有姚氏墓碑徐嶠之書并撰。

僕少時在高郵學讀送窮文至五鬼相與張眼吐舌跳踉偃仆抵掌頓脚失笑相顧僕不覺大笑時同舍王抃彥法問曰何矧笑至甚僕曰豈退之真見鬼乎彥法曰此乃髑髏之深嘵蹙頰蓋想當然耳且古人作文必有所擬此擬楊子雲遂貧賦也僕後以此言問於舅氏張奉議從聖舅氏曰不然規矩方圓之至也若與規矩合則方圓自然同也若學問至古人自然與古人同不必擬也譬如善射後矢續前矢善馬後足及前足同一理也昨日讀韓文忽憶此詩今三十年矣撫卷驚歎者久之

詩人之言為用固寡然大有益於世者若長恨歌是也明皇太真之事本有新臺之惡而歌云楊家有女初長成養在深閨人不識故世人罕知其為壽王婿之妃也春秋為尊者諱此歌真得之

謚之曰靈蓋有二義謚法曰德之精明曰靈亂而不損曰靈若周靈王衛靈公是美謚也若楚靈王漢靈帝是惡謚也莊子曰靈公之為靈也久矣此褒之也漢贊之曰靈帝之為靈也優哉此貶之也故曰此一字兼美惡兩謚

唐世士大夫崇尚家法柳氏為冠公綽唱之仲郢和之其餘名士亦各修整舊傳柳氏出一婢

婢至宿衛韓金吾家未成券。聞主翁於廳事上買綾。自以手取視之。且與駟僧議價。婢於牕隙偶見。因作中風狀仆地。其家恠問之。婢云。我正以此疾故出柳宅也。因出外舍。問曰。汝有此疾幾何時也。婢曰。不然。我曾伏事柳家郎君。豈忍伏事賣絹牙郎也。其標韵如此。想是柳家家法清高。不為塵垢卑賤。故婢化之乃至如此。雖今士大夫妻有此見識者少矣。哀哉。聞之於田亘元邈。

僕友王彥法善談名理。嘗謂世人但知韓退之不好佛。反不知此老深明此意。觀其送高閑上人序云。今閑師浮屠。氏外死生。解外膠。是其為心必泊然無所起。其於世必淡然無所嗜。泊與淡相遭。頹隳委靡。潰敗不可收拾。觀此言語。乃深得歷代祖師向上休歇一路。其所見處大勝裴休。且休嘗為圓覺經序。考其造詣不及退之遠甚。唐士大夫中。裴休最號為奉佛。退之最號為毀佛。兩人所得淺深。乃相反如此。始知循名失實。世間如此者多矣。彥法名朴。高郵人。慕清憲之為人。卒於布衣。僕今日偶讀圓覺經序。因追書之。

退之感二鳥賦云。貞元十五年五月戊辰愈東歸。又云。讀書著文。自七歲至今。凡二十二年。以文集詳考之。是年乃貞元十一年也。今按貞元十一年。退之年二十八。是年三上書宰相。不遇而出闕。故曰自七歲至今凡二十二年。至十二年七月。從董晉平汴州。至十五年二月晉薨。退之護喪歸葬洛陽。半道聞汴州亂。退之既至洛陽。徑走彭城。省視其家。遂復在徐州節度使張建封幕下。是年五月。作董晉行狀。其後書云。貞元十五年五月十八日。故吏前汴宋亳永等州。

觀察推官將仕郎祕書省校書郎韓愈狀是時退之年三十二則知作感二鳥賦時貞元十一年明矣但後人誤書十五年也

杜牧之華萼樓詩云。平秋佳節名空在。承露絲囊世已無。唯有紫苔偏稱意。年年因得上金鋪。金鋪出甘泉賦云。排玉戶而颺金鋪。注云。金鋪門首也。言風之所至。排門揚鋪擊鼓鏃。鈕蓋此樓久無人登。而苔蘚生其門上矣。漢以金盤承露。而唐以絲囊。絲囊可以承乎。此不可解。

襄鄧之間多隱君子。僕嘗記陝州夏縣士人樂舉明遠嘗云。二十四氣其名皆可解。獨小滿芒種說者不一。僕因問之。明遠曰。皆謂麥也。小滿四月中。謂麥之氣至此方小滿而未熟也。芒種五月節。種讀如種類之種。謂種之有芒者麥也。至是當熟矣。僕因記周禮稻人澤草所生種之芒種。注云。澤草之所生。其地可芒種。種稻麥也。僕近為老農。始知過五月節則稻不可種。所謂芒種五月節者。謂麥至是而始可收稻。過是而不可種矣。古人名節之意。所以告農候之早晚深矣。

莊子之言。有與人意合者。今輒記之。莊子之言曰。地非不廣且大也。今之所用容足耳。然側足而塾之致黃泉解之者曰。塾者掘也。地亦大矣。人之所用不過容足。若使側足之外掘至黃泉。則人戰慄不能行矣。僕因從而解之曰。所以然者。以足外無餘地也。今有人廉也。而人以為貪正也。而人以為淫。何也。以廉正之外無餘地也。若云伯夷之廉也。柳下惠之正也。則人無不信者。以有餘地也。故曰君子能為可信。不能使人之必信。人若未信。當求之。必不可求之人。