

比  
描  
高  
述  
林

瑞安孫仲容先生撰

如皋凌學冒景瑞謹題



比  
描  
高  
述  
林

183703

福壽通林

福壽通林

福壽通林

福壽通林

籀高述林卷八

秦權拓本跋

瑞安孫詒讓

度量權三者爲世程品其用至重而古今流變菲異亦特甚余曩据漢志劉歆銅斛以證嘉量据漢長安慮僦銅尺以校周尺雖數度小差而形法大致相近惟權則周經漢志文制不同莫能稽覈也考工記玉人云駟琮五寸宗后以爲權駟琮七寸鼻寸有半寸天子以爲權鄭君云駟讀爲組以組繫之因名焉此周權以玉爲琮爲后王之專制蓋不通於臣民公私恒用當以銅爲之要其爲琮形必斲若畫一爾漢律志說五權則云圜而環之令之肉倍好者周旋無端

終而復始無窮已也。孟康云：謂爲錘之形如環也。漢權以銅爲環，與周琮異制。然爾疋云：肉倍好，謂之璧。肉好若一，謂之環。班云：圜而環之，則肉好宜若一。又云：肉倍好，則是璧，非環。兩文復自相牴牾，豈以環璧皆圓而有好，與周旋無端之義，咸得相傳偶未別白歟？至今權皆有鈕，以縣玉人。王琮有鼻，后琮當亦然。說文：鈕，訓卽鼻，是鼻卽鈕也。而漢志五權不云有鼻，亦無以定之。蓋周漢權制舛牴難合，非見古權固無由校讎理董之矣。辛丑臘月，長白午橋尙書以所藏秦權精拓，手跋其後。介黃君仲弢寄貽，尋校繫日，則積疑爲之渙然。蓋秦權下圓，币如環，肉好亦正若一。合於雅訓，是知漢志云圓環是也。而云令肉倍好，則爲

未宋上端有鈕隆起高數寸則卽玉人所謂鼻明秦漢環權必皆有鈕以貫組漢志蓋文偶不具往者讀史妄意環權或卽以好代鈕亦自可縣今見此拓迺知凡揣必不如目諛也仲弢又出別拓見示形制較小上有大駝兩篆甚奇其邊爲觚棱不正圓亦尙書所藏者竊謂此卽放周琮權之遺象凡琮之恒制爲鈍角而八觚故大宗伯鄭注云琮八方象地洪文惠隸圖櫺漢碑陰畫琮有爲五角十角形者雖制有增損要其不爲正圓之形則同今大駝權亦爲八觚形足相參證綜約論之古權初制蓋八觚以象琮流傳旣久漸刻觚爲圓遂成環形觚方環圓二制秦時蓋通行於世而鈕鼻繫組則相承無異權制之流變小

異大同各有本始。軌跡顯較可推校也。聞尚書所得秦權甚鏤。而此權制特大。手跋定爲五權之石權。精鑒至論。前無古人。至於觚圓鈞石。燦然畢萃。尤爲集古勝緣。遐睠海天爲之神往。昔荀勗何承天朱异蘇頌輩校定律度。並博求古器資爲程法。今尚書以閔達忠亮膺岳牧之寄。當光佐

天子更法自強。紹開中興。儻將攷協權衡。用照示萬國。甄古作範。固知不藉它求矣。壬寅孟陬書。

秦大駟權拓本跋

秦權量自隋唐以來。閒有流傳。咸珍爲環寶。近長白甸齊尚書端方所藏有秦權七。秦量一。箸錄之富。遠轅宣和御府。他勿論已。七權其六皆圓如環。余以漢

律厯志所說攷之其肉好畧同惟此大駝權爲八觚形獨爲環異按考工記玉人云駝琮五寸宗后以爲權駝琮七寸鼻寸有半寸天子以爲權鄭君大宗伯注說琮八方象地然則周權恆制必八觚如琮矣以此推之秦時權制蓋有兩品觚權沿晚周之故範圍權爲漢志之權輿其流變各有本始非苟爲倂異也抑鄭君之釋琮也不詳其好之有無梁崔靈恩三禮義宗隋潘徽江都集禮並據白虎通說定爲有好而聶崇義三禮圖則據阮謏禮圖說云無好近儒戴氏東原段氏若膺黃氏元同皆從其說余謂許君釋琮形如車釭釭爲車轂穿沓軸函其中琮形似之則固有好矣今此權中有好亦周琮之遺象然則周駝琮

可證此權之八觚。而此權又可證周琮之有好。但依白虎通說琮云。方外圓中。證以許君車釭之訓。則琮好必圓。此權好亦八觚。與表同。則小有變易耳。秦權文字奇古。昔顏黃門小司馬咸據以證史。而不知其符契經義。裸願如是。信可寶貴。尚書頃又以拓本介仲弢見示。屬爲審定。謹拉襍書此奉質。倘理而董之也。

大驪兩篆文。在權上與鈕相接處。夾鈕左右分列。字大約五分許。攷大驪爲古地名。漢書地理志河南郡密有大驪山。潁水所出。說文水部潁字注作大隗。山海經中山經有驪山。亦卽此也。元和郡縣志亦云大驪山在河南府密縣東南五十里。本具

茨山黃帝見大隗於具茨故亦曰大隗若然大隗之地蓋因山爲名此權卽其地所鑄故勒篆於其上今代所傳秦權量紀地名者僅見此品奇異希覲不徒以八觚見珍也癸卯七夕檢甸齋尙書所贈拓本并附記之

新始建國銅鏡拓本跋

右新莽宜子孫竟祥符周季況太守星貽得於閩中太守歸老吳門以付其外孫如皋冒鶴亭孝廉廣生余前廿年於亡友戴君子高許嘗見拓本獨山莫先生子偲爲跋尾所著金石經眼錄亦載之子高物故拓本不審歸何人今鶴亭以手拓本寄贈恍如見故人矣余舊臧漢竟拓本近百種皆無紀元此竟獨年

號明哲文既古雅篆勢尤奇崛信可愛玩莫先生所  
釋頗疏鶴亭既譏正之余復爲補釋數字略可誦說  
文曰唯始建國二年新家尊詔書口下大多恩賈人  
事市不財嗇田更作辟靡治校官五穀成熟天下安  
有知之士得蒙恩宐官秩葆子孫又鈕閒曰宐子孫  
大凡五十四字詔書下一字莫釋爲散鶴亭釋爲赦  
諦審字形似效字然文義仍未愜姑闕之賈人事市  
不財嗇田莫釋爲賈人事禾丁貳嗇田鶴亭釋爲價  
事利市躬嗇田以字形審之賈人當依莫釋禾當爲  
市丁貳當爲不財財卽才之段借字此八字句言爲  
賈人者則從事於市其不才爲農者則治嗇於田市  
與田不財與下有知文並相對也嗇字又疑當爲蓄

漢隸蓄字多變作畱。此下作畹。與彼相近。齊民要術引崔寔四民月令云。雨水中急蓄。強土黑墟之田。蓄田。畹。義皆可通。未能決定也。更作辟。龐治校官。辟莫釋爲符。誤鶴亭正之。極塙。龐舊並釋爲應。以篆文偏旁審之。龐中著。塙是龐字。漢隸龐字多作龐。卽其流變。下似从心者。疑邑下。卩形之變。要皆增羨之筆。古竟文往往增消任意。不能盡以六書之誼繩之。而此竟文又通體糾屈詭異。甄豐六體五曰繆篆。或其象類與校官舊釋爲百官亦誤。漢書王莽傳。元始四年莽奏起明堂辟雍靈臺爲學者築舍萬區。卽更作辟。龐治校官之事也。宜官秩秩莫釋爲黻。鶴亭正之亦塙。葆子下鶴亭釋有重文。今諦審雖似有筆畫。

而實非重文鈕閒宜子孫子下亦有羨畫可證此語  
竟銘恆見皆無重文有之則爲綴複此竟首句九字  
第三句八字修短無定例則末句固不必定爲七字  
矣管見所及漫書之以復鶴亭并以質季況先生幸  
理董其然不也猶憶同治季年余與莫戴兩君同客  
江甯莫先生於讓爲父執嘗得侍燕譚而子高與余  
同爲金石篆籀之學踪跡尤密始以此竟拓本見示  
詫其奇古而未及悉心審校雲煙過眼忽忽二紀兩  
君宰木已拱而余幸從鶴亭重覲此拓得相與精釋  
其文字惜不令兩君見之俾同此愉快也

阮摹天乙閣宋拓石鼓文跋

第一鼓邈毆其口其下一字薛尚功鄭樵並釋爲孫

施宿潘迪釋爲時王氏萃編逖薛鄭作孫張氏石鼓  
 文釋存亦謂按天乙閣本孫字爲近其實非也此字  
 當逖明趙古則釋爲特此本雖重摹而泐痕中特字  
 猶隱隱可辨蓋其摹勒之精如此今世拓本此字雖  
 甚剝蝕然寺下寸  
 形及牛字下半說文牛部特字注朴特牛父也朴當  
 亦尚可推測  
 爲樸蓋藉木素之樸爲牡牛之名與木皮之朴音同  
 故轉寫爲朴王篇牛部別有樸字訓特牛則又依樸  
 字增易爲之然可證說文朴特字當作樸也此鼓云  
 遼毆其特其來趯趯後又云遼毆其樸其來遺遺特  
 樸義同分用以鰾均近儒陽湖孫氏武進莊氏竝祖  
 馬定國說以鼓爲後周物則此文疑卽本說文特字  
 訓矣樸特本爲牛父此段爲牡獸之偁古訓湮隊非

鼓文有此二字則說文特字注義幾不可知而讀者不審繆誤相踵段氏說文注遂据南宋人楚辭補注誤引之文刪樸牛父也爲特牛也不亦疑乎

爾雅釋獸豕生三豨二師一特周禮大司馬鄭司農注一歲爲豨二歲爲豨三歲爲特四歲爲肩五歲爲慎詩伐檀有縣特兮毛傳亦云獸三歲曰特廣雅釋獸作四歲此鼓後文云射其豨蜀豨卽獸四歲之肩則特或用獸三歲義然樸卽朴特之樸固無可疑也

書南昌府學本漢石經殘字後

漢熹平石經自黃長睿洪文惠箸錄以來治經者掣校無贖義惟論語碑末校盍毛包周有無不同之說

有蓋肆乎其肆也。六字自來攷釋石經者皆莫詳其義。今諦審之。當卽顏淵篇哀公問於有若章之異文。蓋蓋肆乎。卽盜徹乎之異文。其肆也。卽如之何其徹也。末三字之異文。石經凡校異文皆撮舉數字不錄全句。如求善賈而沽諸沽。魯論作賈石經校語止舉

賈諸二字是其例也。蓋本込盜得聲肆徹古音亦相

近。

段氏六書音均表徹字在十二部肆字在十五部弟子職徹與祭韻祭亦在十五部是其證並

得通段小爾雅廣言云肆緩也。此肆亦勸其緩征賦。

卽周禮大司徒十二荒政之薄征也。鹽鐵論取下篇

云樂歲不盜年饑則肆桓次公正本論語此文足爲塙證。石經所記諸家有無不同之說。例先舉魯論正文而後箸盜毛包周諸本之異。此條校語雖殘缺不

可攷而其肆也下缺一字下尙存一周字當卽包周之周然則蓋肆乎其肆也乃魯論正本何本作盍徹乎其徹也者乃張禹以諸家別本校定不知其爲齊爲古也至隸釋所存漢石經校語凡三事雖非全文而叙次猶舊此條在賈諸賈之哉條後而在於蕭牆之內條前與經文先後叙次亦正符合此真西漢舊本然非石經殘字尙存幾不知魯論有此異文而桓次公年饑則肆之語亦無由究其原本矣惜自宋元以逮近代石經之考殆逾十家而於此條咸莫能辨證余友寶應劉君叔俛補其父楚楨年丈論語正義遂疑其爲逸文實非也同治庚午辛未閒余在江甯曾舉此義以告叔俛亦深以爲然因其書已刊成未

及追改而叔俛遽卒今附記於此蓋不勝今昔之感矣

書徐鼎臣臨秦碣石頌後

右徐鼎臣臨秦碣石頌王撫軍紹蘭嘗以家藏真蹟屬錢氏泳摹刻于焦山近常熟楊觀察沂孫又以孔氏昭孔雙鉤本鋟木傳之遂盛行于世此本卽楊君持贈家大人者是頌宋以來金石家未有著錄者頌文凡百有十字以斟史記秦始皇本紀所載文幾倍之如首有皇帝建國德平諸侯初平泰壹卅有二季輶登碣石照臨四極從臣羣作上頌高號爰念休烈戎臣奮威十句末又有二世詔書及李斯馮去疾奏七十九字與泰山嶧山琅邪臺諸刻同本紀則惟有皇