

叢書集成續編

一五

新文豐出版公司印行

叢書集成續編 第一五冊目錄

總類



群經總義

惜陰日記殘五卷附錄一卷	清	李咸熙撰	遼園	一
十三經注疏序二卷	清	劉世濬輯	益雅堂	五五
漢學室文鈔四卷補遺一卷	清	陶方琦撰	紹興先正	八七
勿自棄軒遺稿一卷	清	華嶸撰	雲南	一六三
經典釋文補條例一卷	清	汪遠孫撰	振綺堂	一七三
群經質二卷	清	陳僅撰	四明	一八三
北宋汴學篆隸二體石經記一卷	清	丁晏撰	頤志齋	二二九
讀經說一卷	清	丁晏撰	頤志齋	二二九
韋庵經說一卷	清	周象明著	小石山房	二四一
陔園經說三卷	清	宋綿初著	鶴壽堂	二八七
經說管窺一卷	清	王士濂著	鶴壽堂	三〇九
五經今文古文考一卷	清	吳陳炎撰	昭代	三一七
五經讀法一卷	清	徐與喬撰	昭代	三二七
二李經說一卷	清	李光燠著	昭代	三四九
逸經釋一卷	清	呂調陽撰	觀象廬	三七九
禮堂經說二卷	清	陳喬樞撰	小嫻媛館	四〇三
劉氏遺書八卷	清	劉台拱撰	廣雅	四四七

孔賈經疏異同評一卷.....民 陳漢章撰 四 明 五二五

經學源流

漢儒傳經記二卷附歷朝崇經記一卷.....清 趙繼序編 安 徽 五六三

漢儒傳易源流一卷.....清 紀 磊輯 吳 興 六一五

論語師法表一卷.....清 宋翔鳳記 食 舊 堂 六三九

儒林宗派十六卷.....清 萬斯同輯 四 明 六四三

2745/10

宋氏惜陰

丙子孟冬 蟬隱廬印行

日記五卷

惜陰日記序

漢學之闡明至乾嘉而造極諸家撰述載於阮氏王氏正續兩經解者備矣顧遺稿未刊者數之已刊奚止數倍中更變亂罹劫火者十六七幸而牙遺又見利於蟬衣素粉苟不為搜求傳布亦終歸湮滅而已惜陰日記五卷吾浙仁和宋德收咸豐之所著也全書皆經說原本九卷佚其前四卷第五卷為春秋三傳及國語起於左傳昭公十一年由此推之第四卷當仍為春秋第一二三卷則為易書詩禮此殘帙十餘年前得之於海昌更求全本迄無所獲乃校而刊

用記事

之原本連續而下界限不分殊久顯豁今每則為補一題並列總目於前以便尋檢誤字顯然者正之疑似者須檢所引原書未暇從事姑仍其舊焉案宋氏繼承家學嘗為阮文達公輯經籍纂詁同秉筆者十餘輩皆當代經師碩學宋氏預頌其間如弊之新諸家經說多有流傳宋氏獨無所見今續此記知所著有夏小正箋十卷據武林藏書錄尚有耐冷譚詩話桐溪詩述二種而不及此記知其於宋氏遺書搜求未備此外必仍有其他說經之作斷可知也宋氏學有根抵深於訓詁故其解經無一語無根據絕鮮鑿

空影響之談其論漢宋學術各取其長尤無門戶之見無愧通儒讀此五卷其學識已可概見固無取手多且備也雖然海內果有藏其全帙者惜此殘編而慨然以前四卷錄畀俾得為延津之合則尤予所厚望也夫而予孟冬鄉後學羅振常校畢並識

節錄丁午武林藏書錄

宋大樽字左彝號若喬仁和人乾隆丁酉順天舉人工校讐有學古集牧牛村舍集子咸熙字德恢號小若嘉慶丁卯舉人官桐鄉教諭有思若齋集集中有借書詩序云藏書家每得秘冊不輕示人

日記序

傳之子孫未盡能守或守而遺傷茲錄往往殘缺無怪古本之口就湮沒也先君子藏書甚富生時借鈔不吝照遵先志願借於人有博雅好古者竟持贈之作此以示同志詩云金石之物亦易泐况茲柔翰歷多年能鈔副本亟流播劫火未時庶不湮翳予老病子猶癡過眼雲煙看幾時濁酒一瓢何用報先公泉下亦怡怡小若先生承遺訓紹家傳字流通古書之物其有功於載籍者大矣當輯注夏小正劇精核耐冷譚詩話亦傳布藝林東甌於桐鄉時聯有桐溪詩述援採甚博

備陰日記目錄

上虞 羅振常 補錄

卷五 春秋左氏傳 公羊傳 穀梁傳 外傳

城陳蔡不羹 衛侯賜謚 齊侯疹遂店 李氏介

其難 延州來 卒於房 小惟子 盜殺蔡侯申

驚如 乃自後踰 極之 春秋時之六卿 杜

預春秋地名序 張洽春秋集傳 以 負茲 碩

然 迥 以 公 苞人民 戎菽 與我 正名

孔子生卒年月 以 梁 依 味 歷 辛 寅 單 寅 鳴 犢

登笠 以 外 轉

卷六 論語 孝經 孟子

攻乎異端 樹塞門 造次 晝寢 老彭 束脩

五十以學易 為同姓謂之吳孟子 文莫吾猶

人也 則有司存 有亂十人 循循 齊必變食

色斯舉矣 九合諸侯 當仁不讓於師 孔子

弟子 論字 以 仲尼居魯子侍 孝經今古文

折枝 雪宮 五里之郭 往為之耕 湯

始征自葛 尾生陳不占 徒扛輿梁 三有禮

被袵衣 追蠡 鄭注孟子 以 社

卷七 爾雅 方言 釋名 廣雅

孟 經 辟 冰 珣玕琪 卯國 麓懷羊 權

黃華 芷夫王 神 強蚌 鰕 蓄齒齒 鵲鴝

鴛 倉庚 鵲 緇綸 駮牝牡 白鵲 葵

爾雅篇第 以 爾 雅 方言釋名廣雅 廣雅關文

俗字 以 爾 雅

卷八 尚書大傳 大戴禮

學訟 骨餘 繼公子祿父 民儀有十夫 廟貌

麥秀歌 別風淮雨 鄭注多可疑 以 壯 尚 田

鼠 往獲秦禪 蓄蘭 遵鴻雁 卯 蒜 月令鄭

注引夏正 車教之道 禕 或 經 氏產 象

傲 慙 沈魚 富恭 浚 引詩 周易 戴記

佚篇 夏小正箋序 以 禮 上 大

卷九 羣經總論 石經

古人引經有增刪 漢儒引經有異同 陸孔解經

優劣 漢儒傳經 漢學宋學 十一經問對關文

九經補韻 五子之歌叶韻 詩本音補正 經

典釋文之疎略 以 經 總 釋 漢魏石經 開成石經

五經文字 以 經

附錄

遵庵文鈔序

惜陰日記卷五

仁和 宋咸熙 德恢

左傳

城陳蔡不羹

昭十一年傳楚子城陳蔡不羹振常案第五卷原闕第一頁之上半以上均有意補以下所空仍補之

日記卷五

其言城亭互異其有两不羹則

一也漢書地理志上云潁川郡定陵有東不羹襄城有西不羹續漢書郡國志亦同此韋杜之所本也竊謂不羹兩地同名則分言之為二國可合言之為一國亦可也觀韋杜兩說如一更證之於漢志則知內外傳三四二字皆未嘗誤劉光伯據外傳以規杜過且謂古四字作三三與三相相似其說亦未足信咸熙案不羹固屬兩地同名然定為二國究無據聞之官

詹先生云兩不羹之別經無正文韋注兩引本是未

定之辭即或有兩城安知非初封後徙如舊許新許

之類杜氏輒以東西兩城當四國之二恐是臆說當

依賈誼新書增一葉字為正昭十三年傳稱陳蔡不

羹許葉之師正與此傳所言四國應陳一國也蔡一

國也不羹一國也葉為許所遷故稱許葉亦一國也

范無字稱三國但舉陳蔡不羹子革稱四國則兼葉

而言內外傳文互異者多矣豈必強而合之乎賈誼

受左氏學於張蒼傳至其孫嘉授趙人黃公由是左

氏學始行於世然則賈太傅之於左氏乃專門之學

其言必出於左氏無疑不當與韓詩外傳說苑新序

諸書同論

田說卷五

衛侯賜謚

二十年傳衛侯賜北宮喜謚曰貞子賜析朱鉏謚曰

成子而以齊氏之墓田予之注云皆死而賜謚及墓

田傳終言之南宗本誤作皆未死而賜謚及墓田

傳終而衍言之因學紀聞六據之以為人臣生而賜

謚之證何氏得宋本左傳殘本校杜注無未而二

字以告閻氏若據兩家評校紀聞皆著其說咸熙曾

於吾友嚴修能處見北宋本左傳四卷此注正在其

古今同名。疔為有熱。瘡蓋是頻日發者。若云瘡而疔是重者。轉輕矣。顏引說文又云。齊侯之病。本間日一發。漸加重乎。故是誤解說文。二日一發。為二日之中一發矣。袁狎云。瘡是小瘡。疔是大瘡。孔云。齊侯之瘡。初二日一發。後遂頻日熱發。是皆未知瘡之輕重。而倒置之也。咸熙案。晏子春秋內篇云。景公疥且瘡。期年不已。又外篇云。景公疥遂疔。與左傳正合。周禮天官醫云。夏時有痺疥疾。秋時有瘡寒疾。夏秋遞謝。疥變為疔。禮文有明徵矣。此傳發於昭二十年冬。是景公於昭十九年夏間患疥。秋間變疔。合之周禮致疾之

由較然何以見患疥之不當轉癰乎。間日一發之癰。今俗謂之三陰癰。寒邪中於三陰。故張機製八味丸。特用桂附。所以驅三陰之寒也。諸癰之重者。莫甚於此。不能即愈。有患至數年者。迨其瘳也。或頻發而止。若齊侯之瘡。始間日而發。繼而頻發。則癰將止矣。豈有期年不瘳之理乎。又案內經癰云。其間日發者。內邪氣內薄於五藏。橫連募原也。其道遠。其氣深。其行遲。不得與衛氣俱行。不得皆出。故間日乃作也。帝曰。其日作者奈何。岐伯曰。此邪氣客於頭項。循膂而下者也。觀此論則可瞭然於間日一發與頻日發者。輕重之別矣。

季氏介其雞

二十五羊傳李氏介其雞賈景伯云檮芥子為末播其翼可以全雞目淮南子歌注云介以芥菜塗其雞翅杜預從賈義鄭衆云介甲也為雞著甲呂覽察注云介甲也作小鎧著雞頭也孫侍御云呂覽淮南並出高誘而兩解互異咸熙案許慎高誘並注淮南今本或題許正義是鄭說或題高其實兩家闕清此注當出高氏正義是鄭說正義例從本咸熙案史記魯世家云季氏芥雞羽賈同而此獨否咸熙案史記魯世家云季氏芥雞羽賈同賈君據此為詁真古義也魏晉以下闕雞詩如應瑒云芥羽張金距王褒云猜羣芥粉生梁簡文帝

云芥羽忽猜儔。褚珣云。芥羽雜塵生。劉孝威雜詩云。超中含芥粉。庾信云。芥粉塋春塲。數詩皆用賈服義。芥羽之法。詳載於宋周去非嶺外代答。其說云。養雞者。割截冠綫。使敵雞無所肯。非芥屑也。末芥子。移於雞之肩腋。兩雞爭鬪而倦。盤旋伺便。互刺頭腋。翻身相啄。以有芥子。能昧敵雞之目。故用之。據此。則芥羽乃鬪雞之常法。正義申鄭。抑賈殊不然也。王觀國學林謂史記改介為芥。袁文鬪牖間評。又謂杜預因史記改作芥字。遂有搗芥以搗其羽之說。其論均不足辨芥之為介。古字省文。

白記卷五

六

延州來

二十七年傳。使延州來。季子聘於上國。杜注。季子本封延陵。後復封州來。故曰延州來。趙寬夫云。此說本服注。然古者支蒸韻多通轉。州來之言近陵。故曰延州來。猶壽夢之合言為來也。注似疎失。

卒於房

定四年傳。卒於房。釋文或作防。成。熙案防是誤字。漢唐公房碑。君字公防。防即房字也。隸釋。隸法房字戶皆在側。故人多不曉。或作防。或作防。皆誤也。因思史記項羽紀。封陽武侯為吳防侯。前漢地理志。作吳房。

孟康曰。本房子國楚靈王遷房於楚。武王闔閭弟夫渠奔楚。封為堂谿氏。以封吳。故曰吳房。今吳房城堂谿亭是。據此。則字因作防。遂誤作防。以為通用者非。顧霸吉隸辨云。今本武帝紀。芝生殿內防中。漢書薄漁。蔡宮其上。名曰宣防。皆防字傳寫之誤也。

小惟子

六年傳。吳太子終。蒙敗楚舟師。獲潘子且小惟子。釋文。惟本又作惟。呂覽察吳太子光。又率舟師與楚人戰於雞父。大敗。楚臣獲其帥潘子且小惟子。陳夏鼐成熙案雞父之戰。獲陳夏鼐在昭公二十三年。此合

白記卷五

八

為一誤。而惟字作惟。與釋文合。惟與帷形聲俱相近。古多通借。昭七年傳。帷諸門。呂覽作帷門。莊子漁縵。釋文。本或作帷。羣經音辨云。小惟子楚人也。音帷。盜殺蔡侯申。

哀四年經。盜殺蔡侯申。申。石經作孫。成。熙案。蔡文公名申。卒於宣十七年。昭公。文公之曾孫。安得上同曾祖之諱。當以石經為正。春秋本作申。故石經作孫。由孫同字。由孟誤為申也。

幫似

五年傳。諸子幫似之子荼。嬰服子慎云。幫似景公妾

也。淳子人所納女。惠氏補注云。未詳所出。成庶案。晏子春秋上篇云。淳子人納女於景公。生孺子荼。此服氏所本。

乃自後踰

十七年傳其縣曰。如魚踰尾。銜流而方羊。喬馬大國滅之。將忘閹門塞竇。乃自後踰。賈景伯以喬馬屬上讀。解喬為水邊。言衛侯將若此魚。杜注從賈義。劉光伯云。卜繇之辭。文句相韻。喬馬二字。宜向下讀之。其論極合。正義例從本注。故於左傳不得不加辯駁。而於毛詩始補正義。引傳如魚踰尾。銜流而方羊。則從劉讀也。嚴修能云。古訓馬為於喬。馬大國。言鄰於大國也。光伯謂土地遠馬之大國。文義迂曲。宜正義以為不辭矣。成庶案。從劉讀其辭甚古。解喬馬大國為鄰於大國義。亦極確。唯與閹門塞竇。乃自後踰二句不協。鄙意竊疑乃自後踰當作乃踰自後。與竇字自為韻。作乃自後踰者。文之倒誤。然古書不宜肌改。姑備一說可耳。

極之

十七年傳。天子又使極之。杜預無解。釋文云。訢也。嚴修能云。呂氏春秋。極。崔杼之子。今之爭。抱經

先生謂訢訢不切。義當與啖同。猶今人言挑撥。意頗近之。極與極同。成庶案。陸榮左傳附注。補正引。解亦引呂覽。而云古與詠通。玉篇。詠。訢也。說文無詠字。疑古抵作極。極訢擊。訢人者有攻擊之意。故得通借。極。訢。說文無。當以極為正。陸

春秋時之六卿

春秋時惟宋晉鄭三國具六卿。魯亦備六卿。司徒司馬司空三桓世為之。此外尚有羽父為太宰。夏父弗忌為宗伯。臧孫紇為司寇。但見左傳。成庶案。宋之六卿。左師右師司徒司馬司寇司城。即司空。司為司城。

田記卷五

是也。此據年表。年十六年。昭二其始也。官不備以一人而攝兩卿。如公子目夷為左師。僖九又為司馬。十之類。大司馬大司徒。傳亦從省。不攝大。孔父嘉公子目夷。公子印三人。稱大司馬。亦稱司馬。隱三年。傳孔父而屬。僖公。桓二年。傳孔父嘉為司馬。僖十九年。傳司馬子色曰。二十二年。傳大司馬司馬。文七年。傳樂豫舍司馬以讓公子印。華定為司徒。出奔邊。印代之。而昭二十二年。傳云。邊印為大司徒。此可以互證。少司馬之官。華貍曾為之。見昭二十。其時貍父黃遂為大司馬。司馬自貍之後。少司馬不復見。公孫忌代黃遂為大司馬。年傳。不聞有代貍者。哀二十六年。

傳皇非我為大司馬時亦無少司馬也少司冠之官始見成十五年傳向為人為大司冠鱗朱為少司冠其後華慄亦為少司冠昭二年及樂輓昭二年樂朱鉏哀二十一年為大司冠時又不復有少司冠蓋六卿之貳亦時立時廢者至太宰之官華督之後成十五年傳向帶為太宰魚府為少宰襄十七年傳皇國父為太宰又襄九年傳使西鉏吾庀府守杜注鉏吾太宰也則二宰又居六卿之外矣又案宋共公時華元為右師魚石為左師蕩澤為司馬華喜為司徒公孫師為司城向為人為大司冠鱗朱為少司冠向帶為太宰

日記卷五

土

魚府為少宰亦偶爾建置如是非成例

杜預春秋地名序

杜預春秋地名序云咸寧六年吳乃平定丁小疋教授云當依經傳集解後序作太康元年咸寧六年者吳乃平定丁小疋教授太康元年平吳而此云咸寧六年者是年三月中平吳吳平而後改元太康晉書武帝紀三月乙酉大赦改元太康平吳之日實咸寧六年也其於經傳集解後序則云太康元年三月吳寇乃平本無不合

張洽春秋集傳

宋張文憲洽春秋集傳二十六卷勝朝及國初諸

藏書家皆不著錄朱氏經義考亦稱其已佚吾友嚴修能購得元祐元年梓本錄副本以贈先君子惜原缺第十八至二十又二十三至二十六也今刻本已歸阮伯元中丞余家僅有此本又為良友手鈔極可寶貴開卷辨胡氏夏時冠用月之說持論甚確錄此一條以見是書崖略傳曰胡氏以為商周雖改正朔而未嘗改月故有夏時冠周月之說今按周人改月之證見於書傳坦然明具但以當時兼存夏正故於經傳之間互見迭出後人因此或迷而不覺至於胡氏又惑於商書之說及孔決而為此言耳其實非也

日記卷五

土

何以言之周官於布治言正月之吉此周正也而以夏正為正歲所謂正歲十有二月令斬冰此其證之尤彰明者又如詩七月流火九月授衣此夏正也而以周之正月為一之日觀此二者可以見其兼存之驗矣其兼存之何也周人雖以天統改用建子為正月以夏數之得天故未嘗廢而於因事當用之時每存之也若其考時授朔則一以當代所建耳如雜記載孟獻子曰正月至可以有事於上帝七月日至可以有事於祖考又按孟子歲十一月徒杠成十二月與梁成此皆用當代之正朔言之與春秋左氏傳

所紀之時月正合顧後之人見當時之言與詩七月四月之篇錯出遂無所適從而自為紛亂耳不特後世惑之雖左氏固有不察者矣何以言之如晉之史獻惠之間見於左氏者與經常差兩月太子申生之死經書於僖六年之春而傳以為五年之冬韓之戰經書十一月壬戌而傳以為九月壬戌以至奚齊卓子之弑里克丕鄭之殺皆傳先而經後蓋是時晉之國史不用周正而用夏正是以差也左氏不察皆以為經從告而書之設使從告何故每差兩月乎且其赴告雖後而告以日月則固從其實也豈有始經國

田記卷五

三

史之錄再經仲尼之修而不能釐正其赴告之誤乎其不然也必矣故知周正夏正因兩存而淆混不待後世而已惑也左氏在當時故以夏正為周正胡氏居後世故以周正為夏正其為誤一也梓慎曰火出於夏為四月於商為五月於周為六月夏數得天梓慎周人也其言如此豈可謂周月之不改乎至於程子以為正月非春而春秋假之以立義者亦恐未然案書序一月戊午師渡孟津此周之一月也而經言十有三年春大會於孟津則亦豈不遂以為歲之首乎蓋三代之改正朔以天統地統人統而別之歲建

子之月陽氣潛萌于黃鐘之宮此天之所以為春而萬物之所由生也獨不謂之天統之春乎舉一隅於此則夏秋冬可以類推矣自胡氏之說興學者於三代正朔之說紛然致疑使不改之說信然則自建寅之常為正月自堯舜以達於三代未嘗變更而孔子作春秋以欲行夏時之故遽然反易以啓後世之惑矣使時王頒之諸侯奉之生民用之而春秋輒改焉則其大者既已失事實矣尚可謂之其文則史而求傳信於將來也哉文憲朱子門人宋史入道學傳所著又有春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷春秋

田記卷五

古

集注十一卷綱領一卷綱領并集注已梓入通志堂經解中宋板集傳後有張宸堅題語稱集注沿革未刊沿革表久已散佚而集傳一書猶存於灰燼之餘豈不大幸歟

公羊傳

負茲

公羊桓十六年傳屬負茲劬公注諸侯有疾稱負茲娛親小言云案白虎通諸侯曰負子負子者諸侯子民今不復子之也三十九尚書金縢云如有丕子之責於天鄭注讀丕為不史記魯周公系家作負子

禮記音義隱云諸侯曰不茲正不負聲相近子與茲聲亦相近皆通用此古義也爾雅釋云舊謂之茲郭注引公羊此文為證以負為背負之義猶曰負薪之憂此雖新說猶尚可通疏云負茲謂負事錄多失之逮夫或與衆史記國本衛康叔封布茲徐廣曰茲藉席之名諸侯病曰負茲合之爾雅注其義甚確不得訾為新說也尚書鄭注云不讀曰不愛嚴似不字子孫曰子元孫遇疾若汝不救是將有不愛子孫之過為天所責史記索隱曰尚書負為正今此為負者謂三王負於上天之責負固與正不聲近而尚書之正子史記之負子與公羊之負子白虎通之負子義皆不合

碩然

傳十六年傳實石紀聞聞其碩然楊士勳穀梁疏云碩字說文玉篇字林等無其字學士多讀為砢據公羊古本並為碩字張揖讀為碩是石聲之類不知出何書也或與衆案今本玉篇砢有碩字之仁切碩也音響也蓋孫強等增加已非玉篇之舊矣文選兩京雕玉碩以居楹事善注引廣雅曰碩碩也後漢書班固傳作碩說文有碩無碩是碩為碩之俗字周官心行

王用璜圭釋文璜宜作鎮音此碩字正當讀作鎮聞其碩然者言其聲之響如鎮物然以為石聲者非也廣韻真入碩柱下石也先碩柱礎皆不訓石聲

迥

定四年傳朋友相衛而不相迥何邵公云迥出表辭猶先也或與衆說文無迥字殆即徇字偏旁通借傳意謂友朋但相衛扞而毋庸以身為徇即曲禮文遊之譽不同國之義何氏不據禮以徵傳恐未為得錢官詹云古書从彳从辵之字往往相通則迥即徇也左傳帶其斷以徇于軍即出表之意

穀梁傳

苞人民

穀梁隱五年傳苞人民歐牛馬曰侵范甯云制其人民以制割苞未詳其旨娛親小言云苞即包字鄭注周易擊辭包攝氏云包取聚一作也漢書叔傳下云包漢舉信劉德云包取也又通抱抱即捋之或體見說文鼎組云今作捋義切爾雅釋云捋今本聚也說文云捋引取作玉篇引也周易釋文彖象傳聚云聚鄭荀董蜀才作捋云取也或與衆案脩能知苞之即包可以取訓而不知其即捋字也手與包古聲相近故字亦相

通左傳韋公及莒人盟於浮來公羊穀梁俱作已
來漢書王傳浮邱伯者孫卿門人也鹽鐵論學作
苞邱子說文肉部勝光也匹交切是孚有已音也林
抱擊鼓杖也爾無切是已音有孚音也已唯與俘相通
故從俘訓取又假借作苞耳

戎菽

莊三十一年傳獻戎捷軍獲曰捷戎菽也范云菽豆
楊疏云案管子云出戎菽及冬蔥布之天下則以戎
為豆也咸熙案管子本以戎菽連讀楊氏誤也爾雅
釋云戎菽謂之荏菽孫叔然云大豆也毛詩豳傳

內記卷五

六

云荏菽戎菽也箋云戎菽大豆也戎大釋詁文以戎
為豆其說無徵故陸揚皆以戎字句絕然左氏公羊
二傳皆無戎菽之文此必有誤竊疑菽本作叔說文
叔拾也拾取也此傳戎菽猶言伐戎所取經因伐山
戎所得故曰戎捷傳申捷字之義故曰軍獲曰捷戎
菽也范氏未明菽字之義故以菽豆解之不知菽豆
字古祇作示菽更為示之俗字

與我

僖十年傳世子已祠致福於君麗姬以酖為酒藥脯
以毒君覆酒於地而地責以脯與犬犬死君喟然數

曰吾與女未有過切是何與我之深也與我之與范
氏無注王懷祖觀察曰方言予讎也予與古字通與
我之深讎我之深也言我與女為父子以來未有過
切何讎我一至於此也咸熙案訓予為讎猶訓亂為
治訓祖為存也古與字作与或與予形聲相近而誤
然訓此傳與字為讎其說甚確

正名

僖十九年傳梁亡鄭棄其師我無加損焉正名而已
矣吳觀小言云此殆引孔子之言也論語必也正名
乎鄭注云正名謂正書字也古者曰名今世曰字禮

內記卷五

六

記曰百名以上則書之於策孔子見時教不行故欲
正其文字之誤皇以義此傳正名義亦同此蓋不
曰秦滅梁而曰梁亡不曰鄭高克奔陳而曰鄭棄其
師恐後人疑不因魯史舊文而有加損於其間者故
特表其說咸熙案此名字即中庸考文之文也名不
正則是非無定人用其私說更正文虛造不可知之
書變亂常行以耀於世甚至舞文弄法之徒繁言破
律紛然迭出矣說文叙亦引論語正名是許鄭同說
蓋文有訛舛者有殘闕者此言梁亡鄭棄其師皆因
魯史舊文未嘗有所加損特正其文字之訛舛殘闕

者而已。

孔子生卒年月

錢遵王讀書敏求記引潛溪孔子生卒歲月辨云公羊云魯襄公二十一年冬十有一月庚子孔子生穀梁年與日同而謂冬十月孔子生與公羊實差一月司馬遷世家云孔子生於襄公二十二年與公穀且差一歲日與公羊同而月復與穀梁異杜預主司馬以注左傳司馬貞主公穀以證史記馮去疾造為調人之言以歷法積之謂之三者皆非誤潛溪曰公穀為傳經之家富有講師以次相授且去孔子時甚近

甲記卷五

光

其言必有依據司馬遷雖良史後於公穀孔子所生之年當與公羊穀梁氏其卒之時左氏云魯哀公十六年夏四月己丑孔子卒司馬遷遵之諸儒又從而遵之孔子所卒之年當從左氏然十六年乃壬戌歲是歲四月戊申朔有乙丑而無己丑己與乙文相近故誤書也潛溪一代醇儒學識度越前人故其辨精鑿如此咸熙案魯襄公二十一年十一月朔非庚子春秋經云十月庚辰朔日有食之十月朔為庚辰則二十一日為庚子矣何休解曰歲在己卯古卯作卯酉作卯以形近致誤己酉乃襄公二十一年是公穀

年月日俱同其有一字者衍文也襄公二十二年至哀公十六年計七十四歲杜注謂襄公二十二年生至今七十三歲者誤也四月十八日為乙丑非己丑乙與己的是文相近而誤又案襄公二十一年至昭公二十四年却三十五年是年仲孫貜卒襄十一年春秋正義云昭二十四年服虔載賈逵語云是歲孟僖子卒屬其子使事仲尼仲尼時年三十五此亦可以正杜注之誤

外傳

依喙歷華

甲記卷五

光

鄭語依喙歷華因學紀聞云云史記鄭世家注華作華水經注黃水逕華城西史伯曰華君之土也韋昭曰華國名秦白起攻魏拔華陽司馬彪曰華陽在密縣括地志華陽城在鄭州管城縣可以證今本之誤原注按下文前華後孫侍御云下文前華卻當作前河則上文當作華孫侍御云下文前華卻當作前顯今本作前華咸熙案宋景文公補音於前華下音所中反則知本作華不作顯矣方氏樸山云據今本國語華字雖俱作華字然其上云若克二邑韋昭注云二邑號澮其下云耶蔽補丹依喙歷華君之土也注云言克號澮則此八邑皆可得也下又云若前華