

中華人民共和國
文學史綱

浙江師範大學
中國現當代文學研究室編著

中华人民共和国文学史纲

(1949—1984)

主 编： 林 衍

分 撰

金 汉 (小说编)

陈其强 (散文编)

赵午生 (诗歌编)

徐忠明 (戏剧编)

中国文学史

(1891—1941)

“我的方法的出发点是在于认定一件艺术品不是孤立的，在于找出艺术品所从属的，并且能解释艺术品的总体。”

——丹纳：《艺术哲学》

第一卷

文学史

(文学史) 周其润

(文学史) 周其润

(文学史) 周其润

(文学史) 周其润

序 言

我们鉴于中国当代文学史落后文学发展实际过远，发愿要更新教材。然着手计划和筹组写作班子，已近一九八四年年终。编写大纲及就本书体系、体例进行多次讨论，使编撰者的看法趋向接近，已花去很大力气。正式开手编写，已是八五年春季开学之后的事，距离出书不到半年时间。

集体编著文学史，由于缺乏统一的体例，常常各写各的，既缺乏严密的系统性和科学性，又缺乏独特的著作个性，常成为一个集纳体。要突破这一点戛戛乎其难。我们在这一点上不惜花很大的力气。由于争取新学年更新教材，时间紧迫，我们对稿件的琢磨和修改、加工均感不足，留下疏漏之处也真不少。

为求本书有所创新，我们对如何处理文学发展的纵横关系诸方面的问题，作了多次的专门探讨。看完全书稿子，我们确信在这方面有所推进，但进展并不太大。本书主要特点是一元性，因此，我们把主要精力放在理清创作发展线索和概括各个时期、各个阶段、各个方面的文艺形态上。

我们重视一本书的体系、体例的一致性和完整性。但本书的体例是折中的产物。我们有彻底打破通行的概述加作家、作品的格套的见解。但作为教材，对全书格局也应采取慎重态度，不致造成教师安排教学内容和进度的困难，也不致使学生对新体系一时难以适应。因此，我们对通行格局不

全盘推翻，而求在固定格局中加强史的线索和发展面貌的叙述。遗憾的是这种体系难以完全避免脱节和复赘等弊端。就中心线索说，我们给予极大的注意，但又常受传统观念所囿，贯彻得并不彻底。我们注意对各种各类文学现象的考察，对作家，我们把他看作是一类现象、一种倾向、一种风格的代表来看待，不作孤立的、突兀的论述。这些方面比已出诸书似乎稍多留意。对思潮的考察实嫌笼统。所可告慰的，我们在有些方面确有所推进（尤其对一个时期的各类文艺形态的概括），有些方面确有所扩充（如对台、港文学，开始关注。），有些方面确有所补正（如对十七年文学重作估价。）。但受篇幅所限，对新时期各种情况和各种问题，未能一一都加叙述。甚至已写成的，如小说编的张承志、邓岗的“强者”文学一章，散文编的新时期底杂文和旅游文学二章，诗歌编的讽刺诗和小草小花式的小诗二章，戏剧编的揭露“四人帮”的话剧和话剧发展新趋向二章，因篇幅不敷，不得已忍痛删去。

在编撰过程中，参考中外有关论著多种，其中间有采择之处，限于篇幅，未能一一标明出处，统而谢之。

教材肯定要年年更新，但又不可能年年修改重印。经常的更新工作，只能在课堂教学中加以补救。我们的目标，以三年为期，对教材进行彻底修订。对于可取成果，我们将大力加以发展；对于缺点，我们将大力加以补正。本次书稿的撰写和审订都很匆忙，由于水平所限，加以考虑欠周，留下的缺点和错误肯定不少，我们热切希望使用者加以指正，不胜感谢。

林 衍

目 录

序言.....(I)

引论.....(1)

第一部 建国十七年文学

建国十七年文学发展历程.....(23)

第一编 建国十七年小说创作

第一章 十七年小说创作发展概况.....(37)

第二章 农村变革的热情颂歌.....(43)

第一节 赵树理的农村小说.....(43)

第二节 李准、王汶石等的农村短篇小说.....(49)

第三节 周立波的小说创作及其风格、影响.....(56)

第四节 柳青的创业史.....(61)

第三章 工业文学的拓荒.....(66)

第一节 十七年工业题材的中、长篇小说创作.....(67)

第二节 十七年工业题材的短篇小说.....(72)

第四章 革命斗争历史的壮丽画卷.....(76)

第一节 建国初革命历史(军事)题材的长篇小说
和杜鹏程的《保卫延安》.....(76)

第二节 峻青、王愿坚等的革命历史短篇小说.....(85)

第三节 《林海雪原》与《红日》.....(91)

第四节 梁斌的《红旗谱》.....(94)

第五节 《青春之歌》与《红岩》.....(99)

第五章 兄弟民族的小说创作.....	(103)
本编思考题.....	(106)

第二编 建国十七年散文创作

第六章 散文创作发展概况.....	(107)
第七章 “朝鲜通讯”和魏巍的散文创作.....	(111)
第八章 叶圣陶和冰心的散文新作.....	(115)
第九章 杨朔的散文创作及其他.....	(120)
第十章 刘白羽的散文创作的发展.....	(124)
第十一章 秦牧的散文创作.....	(128)
第十二章 杂文的重兴.....	(132)
本编思考题.....	(134)

第三编 建国十七年诗歌创作

第十三章 十七年诗歌发展概况.....	(135)
第十四章 战士之歌和未央、李瑛的诗.....	(143)
第十五章 新田园之歌.....	(148)
第十六章 李季和反映工业题材的诗.....	(154)
第十七章 兄弟民族的诗和反映边地生活的诗.....	(158)
第十八章 老诗人的新探索.....	(164)
第十九章 郭小川、贺敬之的政治抒情诗.....	(169)
第二十章 叙事诗的发展.....	(175)
本编思考题.....	(180)

第四编 建国十七年戏剧创作

第二十一章 戏剧创作发展概况.....	(181)
---------------------	-------

第二十二章	《考验》和工业题材的剧作.....	(195)
第二十三章	农村题材的剧作.....	(199)
第二十四章	历史题材的剧作.....	(203)
第二十五章	老舍的剧作.....	(212)
第二十六章	革命传统教育的剧作.....	(219)
本编思考题.....		(224)

第二部 “文革”十年文学

“文化大革命”时期的文学.....	(227)
-------------------	-------

第三部 新时期文学

新时期文学发展历程.....	(237)
----------------	-------

第一编 新时期小说创作

第一章	新时期小说创作概况.....	(249)
第二章	“伤痕小说”的勃兴和刘心武的小说创作...	(256)
第三章	“反思文学”和王蒙的小说创作.....	(266)
第四章	蒋子龙的工业小说和改革文学的崛起.....	(281)
第五章	新时期农村小说的发展及高晓声的创作成就	(297)
第六章	军事文学新发展及徐怀中的创作.....	(306)
第七章	姚雪垠的《李自成》及长篇历史小说的勃兴...	(313)
第八章	知青作家群与知青小说.....	(320)
第九章	乡土、风俗画小说.....	(327)
本编思考题.....		(336)

第二编 新时期散文创作

第十章	新时期散文创作发展概况.....	(337)
第十一章	报告文学的繁荣.....	(341)
第十二章	巴金的散文.....	(348)
第十三章	孙犁的散文.....	(350)
第十四章	柯灵的散文.....	(353)
本编思考题		(356)

第三编 新时期诗歌创作

第十五章	新时期诗歌发展概况.....	(357)
第十六章	“归来的歌”.....	(366)
第十七章	呼唤改革,呼唤“四化的歌”.....	(373)
第十八章	反映新生活变化的诗.....	(378)
第十九章	探索人们心灵奥秘的诗.....	(386)
本编思考题		(392)

第四编 新时期戏剧创作

第二十章	新时期戏剧发展概况.....	(393)
第二十一章	《陈毅市长》及其他.....	(408)
第二十二章	反映社会矛盾的剧作.....	(414)
第二十三章	历史剧创作.....	(419)
本编思考题		(422)

附录:台、港文学一览.....	(423)
-----------------	-------

编后.....	(440)
---------	-------

引 论

编写史纲，

出于教学的

紧迫需要。

我们编写这部纲要式文学史，不沿袭通用名称，而定名为《中华人民共和国文学史纲》，理由实在很简单，因为“当代”一词，适用年代范围应该有一定的限制，总不能把很长的历史永远定为“当代”范围之内。新中国成立至今已有三十多年，年代延续下去，其本身应划分若干历史阶段，“当代”所指应是眼前切近的那些年代，不能无止境地适用各历史发展阶段。

已出几种当代文学史，都一致指出我们的文学的社会主义性质。各本又都未把台、港文学纳入。改为今名，将如何处理以上这个问题？台、港是中国不可分割的领土。自去年以一国两制方式圆满解决香港问题，台湾的回归也只是时日的问题。因此，这两地的文学自应编入共和国文学史。它们的文学产生于不同制度之下，成分较为多样而复杂。迄今为止，对于我国文学，应该承认为多种成分的文学，然其主体部分，应是具有社会主义的性质。由于我们所掌握的台、港

文学的资料极不完备，研究也不够，未能以相应篇幅编写出二地三十多年的文学发展状况。目前，我们只能附一篇简报式文字——台、港文学一览。

经过几年的教学实践，作为高校文科的理想教本，以简要为上。教师欢迎这种教本，使他们有施展才能和充分发挥所长的余地。学生也欢迎这种纲要式的提示，这样更带有启发性，引导他们去自行接触文学现象，展开独立思考，进而对文学的历史和现状有较扎实的理解。促使我们迅速赶编本史纲，因新时期文学日见繁荣和灿烂，已出诸种文学史，均编得较早，对这段历史未能作出充分的反映。学习新中国的文学历史，新时期的部分比之前面的历史显得更为重要，对这段文学作历史面貌的描述应成为教学的突出重点。以应教学的急需，我们对三十多年文学发展线索和各个时期、各个阶段的概貌，作了合乎自己体例的编排，概括面求广，重点求突出。全书限在三十万字左右，因此采取高度压缩方法，写成纲要式文字。本书重综合，重概括，必要时展开具体论述，也力求条理分明，文字简要。

编当代史的
困难和时机

当代史还是个活的机体。它不能像已经走完了历史行程的纪录。当代的人大多在世，事件仍在发展中、进行中；常常遇到一事件未毕，新的事件又起。作为文学史，新作品每年每月每日向编著者大量涌来，即使连天泡在这上面，也是忙不过来的，就是对有代表性作品稍加过目都难，多作点思考，则更难。大家都知道，对一类文学现象的考察，对一个阶段文学的历史总结，非到告个段落是难作历史描述和判断的。并且，一部文学作品的社会效果及在文学史上

的地位和作用，非经时间的淘洗以及人民的最后取舍，也不容易作出历史的公允评价。

编当代史自也有有利的一面。当代的人和事比较容易熟悉，材料比较容易搜集到手。编古代史恨材料太少，编当代史则嫌材料太多。因为太切近的事物，真迹假象纷陈，去伪存真不是一时三刻可以办到的。偏蔽之见先入为主，日后修正也不易。真知灼见不是随便可以作出的。美国丹·艾伦（Daniel Aaron）对这一点深有体会，他说：

“写同时代人的历史可能既是一件痛苦的事又是一件引起争论的事。”（《世界文学》1981年第6期第270页）知道太多，说了一些招忌的话，将因此带来麻烦；所知有疏漏，也将为自己稍有疏忽而付出代价。对活着的作家，要作公允的评价也难。没有编入史，有一番话；编入了，说得少些，又有牢骚；说得稍多，还会嫌评价欠充分。左右难做人。曲从作家之所请，简直无法从事这项编纂工作。文学史家论及作家，主要看他对文学发展作出过什么贡献。作出符合实际的评价，要和上下左右的作家作一番认真的比较，然后确定其历史地位，慎重地给予应得的评价。过宽过严的品评都有失公正和厚道。

写当代史和写过往历史不同。写古史，只须问具备的条件，无须问编写的时机；写当代史，时机很重要。如果文学发展，多年处于平淡境地，编史者不会有很高的热情和兴致，编出的史也不会生色。如果处在向高潮发展的方兴未艾时期，或在一个繁荣期之后，编史者从最活跃的时代激流中获得灵感，以饱满的时代精神和站在时代发展高处的眼光，讴歌眼前历史，回顾往日的艰苦历程和风采，会把历史写得有

气有势有声有色。

新时期文学的空前蓬勃发展，党的十二届三中全会为城市全面改革指明进程，作家代表会为文学更大繁荣作了组织和思想的准备。创作自由不应受到干涉，中国文学将迎接黄金时代的到来。中国文学也愈来愈引起世界各国人民的关注。这是一个大好时机，文学史家应该追随文学发展潮浪之后，年复一年地不断编出与文学发展气势相当的新的文学史。这里讲“相当”，主要指内容，指精神，不是指篇幅。如果能编出当代大文学史，自然更值得欢迎。

我们悬拟
的目标

我们将编写什么模样的文学史呢？我们悬拟一个颇高的目标。我们这部文学史，除字数高度压缩一点之外，其史观，其基本格局，应和大型文学史没有什么两样。它应具有学科的科学性和完整性，且应有自身的较严密的体系，构成独特性。

作为当今文学史，我们力求写出能反映三十多年的发展历程及各个发展阶段的面貌的文学史；既充分注意考察外部条件，如政治、经济、社会以及各种观念形态（如哲学、伦理等）对文学发展的制约和影响，这些作用都在作家观念和作品人物的心理上留下烙印，又特别注意揭示文学本身发展的内在规律性。

文学反映社会生活，不仅反映人所共见的一般社会变化，更主要的应该反映人们的精神变化，后者的变化才能更深刻地反映了前者的变化。这种见解，由来颇久，然其意义决未过时。编文学史忽略这种可贵见解，使后人编的史未能超越前人，不是无因的。文学史家勃兰兑斯在《十九世纪文

学主潮》第一卷中指出：“一个国家的文学只要它是完整的，便可以表现这个国家的思想和感情的一般历史。”普列汉诺夫把这一点提到更高高度看待。他在《唯物论的历史观》中说：“要了解一个特殊国家底科学思想史或艺术思想史，只熟悉它底经济是不够的。一个人必须知道如何从经济进而研究社会心理；对于社会心理若没有精细的研究与了解，意识形态史底唯物论解释根本就不可能。”这些见解都很深刻。其可贵之处还不在于他们最早提出这些见解，而更重要还在于注意写出历史（不管文学或艺术）的完整性中体现一个国家伴随社会变迁的心理状况及其历程。编写文学史，对这一点作前后一贯到底的叙述，难度很大。我们认识到一国文学史也可说是一国的人民的心灵发展史，因此，我们的叙述和论断都尽力不脱离这个重心。

尤其对新时期文学的描述，离去这个重心，简直无法作历史的概括。这时期文学，就其反映时代思潮的敏感性，所包容的历史感的深广度说，在中国文学史上可说空前，它是继“五四”新文化运动之后出现另一次更活跃、更富朝气的时期。国外人士对中国了解很不够，对中国文学所知不多，估价也欠公允，冯牧有席话针对这种状况而说：

“你如果想要了解中国人民，你如果想要了解当代中国社会的发展和变化，了解中国历史的发展，了解中国人民的精神风貌和思想感情，了解广大农民和知识分子对当前变革时期的感应和思想变化，阅读当代中国文学作品是一种最好的方法和最好的途径。”（《文学报》1985.5.9 第一版）了解的核心，也是人民的精神风貌和思想感情。我们赋予这部文学史的基本品格：尽力在一个“新”字

上做文章。文学反映变化的现实,变化的思想感情,有新貌、有新意;与之相应,文学也该有新的创造。题材的新开拓,思想内容的新发展,旧成规旧格局的新突破,艺术的新创造等等方面,本书当给予足够的注意。

悬设的目标是高的。限于我们的水平,恐难实现其一二。虽然,我们认为自己力不胜任,然有奋斗目标和无目标,努力结果将不一样,前者或会出现理解未透,生吞硬剥之弊,然向目标总会有所靠近。后者心无定见,材料拉杂,拼拼凑凑,最终仍不成其为体系。

现在进而谈谈本书的体例。

本书的
体例

既是一本文学史,即便是纲要式的,也总得有自己的独特的体例。一本书的体例的形成,在正常情况下,先对大量历史材料进行深入而又系统的研究,明确历史的基本发展线索,能够清晰地概括出各个发展阶段的面貌及特征,然后逐步形成足以表现跟历史发展相一致的较好形式。这里得特别强调提示一下:历史唯物主义和辩证唯物主义的世界观和方法论对研究历史和编写历史的无可估量的意义。文学史是科学著作。它的科学性建基于这种世界观和方法论(对此不应作教条主义的理解^①),它应能显示文学发展的本来面貌,总结它的得和失,成就和不足、长处和短处,使读者知所择取,为文学进一步发展启迪门路。

注①普列汉诺夫指出:“辩证的唯物论比其他任何哲学体系会更大的受到教条主义的态度的害处,因为教条主义是辩证法最有害的敌人。”对于辩证法,他继而指出:“这首先是研究现象的方法。它的意义真正是大极了的。”

(吕荧译《论西欧文学》,五七年人民文学出版社,第113页)

文学史，顾名思义，它应该是创作发展史。决定一个时代文学的盛和衰，自然有其诸种的社会条件和原因，这些都得给予科学的说明。文学史体例，不仅仅涉及材料的安排以及对一些问题的处理。鲁迅认为：“史总须以时代为经，一般文学史，则大抵以文章的形式为纬注①。”这是鲁迅已经确定环境和文学的关系作为史的线索之后所作对全部材料安排的意见。一本文学史，首先确定一个中心，且作为基本线索贯穿全史。最常见的文学史如鲁迅以环境和文学的关系为线索。这一点，资产阶级的文学史家虽早已这样做了，但贯彻得并不彻底，普列汉诺夫评法国文学史家朗松一席话值得人们深思，他说：“他通常的确总想把法国文学的发展跟法国社会制度联系起来。谁仔细的读过他的书，那末就会找到这种思想不少的证据，就是：因为文学是社会的反映，而社会，用别林斯基的话来说，是对立物的统一；所以这些对立物的斗争本身决定文学发展的过程。只可惜的是，朗松不了解这一观点全部的意义，因此也就不能彻底的运用它来研究文学史。注②”正因为如此，朗松的观察点常游移开去，“有些地方甚至于准备来反对它”。朗松的文学史论述正确与否且不去说它，只就论述焦点经常游离开去，发展线索常有断头之虞，也造成体例的很大缺陷。

本书以社会——思潮——文学三者紧紧结合构成基本线索。社会与文学的作结合考察的重要性，前文已有所说明，而把思潮列入两者之间，因为思潮既是社会存在的反映，而文学创作又是更加直接地受到它的影响。以思潮作中介，

注①鲁迅给王冶秋的信，见《书信集》。

注②《论西欧文学》第109—110页。

会把社会和文学两者复杂和微妙的诸种关系考察得更为深入些。不仅如此，把思潮列为中介地位，为的更有利于把史的考察重心放在人类的精神的发展史上。这就一般而言。如专就一国的文学史而言，应该放在一个国家的各民族人民的精神发展史上。精神的发展当然由社会发展变化所引起，文学反映这种变化的深刻与否决定了成就的高低。文学反映这种变化，意味着内容的开拓和表现手段随之更新。细致地考察这种赓续和变化的状况，才能构成一部完整的文学史。

所以要突出思潮这一中间环节，更有利于处理文艺运动、文艺思想斗争、文学批评等和创作发展的关系。

新中国文学史的分期

一个国家的文学史，如起迄时日较长，文学发展必有变化。为了更准确地描述发展各阶段的历程，就得划分出时期来。划分文学史的时期，须顾到内部的素质变化和外部条件的制约两个方面。有时，文学变化和政治、社会变化相应，社会发展分期也可作文学史分期的根据；但也有不完全一致的时候。有些时，社会发展进入另一阶段，而文学的内在素质并未有任何明显的变化，这样，文学不必随之也划分时期。

建国三十多年来，文学的发展受政治情势的支配很大。前面近三十年，文学受到为政治服务的口号的主宰。文学自然不能脱离政治。对这一点理解得过分机械，过分狭隘，就不利于文学的发展。政治干预过多，文学发展的内在条件不能充分发挥作用，其发展变化完全取决于政治的发展变化。

建国以来的历史，非常分明地可以分出三个时期，文学发展也与之相应，可以分为三个时期。