

也谈矛盾的统一性在事物发展中的作用

北京师范大学 史振东 冯卓然 高纪辉



611/10/06

60103/10

也谈矛盾的同一性在事物发展中的作用

北京师范学院

史振东

王卓然

高纪辉

矛盾的同一性在事物发展中的作用，是马克思主义哲学的一个重要问题。毛泽东同志为了扫除我们党内的教条主义而写的光辉哲学著作《矛盾论》，主导思想和侧重点是讲矛盾的特殊性和矛盾的同一性，强调具体问题具体分析。这不论在总的指导思想上和具体论述中都是十分清楚和非常明确的。但是，多年来，这个问题却遭到林彪、“四人帮”的肆意践踏和恶意歪曲。谁要是讲矛盾的同一性在事物发展中起积极作用，就给谁扣上“阶级调和”、“修正主义”等大帽子，进行残酷的法西斯迫害。因此，在这个问题上，肃清林彪、“四人帮”的流毒，恢复马克思主义的本来面目，正确处理各种矛盾，调动一切积极因素，促进安定团结，加速社会主义现代化建设，具有重大理论意义和实践意义。

一、矛盾的同一性和斗争性相结合推动事物的发展，是马克思主义经典作家一贯的基本思想

马克思主义哲学认为，世界上除了运动着的物质，什么也没有。运动着的物质有千差万别的具体形态，而任何一种具体的物质形态，都是由两个既互相对立、互相排斥，又互相联系、互相统一的部分或方面构成的矛盾统一体。恩格斯在谈到这一点时说：“两级的分离和对立，只存在于它们的相互依存和相互联系之中，反过来说，它们的相互联系，只存在于它们的相互分离之中，它们的相互依存，只存在于它们的相互对立之中”，“一切运动都存在于吸引和排斥的相互作用中”。（《马恩选集》第三卷449页、493页）这就是说，矛盾的同一性和斗争性，是任何事物都同时具有两种本质属性；事物的运动、变化和发展，正是由于事物内部这种既对立又统一的矛盾引起的。我们在研究事物的发展时，既不能离开矛盾的同一性只讲矛盾的斗争性，也不能离开矛盾的斗争性只讲矛盾的同一性。恩格斯曾指出：“自然界中死的物体的相互作用包含着和谐和冲突；活的物体的相互作用则既包含有意识的和无意识的合作，也包含有意识的和无意识的斗争。因此，在自然界中决不允许单单标榜片面的‘斗争’”。（《马恩选集》第三卷572页）在社会领域同样如此。片面的只讲一方面而不讲另一方面，就必然否认事物的矛盾，否认事物的“自己运动”，陷入形而上学的泥坑。

列宁在《谈谈辩证法问题》中，论及事物的运动时指出：“发展是对立面的‘斗争’”，“发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联）”。毛泽东同志完整准确地继承和发挥了列宁这一思想，他在《矛盾论》中论述了矛盾的同一性和斗争性的关系之后，精辟地指出：“有条件的相对的同一性和无条件的绝对的斗争性相结合，构成了一切事物的矛盾运动”。二十年之后，他在《在省市自治区党委书记会议上的讲话》中，批评了斯大林同志在这个问题上的错误，指出：“对立面的这种斗争和统一，斯大林就联系不起来”。批评斯大林在讲辩证法的基本特征时，讲联系不讲对立，讲对立面的斗争又不讲对立面的统一，导致苏联思想界的僵化，在政治上犯错误。並由此得出结论：“按照对立统一这个辩证法的根本规律，对立面是斗争的，又是统一的，是互相排斥的，又是互相联系的，在一定条件下互相转化的。”紧接着，毛泽东同志又在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》的报告中强调：“矛盾着的对立面又统一，又斗争，由此推动事物的运动和变化。”

从恩格斯、列宁和毛泽东同志的论述中，可以很清楚地看出，矛盾的同一性和斗争性相结合推动事物的发展，这是马克思主义经典作家一贯的基本思想，是关于事物发展动力问题的基本原理。因此，在研究事物发展的动力时，必须从同一性和斗争性的结合上去说明。否则，只讲矛盾的斗争性不讲矛盾的同一性，或只讲矛盾的同一性不讲矛盾的斗争性，都会曲解和背离马克思主义哲学关于事物发展动力的基本原理。

诚然，毛泽东同志讲过：“资产阶级的政治家说，共产党的哲学就是斗争哲学。一点不错。不过，斗争形式，依时代不同而有所不同罢了。”（《机关枪和迫击炮的来历及其他》1959年8月16日）这是什么意思呢？我们认为：第一，这里，毛泽东同志不是在全面论述事物发展的动力问题，而是在一定场合，就某个具体问题，在某种特定意义上，强调了矛盾的斗争性，並非只讲矛盾的斗争性，不讲矛盾的同一性；第二，毛泽东同志在强调矛盾的斗争性的同时，又明确指出“斗争形式，依时代不同而有所不同”，显然，这就指出了不能只讲斗争性不讲同一性，斗争性要受同一性制约。只有二者适度地结合，才能正确解决矛盾，推动事物的向前发展。只有这样，才是完整地、准确地理解了毛泽东同志关于“斗争哲学”的思想。

从马克思主义关于事物发展动力的基本原理中，我们觉得，应该注意这样几个问题：首先，既然是矛盾的同一性和斗争性结合在一起推动事物的发展，因此，就不应该说，只有矛盾的斗争性是动力，矛盾的同一性则不是动力；其次，既然是矛盾的同一性和斗争性结合在一起推动事物的发展，因此，也不应该说矛盾的斗争性重要，矛盾的同一性则不重要；第三，不同事物和事物在其发展的不同阶段上，矛盾的同一性和斗争性各起何种作用，这要具体问题具体分析，不能笼统地说它们之中谁的地位高下，作用大小，否则，就抽掉了马克思主义活的灵魂。在我们的工作中，有时侧重强调矛盾的同一性，有时侧重强调矛盾的斗争性，但这决不意味着否认另一方面。这只是在两点论的基础上强调重点论，并非形而上学的一点论。

林彪、“四人帮”一伙，为了阻碍和破坏我国社会主义革命和建设事业的发展，在中国复辟封建法西斯王朝，他们把马克思主义关于事物发展动力的基本原理加以肢解、歪曲，抓住毛泽东同志在特定场合下讲的“斗争哲学”，恶性膨胀为一贯的基本思想，并进一步把它篡改改为只讲斗争性，不讲同一性。他们以此为借口，打着所谓高举毛泽东“斗争哲学”的旗号，到处叫嚣：“斗则进，不斗则退，不斗则垮，不斗则修”。他们整天“斗、斗、斗”，斗了党外斗党内，斗了干部斗群众，斗了下边斗上边，斗了一批又一批。斗得农民不种地，斗得工人不上工，斗得干部不上班，斗得学生不念书，把一个好端端的社会主义中国斗得国民经济濒于崩溃的边缘。这一沉痛教训从反面证明了只讲斗争性不讲同一性，在理论上完全背离了马克思主义关于事物发展动力学说的基本原理，在实践上给社会主义事业带来了历史性的灾难。这场灾难使我们深刻地认识到马克思主义关于矛盾同一性和斗争性相结合推动事物发展的基本原理是指引我们胜利前进的旗帜。我们要高高举起这面旗帜。

二、矛盾的同一性是斗争性存在的基础，是新旧事物转化的根据

首先，矛盾的同一性是矛盾的斗争性存在的基础。矛盾的同一性是有条件的，只有在一定的条件下，两个相反的东西才能共居于一个统一体中，才能互相转化。同一性的这种条件性，又是矛盾的特殊性和相对性。矛盾的斗争性则是无条件的，就是说已经处于统一体中的矛盾双方，无论在它们共居的时候，还是在它们互相转化的时候，都有斗争存在，不因条件

的不同而不存在斗争，这又是矛盾的普遍性和绝对性。值得特别注意的是，对无条件的绝对的斗争性决不能离开有条件的相对的同一性作抽象的论证。毛泽东同志在谈到矛盾的斗争性和同一性的关系时，首先提出的是“斗争性即寓于同一性之中”。这就是说，矛盾的斗争性只存在于这样或那样的具体的同一性之中，存在于具体的同一性的相互依存和相互转化之中。同一性为斗争性提供了存在的场所，活动的舞台，是对立双方相互排斥相互斗争的客观基础。如果对立双方不具有一定条件下的同一性，就不是具体的现实的矛盾，它们之间的斗争也就根本无从谈起。战争与石头没有同一性，自然无法谈二者之间的斗争性，卫星与红旗没有同一性，同样也无法谈二者之间的斗争性，总之，斗争性不能离开同一性这个现实的基础在虚无缥缈中进行，从这个意义上说，没有同一性就没有斗争性。离开了同一性讲斗争性，在具体的同一性之外去抽象地谈论斗争的绝对性，决不是马克思主义的辩证法。所以，毛泽东同志在《矛盾论》中特别指出：“在统一性中存在着斗争性，在特殊性中存在着普遍性，在个性中存在着共性，拿列宁的话来说，叫做‘在相对的东西里面有并绝对的东西’”。

的确，毛泽东同志在《矛盾论》中明确讲了“没有斗争性就没有同一性”，没有直接讲没有同一性就没有斗争性。我们理解，毛泽东同志在“矛盾诸方面的同一性和斗争性”一节，是从解决矛盾推动事物发展的角度来谈二者关系的。从这个角度讲，斗争性最终总是要打破矛盾双方的共居状态，促使矛盾双方向自己相反的方面转化，破坏旧的统一体，建立和维护新的统一体。所以，“没有斗争性就没有同一性。”总之，没有同一性就没有斗争性，和没有斗争性就没有同一性，这两个提法是从不同角度讲的，各有各的含义和内容。只有把二者辩证地结合起来，才是唯物辩证法的观点。

矛盾的同一性是有条件的相对的，矛盾的斗争性是无条件的绝对的。但是，正如列宁所说：“在（客观的）辩证法中，相对的和绝对的差别也是相对的。”（《列宁全集》38卷408页）矛盾的斗争性是无条件的绝对的，只是说任何矛盾双方都存在着互相排斥互相否定的趋向。无论是矛盾双方共居时，还是提互转化时，这种互相排斥互相否定的趋向，总是存在着。不因矛盾的同一性不同或特殊，就不存在这种斗争性。但是，无条件的绝对的斗争性只存在于有条件的相对的同一性之中，决不是离开同一性而孤立存在的唯一性。从斗争性只存在于同一性之中来说，斗争性也是有条件的。世界上根本不存在绝对无条件的东西，一

切受时间、地点、条件的制约。无条件的东西只能存在于有条件的东西里面，物质运动是无条件的、绝对的、但是，又都是通过有条件的相对的具体的物质运动形态来表现的。矛盾的斗争性以同一性作为自己存在的前提条件，也正说明相对绝对的差别是相对的。

坚持在**同一性**的基础上去把握斗争性，实质上就是坚持在唯物主义条件论的基础上讲辩证法。因为，离开同一性去讲斗争性，就必然会脱离现实的具体的矛盾双方，硬把风马牛不相及的东西拉在一起谈斗争性，随心所欲的虚构矛盾、幻想联系、制造斗争。这样就**把唯物辩证法歪曲为主观唯心主义的诡辩论**。在文化大革命中，我们到处都可以看到林彪、“四人帮”这种实用主义的“斗争哲学”给革命事业带来的灾难。

其次，矛盾的**同一性**是新旧事物转化的根据，是连结新旧统一体的桥梁，为新事物的产生指明了方向。为什么矛盾双方能够互相转化，为什么新事物能够从旧事物脱胎而来？为什么人能生人不能生出其他的东西呢？因为矛盾双方，新旧事物之间有一条由此达彼的桥梁，事物的这种互相转化、互相贯通、互相渗透也是同一性，而且是它的**更重要的内容**。自然界由低级到高级的发展，社会形态的依次更替，意识形态的继承与批判等等都因有这种同一性而互相贯通。为什么石头里孵不出小鸡来，鸡蛋里孵不出凤凰来？因为它们之间没有同一性。

“**矛盾着的对立面的双方互相斗争的结果，无不在一定条件下互相转化**。在这里，条件是重要的。没有一定的条件，斗争着的双方都不会转化。”（《正处》）转化的条件是什么？过去只是讲斗争性，应该说：这是不全面的。转化首先要有内在的根据。不能从石头里孵出小鸡来是因为没有内在转化的根据。只有在具有内在转化的根据的条件下，斗争性才能促使矛盾双方或新旧事物的转化。马克思主义的产生是批判地继承了德国的古典哲学、英国的古典经济学和法国的空想社会主义这些人类文化优秀遗产的结果。马克思主义的唯物论和辩证法同唯心论和形而上学，既是对立的又是统一的。如果没有同一性就谈不上批判地继承。如果有了同一性，有了内在转化的根据，不采取正确的斗争方式，或全盘端来，或全盘否定，也不会有马克思主义产生。

矛盾双方或新旧事物之间相互转化的条件和由此达彼的桥梁，是事物内部所固有的。正是从分析研究这种转化的条件、桥梁中，为新事物产生指明了方向。马克思和恩格斯运用对立统一规律分析资本主义社会，看出了这一社会的**基本矛盾**在于生产的社会化和资本家占有

制之间的矛盾。这个矛盾表现为各别企业中的生产的有组织性和在全社会中的生产的无组织性之间的矛盾，它的阶级表现则是资产阶级和无产阶级之间的矛盾。既然资本家私人占有制的生产关系同社会化的大生产之间的矛盾不可调和。那么，实现社会主义的公有制与之相适应，就是解决这一矛盾的必然结论。社会主义不是马克思和恩格斯头脑的产物，而是资本主义内部矛盾的对立物。恩格斯曾指出过这一点：“现代社会主义不过是这种实际冲突在思想上的反映”。（《马恩选集》三卷426页）这种生产关系和生产力的矛盾，直接的集中的主要的表现为资产阶级和无产阶级的矛盾和斗争。因此，无产阶级是具体实现这一转化的最主要的社会力量。无产阶级首先要夺取政权，然后凭借政权的力量剥夺剥夺者，消灭资本家阶级占有制，代之以社会主义公有制。马克思和恩格斯正是科学地分析研究了资本主义社会的内部矛盾，看出了转化到社会主义去的条件，从而倚靠无产阶级为实现共产主义的美好生活而斗争。

社会主义和共产主义是同一个社会形态的两个不同的发展阶段。只要具备一定的必要的条件，社会主义就可以转化到共产主义。转化的条件最重要的、具有决定性的是生产力的高度发展。我们搞社会主义的四个现代化，就是为实现这个转化创造物质条件。林彪、“四人帮”一伙，口头上挂着共产主义，也时常刮起一股“共产风”，但是他们恶毒攻击、疯狂破坏四个现代化，从根本上否认转化的这一必要条件，因此他们的共产主义实际上只能是封建法西斯主义。

多年来，林彪、“四人帮”离开具体的现实的矛盾同一性，主观随意地讲转化。他们出于篡党夺权的政治需要，把革命老干部置于死地，就编造出一条老干部都是民主派，民主派都是走资派的转化规律。他们为了破坏社会主义建设，就编造出卫星上天必然红旗落地，四个现代化实现之日就是资本主义复辟之时的转化规律。如此等等，举不胜举。把马克思主义辩证法完全变成了唯心主义诡辩论。他们象魔术师一样，在真伪、好坏、是非、曲直之间任意变来变去。正如列宁所说：“辩证法曾不止一次地作过——在希腊哲学史上就有过这种情形——通向诡辩法的桥梁。但是，我们始终是辩证论者，我们同诡辩论作斗争时，所使用的手段不是根本否认任何转化的可能性，而是对某一事物及其环境和发展进行具体的分析。”（《列宁全集》22卷302—303页）林彪、“四人帮”离开条件讲转化，不做具体分

析，正是他们唯心主义诡辩论的突出表现。

三、矛盾的同一性制约着斗争的形式，限制着斗争的范围和程度。

矛盾的同一性从其条件性、相对性来讲又是矛盾的特殊性。事物的性质是由矛盾的特殊性规定的，主要地是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定的。所以，矛盾的同一性规定矛盾的性质，从而规定采取相应的斗争形式去解决这一矛盾。“矛盾和斗争是普遍的、绝对的，但是解决矛盾的方法，即斗争的形式，则因矛盾的性质不同而不相同”。（《矛盾论》）党内矛盾和人民内部矛盾，只能用民主的方法、批评和自我批评的方法去解决。敌我矛盾必须用专政的方法去解决。人民不断增长的物质和文化生活的需要，同当前远远不能满足人民这种需要的矛盾，只能靠发展生产力去解决，脱离矛盾的同一性去讲斗争性，势必搞不清矛盾的性质，也无从选择相应的斗争形式，不仅矛盾本身得不到正确的解决，相反会使矛盾加深或扩大。

矛盾的性质和斗争形式是多种多样的，但是基本上可以分为两类，一类是对抗性的矛盾，一类是非对抗性矛盾。一般说来，对抗性矛盾应采取对抗的形式去解决，非对抗性矛盾必须用非对抗的斗争形式去解决；特殊的说来，都要具体问题具体对待。在我国，工人阶级和民族资产阶级之间的矛盾，本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，民族资产阶级在民主革命时期和社会主义革命时期都有两面性。我们党正确认识了这一情况，采取了正确的赎买政策，顺利地按照人民内部矛盾实行了团结、教育、改造，用和平的方法解决了这一矛盾。党的政策的正确和民族资产阶级接受改造，就使对抗性矛盾转化为非对抗性矛盾。非对抗性的矛盾也是千差万别的，也要针对具体情况区别对待。一把钥匙开一把锁。

“用不同的方法去解决不同的矛盾，这是马克思列宁主义者必须严格地遵守的一个原则。”（《矛盾论》）林彪、“四人帮”鼓吹的“斗争哲学”完全违背了这个原则。他们蓄意混淆两类不同性质的矛盾，因而在解决矛盾的斗争形式上，既反对我们对真正的敌人实行专政，又反对我们对人民实行民主。他们把对敌斗争方式，甚至连对敌斗争也不允许采取的封建法西斯手段，用来镇压革命干部和人民群众。他们制造了数不尽的冤、假、错案。他们对张志新烈士施行的严刑酷法，就是颠倒是非，无中生有，残酷斗争，无情打击的明证之一。

矛盾的同一性还表现为时间、地点、条件对斗争性的制约作用，从而规定社会领域的矛

盾斗争的具体目的和策略手段。

矛盾的斗争性贯穿于矛盾的始终。但是，在这一矛盾的整个发展过程中，在各个不同的阶段上，即因时间的不同而各有其特点。同样，矛盾的斗争性存在于各个不同的同一性中，因场所、地点不同，斗争形式也不相同。总之，矛盾斗争形式要以时间、地点、条件为转移。我们党建立以来，与国民党有过两次合作、两次对抗的历史。为了打倒北洋军阀政府和他们的帝国主义后台，有了第一次国共和作。这个合作由于蒋介石的叛卖而结束。日本帝国主义侵入，民族矛盾上升为主要矛盾，在共同抗日的这个条件下又一次合作。抗日战争胜利，蒋介石不顾全中国人民的和平愿望，撕毁协议，悍然向解放区发起进攻，挑起内战。对抗代替了合作。三十年过去了，目前形势对台湾回归祖国，实现国家统一的大业十分有利。我们同台湾的国民党当局又有了新的同一性，这就要求用新的斗争策略来解决这一矛盾。

在我国，经过土地改革和所有制的社会主义改造以后，消灭了封建剥削制度和资本主义剥削制度，改造了小生产制度，国内的阶级状况和阶级斗争都有了新的变化。作为阶级的地主阶级、富农阶级已经消灭，作为阶级的资本家阶级也已经不再存在。这就是说，作为剥削和被剥削的相互依存的同一性不存在了。经过近三十年的斗争和教育，这些阶级中间有劳动能力的绝大多数人已经改造成为社会主义社会中的自食其力的劳动者，摘掉了地富分子的帽子，成为劳动人民的一部分。无产阶级同资产阶级的矛盾已不再是主要矛盾。无产阶级劳动人民同这些阶级的斗争，只是同那些没有改造好的、继续坚持反动立场的个别残余分子的斗争。那些严重破坏社会主义秩序的犯罪分子、蜕化变质分子、贪污盗窃投机倒把的新剥削分子和反革命分子、敌特分子等代表国内外剥削阶级的利益和愿望，实质上是属于剥削阶级残余范畴的。我们既不能象过去作为主要矛盾去进行阶级斗争，也不能把地富分子都说成是“天下乌鸦一般黑”，看成铁板一块。没有区别就没有政策。旧的同一被新的同一所代替，旧的斗争形式也要相应的改变。阶级斗争还没有结束，但是应当承认今后不需要也再不应该进行全国统一发动的大规模的急风暴雨式的群众阶级斗争了。现在需要的是彻底肃清林彪、“四人帮”阶级斗争扩大化的流毒，进一步发扬人民民主，巩固与发展安定团结的政治局面，调动一切积极因素，举国上下，同心同德搞好社会主义四个现代化建设。

任何事物在发展过程中，都呈现为相对静止的量变状态和显著变动的质变状态。当质变

刚刚过去，新的统一体取代了旧的统一体，事物处于上升时期。这时事物的相对稳定是新质的巩固阶段，尽管矛盾斗争仍然存在，但相互依存，暂时稳定的同一性是主要的。当量变积累到快要发生质变的时候，旧的统一体面临灭亡，这时打破旧的同一的斗争性就成为主要的。即使在这种情况下，也要把握同一性对斗争性的制约作用，以便科学地分析具体情况，制定正确的策略。如果不去具体地研究不同发展阶段上的矛盾同一性及其对斗争性的制约作用，不该打破旧的统一体时却硬行去打破，应该打破旧的统一体时又不去打破，这都会违背事物自身发展的规律，给工作带来损失。我国社会主义的生产关系同生产力、上层建筑同经济基础之间，既有相适应的一面也有相矛盾的一面。“林彪”、“四人帮”对本来相适应的方面，进行疯狂的破坏，进一步扩大并加深了相矛盾的一面。这样，严重阻碍了生产力的发展，把国民经济拖向了崩溃的边缘。为了彻底肃清林彪、“四人帮”极左路线的流毒，我们党重新肯定了那些生产关系适合生产力、上层建筑适合经济基础的部分，同时也提出了改革我国目前生产关系和上层建筑中那些妨碍实现四个现代化的部分，扫除一切不利于实现四个现代化的旧习惯势力。这就是根据客观事物本身的矛盾同一性和斗争性的发展规律去解决矛盾，只有如此，才会真正推动社会主义事业迅速发展。

毛泽东同志在《矛盾论》的结论部分特别强调指出：“当着我们研究矛盾的普遍性和斗争性的时候，要注意矛盾的各种不同的斗争形式的区别；否则就要犯错误。”区别各种不同的斗争形式的根据是同一性。这就提醒我们要注意同一性对斗争性的制约作用。在工作中不仅要敢于斗争，更要善于斗争。所谓善于斗争，就是能根据不同的同一性，采取相应的斗争形式，准确无误，灵活机动。林彪、“四人帮”鼓吹斗争就是一切，说什么“不斗则退、不斗则垮、不斗则修”。诬蔑善于斗争是不敢斗争，把敢于斗争与善于斗争对立起来。实践证明，离开同一性的具体性，把斗争绝对化，片面鼓吹敢于斗争，不讲善于斗争，正是“修正”了马克思主义哲学的基本原理。这样的斗争，结果自然是越斗越退，越斗越垮，越斗越修。中国人民几次用鲜血换来的经验教训都说明了这一点。今天，痛定思痛，该是正确认识同一性在事物发展中的起作用的时候了。