

马克思《〈政治经济学批判〉导言》

马克思《工资、价格和利润》

列宁《卡尔·马克思》中“马克思的经济学说”

内容提要和部分注释

(供校内学习参考)

湖南大学党委宣传部编印

一九七九年三月

# 目 录

## 马克思《〈政治经济学批判〉 导言》

一、内容提要（第一、二节） .....	1
二、部分注释 .....	12
1. 斯密 .....	12
2. 李嘉图 .....	13
3. 鲁滨逊故事 .....	14
4. 卢梭 .....	15
5. 斯图亚特 .....	16
6. 巴师夏 .....	17
7. 凯里 .....	17
8. 蒲鲁东 .....	18
9. 亚当 .....	19
10. 普罗米修斯 .....	19
11. 约翰·斯图亚特·穆勒 .....	20
12. 什一税 .....	20
13. 生产和消费的这种同一性，归结起来 是斯宾诺莎的命题：“规定即否定” .....	21
14. 萨伊就是个例子 .....	22
15. 施托尔希 .....	22

# 马克思《〈政治经济学批判〉导言》

## 一、内容指要（第一、二节）

这篇《导言》是马克思在1857年8、9月间写的，是为计划中的政治经济学巨著所写的“总的导言”，1902年从马克思的遗稿中发现，于1903年在柏林由《新时代》杂志首次发表。

在《导言》中，马克思运用辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，批判了资产阶级经济学理论体系的根本错误，阐明了马克思主义经济学的研究对象和方法的根本问题，提出了创立经济科学体系的设想。学习《导言》可以供我们了解马克思主义关于生产总是一定社会发展阶段上的生产的基本原理，弄清不同生产方式的本质差别，提高巩固和发展公有制的自觉性；了解马克思主义关于生产与分配、交换、消费的相互关系的基本原理，弄清生产的决定作用，提高正确处理社会主义再生产过程的四个环节相互关系的自觉性，从而促进社会主义生产高速度发展，为早日实现四个现代化，把我国建设成为一个伟大的社会主义强国而努力奋斗。

### 第一节 生 产

这一节，马克思批判了资产阶级经济学把资本主义生产看成是一般的永恒的自然形态的错误，指明了资本主义生产是特殊的历史的社会形态，阐明了政治经济学的研究对象问题。

全节共十五个自然段，可从三个问题上把握：

(一) 政治经济学的出发点是一定社会生产关系中的各个人的生产，不是脱离一定社会性质的个人的生产(1—3段)。资产阶级经济学把脱离一定社会生产关系的“单个的孤立的猎人和渔夫”当作出发点。对于这种错误观点，马克思作了分析批判：

1、“当作出发点的单个的孤立的猎人和渔夫”，是一种虚构，其用意是企图把资本主义生产关系的承担者资本家说成是从来就有的，自然造成的(第2段)。

资产阶级经济学家从“单个的孤立的猎人和渔夫”出发，为了把资本主义生产关系及其承担者说成是由自然造成的，是合乎人类天性的。

马克思批判了这种反历史主义的观点，指出：“单个的孤立的猎人和渔夫”，如同鲁滨逊故事一样，是一种虚构。“十八世纪的个人”，实际上是资本主义生产关系及其承担者即新兴资产者，它是封建社会解体和新兴生产力的产物。资产阶级学者把“这种十八世纪的个人”看成一种理想，暴露了他们的阶级局限性。

2、孤立个人的观点是资本主义时代的产物，孤立于社会之外的个人生产是根本不存在的(第3段)。

历史上从来没有孤立个人独立进行生产的情况。孤立个人的观点，正是资本主义关系迅速发展起来的时代产生的。它是为资本主义的自由发展制造舆论的。

其实，孤立的一个人在社会之外进行生产，“就象许多个人不在一起生活和彼此交谈而竟有语言发展一样，是不可思议的”。

(二) 政治经济学研究的是“一定社会发展阶段上的生

产”，是社会生产关系，不是离开社会关系分析什么生产一般、特殊生产部门和生产的总体（4—6段）。

可从两方面理解：

1、批判了资产阶级经济学空谈“生产一般”抹杀各个社会生产的本质差别，指明了资本主义生产的特殊社会性质（第4段）。

“说到生产，总是指在一定社会发展阶段上的生产”。当然，各个历史阶段上的生产，有某些共同的条件。如果把各个历史阶段上的生产的共同点，作为“生产一般”抽出来，那就是一个合理的抽象。一方面在分析各个历史阶段的生产时，可以避免重复；另一方面正是为了更好地分析、比较和研究各个历史阶段的生产之间的本质差别，从而揭示资本主义生产的特殊性和历史性。但是，资产阶级经济学家的全部智慧，却空谈“生产一般”忘记或抹杀这种本质差别，企图证明资本主义社会是永存的和谐的。

2、“政治经济学不是工艺学”，它要研究的不是生产的技术方面，而是生产的社会方面，即一定的社会生产关系（5—6段）。

政治经济学所研究的是一定社会生产中同物质形式结合在一起的人们之间的生产关系，决不是象资产阶级经济学那样，只从物质形式方面考察生产一般，特殊生产部门，生产的总体。

（三）资本主义生产关系，是一定历史阶段的社会关系，不是一般的自然关系；它和国家制度之间的关系是必然的，不是偶然的（7—14段）。

这个问题是从两方面展开批判和论述的：

1、批判资产阶级庸俗经济学以生产不同于分配为理由，

把资本主义生产关系说成是受自然规律支配的错误观点（7—11段）。

资产阶级庸俗经济学家在这个总论部分真正要谈的是“生产不同于分配”。一方面，把资本主义生产说成是从来就有的一般生产，即“被描写成局限在脱离历史而独立的永恒自然规律之内的事情”，从而资本主义生产关系“就被乘机当做社会一般的颠扑不破的自然规律偷偷地塞了进来”。另一方面，把分配却说成特殊的，“好象人们事实上可以随心所欲”。这样，就为后来的资产阶级改良主义提供了理论根据。马克思驳斥了这种分配特殊论，指出即使根本不谈生产和分配的这种粗暴割裂，以及生产和分配的现实关系，仅就分配来说，决不是可以随心所欲的。

2、资本主义私有制不是自然的，而是历史的；它和资本主义国家制度是一种“有机地联系”（12—14段）。

资产阶级庸俗经济学家在总论这个项目下，提出两个要点：（1）所有制，（2）司法、警察等等对所有制的保护。

关于第一点，他们提出所有制是生产的一个条件。他们提出所有制之后，一下子就跳到私有制，企图说明资本主义私有制是自然的从来就有的。但是，“历史却表明，公有制是原始形式”，从而说明，私有制的出现是历史的，不是自然的。

关于第二点，对既得物的保护等等。资本主义的警察制度是资本主义经济形态的产物。资产阶级经济学家为资本主义制度辩护，认为在资本主义社会的警察制度下，比在封建制度的强权下能更好地进行生产。

总之，一切社会阶段所共有的生产一般条件是存在的。但是用所谓一切生产的一般条件，不可能揭示和理解任何一个现实的历史的生产方式。

## 第二节 生产与分配、交换、消费的一般关系

这一节批判了资产阶级经济学把生产和再生产过程的四个环节，即生产、分配、交换、消费割裂开来，不分主次地并列起来的错误，论述了生产决定分配、交换、消费以及它们之间的辩证关系的原理，进一步阐明了政治经济学的研究对象问题。

全节分前言、三个小节和结束语。

前言部分，包括五个自然段，从总的方面揭露、分析资产阶级经济学主要是庸俗经济学把生产同分配、交换、消费并列起来的错误。可归结为三点来理解：

第一点，他们孤立地肤浅地说明四个环节各自的情况和特点；从表面现象上说明四个环节的相互联系和各自的地位和作用（1—3段）。

第二点，他们对四个环节的说明，形成一个“三段论法”：“生产是一般，分配和交换是特殊，消费是个别”，用来为资本主义制度作辩护（第4段）。

第三点，资产阶级学者中关于四个环节的另外一些错误观点（第5段）。

### a. 生产和消费

这一小节，论述了生产和消费的对立统一关系，以及在这一关系中生产占支配地位的原理，批判了资产阶级庸俗经济学家把生产和消费等同起来的错误。

全小节包括十七个自然段，可从两方面把握其内容：

（一）生产和消费的同—性（1—14段）。

在这个问题上，先是分别分析了同一性三种表现的具体内容，然后作了一个总的概括。可分为四点加以领会：

1、生产和消费的直接的同一性，即生产直接也是消费，消费直接也是生产（1—2段）。

生产直接也是消费，是指物质资料的生产过程，同时就是劳动者的劳动力和生产资料的消费过程。生产行为对它的一切要素即劳动力和生产资料来说也是消费行为。这种生产行为称之为生产的消费。

消费直接也是生产，是指生活资料的个人消费过程，同时就是个人身体的生产过程。这种消费同时也就是人自身的生产。因此可称之为消费的生产。

上面谈到的，生产直接是消费和消费直接是生产，是就生产和消费的直接同一性说的，“并不排斥它们的直接两立”。

2、生产和消费互为媒介，互相依存（第3段）。

所谓媒介，是指每一方因为有对方的存在而存在。生产媒介着消费，就是生产为消费者提供对象，使消费成为可能。消费媒介着生产，就是消费为产品创造了消费者（主体），使产品得到最后完成。总之，从生产和消费的辩证关系看，没有生产，就没有消费，反过来说，没有消费，也就没有生产。

3、生产和消费各自生产对方（4—10段）。

消费从两方面生产着生产：

（1）消费才使产品成为现实的产品。消费把产品消灭的时候才使产品最后完成。因此，消费使生产产品的最后完成阶段得以实现。

（2）消费创造出生产重新进行的起点。消费把产品消灭了以后，又提出需要，使生产继续进行，生产原产品或制造新产品。



生产从三方面生产着消费：

(1) 生产为消费提供材料、对象，使消费得以进行。

(2) 生产创造出消费的方式。

(3) 生产创造出消费的动力，即为消费对象生产消费者。

4、概括消费和生产的同一性（11—14段）。

(1) 直接的同一性：生产是消费（或称生产的消费）；消费是生产（或称消费的生产）。

(2) 互为媒介，互相依存。每一方都为对方提供对象，没有生产就没有消费，没有消费就没有生产。

(3) 互相创造对方，也就是互相转化。生产创造着消费，是指生产创造出消费的一定方式和一定的消费者。消费创造着生产，是指产品进入消费，从而完成生产的最后行为，以及通过反复的需要，使生产者的手艺达到完满的程度，从而使生产者成为胜任的生产者。

(二) 生产和消费的矛盾性，批判资产阶级庸俗经济学家把生产和消费等同起来的错误（第15、16段）。

关于生产和消费的关系问题，资产阶级经济学者有多种说法。其中一种流行的说法是把生产和消费等同起来，认为生产和消费完全一致，没有矛盾，妄图证明资本主义制度不可能发生普遍性生产过剩的经济危机。

马克思在批判这种否认生产和消费之间的矛盾荒谬观点时，阐明了生产和消费之间的对立、生产决定消费的原理。可从两方面领会：

第一，生产和消费是两个要素，生产是起支配作用的要素。生产和消费是两回事，不能等同，也不能并列。

第二，生产者并不就是他的产品的消费者，生产和消费之

间的关系，从社会生产关系上考察，其矛盾性就暴露出来。在社会中，产品一经完成，生产者对产品的关系就是一种不以他的意志为转移的社会生产关系，即“外在的关系”，产品回到主体（生产者）取决于社会生产关系的性质和状况。

## b. 生产和分配

这一小节主要阐述生产决定分配的原理，批判资产阶级经济学割裂生产和分配的错误观点。

全小节包括十三个自然段，可分两个问题：

（一）生产的结构决定分配的结构，批判资产阶级经济学家的分配理论（1—3段）。

在资产阶级经济学的著作中，通常都是在分配上谈地租、工资、利息和利润；在生产上谈土地、劳动、资本。这后三项都被提出两次：“（1）当做生产要素；（2）当做收入源泉，当做决定一定的分配形式的东西”。他们认为土地带来地租，劳动带来工资，资本带来利息和利润。从而掩盖了资本主义的剥削实质。

马克思对于这种谬论作了深刻的批判：

首先，利息和利润作为分配形式，是以资本主义私有制为前提的，“是以资本作为生产要素为前提的”。利息和利润是借贷资本家和产业资本家凭借他们占有的资本分割工人创造的剩余价值的转化形式。

其次，工资作为产品分配的形式，是以工人在生产中作为雇佣劳动者为前提的。资本主义工资的实质是劳动力价值的转化形式。

最后，资本主义地租的前提，“是作为生产要素的大地产（其实是大农业）”。作为分配形式的资本主义地租，是租地

农业资本家把他剥削来的剩余价值的一部分转给大土地所有者的。因此，它也是剩余价值的转化形式。

马克思在批判中，从分配形式的决定，阐明了生产的结构决定分配的结构的原则。

(二) 生产条件的分配属于生产本身，批判分配先于生产、分配决定生产的错误观点(4—13段)。

在这里，总的说必须把产品的分配和生产条件的分配区别开来。前者是生产的结果，是由后者决定的；后者属于生产本身，包括生产工具等生产资料的分配和社会成员在各类生产之间的分配。这种分配是由社会生产力性质、社会生产方式决定的。根本不存在离开生产的分配。下面分六点领会：

1、(第4段)就单个的个人来说，首先是他自身在社会生产中的分配，然后才能从事生产。这种分配属于生产本身，是由社会生产方式决定的。

2、(第5段)就整个社会来看，从一方面来说，有些历史情况，好象分配先于生产，并且决定生产。例如一个征服者民族在征服者之间分配土地，由此决定了生产，等等。其实，正如下面所要分析的，这里的分配是生产条件的分配，属于生产本身。同时，这种分配也是由社会生产方式决定的。

3、(第6、7段)最浅薄的看法把分配只看成是产品的分配，因此分配好象离开生产很远，对生产是独立的。其实，在分配是产品的分配之前，它是(1)生产工具的分配。(2)社会成员在各类生产之间的分配。这种生产条件的分配，“包含在生产过程本身中并且决定生产的结构，产品的分配显然只是这种分配的结果”。根本不存在“离开生产很远，对生产是独立的”分配。

生产工具的分配是生产的前提和条件，它本身构成生产的

要素，这里不存在“分配先于生产”的问题。

4、（第8—10段）生产方式决定一般历史运动。生产资料的分配作为生产的前提和条件，是由生产方式决定的。或者说，生产方式决定新出现的生产资料的分配。

5、（第11、12段）劫掠、剥夺，既不能离开生产，也不能决定生产。第一，要能够劫掠，就要首先有被劫掠的东西。因此，就要有生产。第二，劫掠方式本身又决定于生产方式。

同样，“奴隶直接被剥夺了生产工具”。但是，剥夺者必须有适于奴隶劳动的生产方式。

6、（第13段）法律在巩固分配关系方面的影响和由此对生产发生的作用问题，是上层建筑对经济基础的反作用问题。这要专门研究。

### c. 最后，交换和流通

这一小节论述生产和交换的关系，阐明生产决定交换和流通。

全小节包括三个自然段。另外最后一段是整个第二节的结论。本小节可分两个问题：

（一）交换是生产和再生产过程的一个环节（1、2段）。

交换从再生过程的四个环节中看，只是分配和消费之间起媒介作用的环节，而分配是由生产决定的，消费又表现为生产的一个要素，显然，交换也就当作生产的要素包含在生产之内。

（二）交换在生产和再生产过程中的地位和作用是由生产决定的（第3段）。

表现在四个方面：

1、直接属于生产的劳动交换。例如同一企业内部或不同企业之间，为完成某一种产品而进行的分工协作。

2、包含在生产之中的产品交换。例如同一企业内部或不同企业之间，为制造供直接消费的产品，而进行的原材料或半成品的交换。

3、所谓企业家之间的交换。这是借用亚当·斯密的说法。这里指企业之间围绕着产品的运输、包装、保管所进行的交换。这种交换是产品生产过程的继续，因此，也是生产行为。

4、产品直接为了消费而进行的交换。

前三项交换都是属于生产之中的交换。只有最后一项交换“才表现为独立于生产之外，与生产漠不相干”。但是，这仅仅是“表现”，并不是本质。从本质上看，这种直接为了消费而进行的产品交换也是由生产决定的。因此，交换就其一切内容来说，“或者是直接包含在生产之中，或者是由生产决定”。

最后一段（第4段）是第2节的结论：“一定的生产决定一定的消费、分配、交换和这些不同要素相互间的一定关系”。当然，在一定条件下，消费、分配、交换也对生产起反作用。

资产阶级经济学抛开生产、分配、交换、消费所体现着的一定的社会生产关系，把它们割裂开来，并列起来，为资本主义生产方式辩护。马克思批判了这种错误，从社会生产关系上分析了四个环节及其相互关系，从而揭示了它们的本质关系。这样，也就进一步阐明了政治经济学的研究对象——社会生产关系。

## 二、部分注释

### 1. 斯密

亚当·斯密（1723—1790），英国古典政治经济学的主要代表人物之一。先后在爱丁堡大学、格拉斯哥大学任教。格拉斯哥是英国当时的重要工业中心之一，这对他的经济理论的形成很有影响。他的主要著作是《国民财富的性质和原因的研究》（1776年）。该书总结了当时各国资本主义发展的经验，对整个国民经济的运动过程作了较系统的描述，着重研究了一个国家国民财富增进的原因，把英国古典政治经济学提高到一个新的水平。斯密代表英国新兴资产阶级的利益，他极力为资本主义的发展鸣锣开道。

斯密和李嘉图都是把孤立的个人，作为研究经济的出发点。在斯密看来，社会利益只不过是个人利益的总和。他认为，人的本性就是利己主义，只要不妨碍个人的自由竞争，每个人获得的利益愈大，社会就愈富有。他甚至把资本主义社会以前的单个的孤立的猎人和渔夫当作研究的出发点。

斯密极力主张经济自由，强调一切应合乎自然。他认为，如果每一个人都能用他的劳动和资本参加自由竞争，资本主义社会就会自然而然地建立起来，并将永远发展下去。

斯密在政治经济学上的主要贡献，是他的劳动价值论。一方面，他认为商品的价值决定于生产商品所耗的劳动量。另一方面，他又认为商品的价值决定于用这个商品可以买到的劳动量。进而，他又认为价值是由工资、利润和地租构成的。这是他的理论的庸俗部分。但是，马克思指出，斯密“凡是在发挥他的论点的地方，实际上甚至不自觉地坚持了商品交换价值的

正确规定”。（《马克思恩格斯全集》第26卷，第一册，第48页）。

斯密对政治经济学的另一贡献，即他们对剩余价值的各种具体形态进行了分析。但他没有把剩余价值的纯粹形式和它的特殊形式区别开来。即他只在利润、地租这些特殊形态上来考察剩余价值，而没有对剩余价值本身进行考查，他甚至没有明确提出剩余价值这一概念。

斯密还描述了资本主义社会的阶级结构，他认为资本主义社会有三大阶级：地主、工人和资本家。与此相应地，他区别了三种收入，地租、工资和利润。

然而，由于他的阶级地位的限制，斯密看不到资本主义制度的历史过渡性，他把资本主义生产方式看作是社会生产的自然形态。所以，在他的理论中，还存在不少的矛盾和庸俗观点。马克思和恩格斯对这些庸俗观点作了深刻的批判。

## 2. 李嘉图

大卫·李嘉图（1772—1823），英国资产阶级古典政治经济学的杰出代表和完成者。他的主要著作是《政治经济学及赋税原理》。

李嘉图在经济学上的伟大功绩是他进一步发展了古典经济学的劳动价值论，始终坚持了劳动时间决定价值的原理。他在《政治经济学及赋税原理》一书中，首先研究了价值，并且是从探讨斯密的价值论开始的。李嘉图继承了斯密价值论中的正确部分，批判了斯密价值论中的错误部分。他批评斯密没有始终坚持劳动决定价值的观点，反而错误地提出了价值是由利润、地租和工资这三种收入构成的庸俗见解，指出这是斯密价值论上的混乱。李嘉图认为，商品的价值只能由生产商品时所耗费的劳动量决定，价值的大小与这种劳动量成正比。并且指

出了工人劳动创造的价值是工资、利润和地租的源泉；工资和利润是劳动创造的价值两个部分，工资的变动，一般地只会引起利润率的相反变动，而不会引起商品价格的变动。初步揭露了无产阶级和资产阶级利益的对立。但是，李嘉图毕竟是资产阶级经济学家，他不懂得创造价值的劳动的历史性，没有指出生产商品的劳动的性质，不能揭示劳动和劳动力的区别，不能说明剩余价值的起源，不能揭露资本主义剥削的本质。因而不能建立科学的劳动价值论。

李嘉图和斯密一样，把资本主义看成自然的永恒的社会生产方式，离开一定的社会经济条件，把孤立的个人作为研究经济现象的出发点。把原始社会的渔夫用一只海狸和猎人交换二只野鹿这类的例子当作典型，来论证商品中的劳动量决定商品的交换价值的原理。尤其错误的是他完全抹杀资本主义社会同原始社会的区别，把渔夫和猎人使用的原始工具也说成是资本。例如，当他在说明影响商品价值的不仅是直接投在商品上的劳动，还包括过去投在生产资料上的劳动这一原理时就是这样做的。他说即使在斯密说的原始社会里，虽然资本可能是由猎人自己制造和积累的，但他总要有一些资本才能捕捉鸟兽。因此，这些野兽的价值，不仅取决于捕捉时的劳动和时间。还要取决于猎人的资本。即他们制造捕捉工具的劳动和时间。李嘉图就是这样极其荒谬地把生产资料和资本混为一谈，不加区别地把任何社会的生产资料都一律当作资本。

### 3. 鲁滨逊故事

这是指英国资产阶级作家丹尼尔·笛福（1660—1737）所写的小说《鲁滨逊漂流记》中的主人公鲁滨逊·克劳索的冒险故事。

故事大意是：鲁滨逊是个贪得无厌的财迷。为了发财，他



不顾生命危险，几次航行到几内亚去做生意，后在巴西成为甘蔗和烟草种植场的主人。一次，他又前往几内亚去秘密贩运奴隶，但航行途中遇险漂流到一个荒岛上。于是，开始了一个人的孤独生活，并以个人的劳动来获取生活必需品。在那里，他生活了二十七年多，后遇英国商船而得救离岛。自此，这一孤岛就成为鲁滨逊所属的殖民地。作者通过鲁滨逊这个形象，颂扬了资本原始积累时期个人冒险的进取精神和资产阶级的对外扩张。

十八至十九世纪资产阶级经济学家，由于阶级的局限性，认为资本主义生产是永恒的。因此，他们在考察经济现象时，总是离开特定的社会生产关系，而把鲁滨逊式的孤立的个人生产当作出发点。斯密和李嘉图作为出发点的猎人和渔夫，也是孤立的个人从事物质资料生产。所以，马克思说：他们的说法“应归入十八世纪鲁滨逊故事的毫无想象力的虚构”。其实，小说中的鲁滨逊，也不是孤立于社会之外的个人。他在漂流到荒岛以前，早已在人类社会生活中生活了很长时间，已经是一个“内在地具有社会力量的文明人”了。何况鲁滨逊还从破船上获得了大量的生活资料和生产所必需的种子、工具、武器弹药等，还征服了土著居民星期五作为奴隶。如果没有这一切，单靠孤立的单个人的力量要进行物质资料的生产并在孤岛上生活是不可能的。

#### 4. 卢梭

让·雅克·卢梭（1712—1778），十八世纪法国启蒙思想家，民主主义者。他在1762年出版的《社会契约论，或政治权利的原则》一书中，系统地论述了社会契约的思想。他认为，人生来是自由平等的，在“自然状态”的社会里，人们之间是完全平等自由的。后来社会进入“文明状态”，由于科学和艺术