



十九世紀俄國革命民主主義者 的唯物主義

彼·費·科洛尼茨基



中共中央高級黨校



十九世紀俄國革命民主主義者的唯物主義

這裏要談到的是這樣一些人物：赫爾岑、別林斯基、車爾尼雪夫斯基和杜勃羅留波夫。從政治主張來看，他們都是革命民主主義者。他們建立了最接近於辯證唯物主義的哲學世界觀。

我們講過，馬克思主義在哲學方面的直接的先驅者是德國的哲學家黑格爾和費爾巴哈。黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物主義是馬克思主義的思想來源之一。在黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物主義所包含的肯定的東西的基礎上，馬克思和恩格斯建立了辯證唯物主義。

必須指出，俄國革命民主主義者也象馬克思主義的奠基人一樣，他們所走的道路也是從黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物主義向辯證唯物主義的方向前進的。他們生活的時代，差不多也就是馬克思和恩格斯生活的時代。他們不依賴於馬克思和恩格斯而獨立地批判地改造了黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物主義。他們建立了唯物主義的新的歷史形態，並和黑格爾不同，他們從辯證法得出了革命的結論，把辯證法看成是革命的代數學。可是由於當時俄國經濟和政治落後的條件，他們沒能建立起辯證唯物主義。俄國革命民主主義的哲學，無論從產生的歷史條件和它的性質來看，都是屬於馬克思主義以前的哲學，雖然形式上它幾乎是和馬克思主義哲學同時產生和形成起來的。俄國革命民主主義者的哲學是馬克思主義以前的哲學發展中的最高階段。俄國革命民主主義者從他們的世界觀來看是很接近辯證唯物主義的，但是由於他們的歷史條件，他們沒有能夠建立辯證唯物主義。只有工人階級的領袖和導師馬克思和恩格斯才能建立辯證唯物主義。

俄國革命民主主義者是俄國社會民主派的先驅。

那末俄國革命民主主義者的唯物主義產生的歷史條件究竟是什么呢？

這就是俄國農奴制的解體。十九世紀的三十年代至五十年代，整個農奴制的危機到來了，在五十年代達到了最緊張的程度。危機的發展造成了一八五九至一八六一年的革命形勢。進入了資本主義代替封建主義的時期。

但是革命形勢並沒有引導到革命爆發，當時在俄國已經成熟的資產階級民主革命並沒有實現。當時在俄國還沒有能夠給農奴制君主制以致命的打擊並建立新的政治制度的有組織的覺悟的革命階級。當時在俄國正在形成的無產階級還很軟弱，還沒有成為獨立的政治力量。儘管農民是主要的革命力量，但是是分散的，沒有組織的，農民運動是自發的。從來也不是革命階級的俄國資產階級，害怕農民的發動，也害怕西方的工人運動，並且他們的害怕程度不亞於地主；因此，資產階級是準備和地主君主制作任何妥協的。當時站在覺醒起來進行鬥爭的農奴方面的先進的社會力量，是革命的平民知識分子。俄國革命民主主義者就是从這些知識分子中出現的。

由於上述的原因，俄國沒有實現農民革命。沙皇政府意識到革命地消滅地主制度和地主政策的危險，于是就通過改良的辦法，「從上面」來廢除農奴制。實行改良以後，資本主義迅速地發展起來了。但是，資本主義的發展仍然受到地主的土地所有制及其他許多封建苛捐雜稅制度的束縛。一八六一年的資產階級的改革並沒有給農業中資本主義的自由而順利的發展創造出必要的條件。當時，從農奴制下解放出來的農民要就是為獲得他們以前所耕種的土地而繳付無力負擔的贖金，要就是放棄土地。實際上農民根本沒有得到解放。關於農民的解放問題，實際上沒有得到解

決，因此，在改革以後這個問題仍然沒有从日程上取消。

可見，在一八六一年改良以後，象在改良很久以前一樣，當時俄國社會生活的一切問題，仍然停留在阻碍社會進步的農奴制和封建君主制的問題上。

十九世紀俄國革命民主主義者所生活的歷史環境就是如此。

與西歐的唯物主義不同，俄國革命民主主義者的唯物主義是勞動者的利益和願望的理論的表現。十七世紀英國、法國和荷蘭的唯物主義；十八世紀法國的唯物主義；十九世紀德國哲學家費爾巴哈的唯物主義——所有這些唯物主義所代表的都不是廣大人民羣眾的利益，而是資產階級的利益。俄國革命民主主義者這些哲學家的特點，就在於他們是代表勞動者的利益即革命農民的利益。單從這一點就可以看出，俄國革命民主主義者的唯物主義比起唯物主義的其他一切歷史形態來，是更接近於馬克思主義哲學唯物主義的。

但是，問題不僅僅在於這裡。俄國革命民主主義者的唯物主義的最重要的特點，在於他們的唯物主義是服從於社會的革命改造的實際任務的，是服從於解決已經成熟的實際任務的。俄國革命民主主義者的唯物主義沒有馬克思主義以前的一切唯物主義所具有的那種局限性即直觀性。他們的唯物主義是行動的、積極的哲學唯物主義。俄國革命民主主義的所有代表都是在反對農奴制和沙皇制度的實際斗争過程中，形成自己的哲學觀點的。而且他們所向往的那個社會生活的理想是社會主義，而不是資本主義。馬克思主義以前的一切唯物主義者這樣或那樣地歌頌資本主義制度，把資產階級社會看作是自然的社會制度，看作是理性和正義的王國。俄國革命民主主義者認為資本主義并不比封建制度好多少，并宣布社會主義是社會制度的理想。誠然，這還是一種非

科学的、空想的社会主义，但是，比起形而上学唯物主义或資產階級唯物主义來是前進了一大步。

現在我們簡略地來講一講俄國革命民主主義者的哲學觀點的內容。

俄國革命民主主義者發展自己唯物主義和俄國的強大的唯物主義傳統，批判了唯心主義。赫爾岑在他的著作中，特別是在「自然研究通信」中尖銳地批判了黑格爾的哲學，堅決地斥責了黑格爾哲學使科學脫離生活、哲學脫離自然科學、理論脫離實踐的特點。赫爾岑為把神學、經院哲學和形式主義從科學中驅逐出去而進行了鬥爭。赫爾岑主張科學不應閉塞在枯燥乏味的學究主義的狹窄框子里，而應公開地干預生活，反對墨守成規和因循守舊，堅持先進的思想。赫爾岑的出發點是，哲學的內容不是彼岸的幻想的世界，而是人周圍的現實生活，是自然界。談到哲學和其他科學的相互關係問題時，他堅決反對把哲學看作是科學的科學；在赫爾岑看來哲學和自然科學，都是研究同一個東西——我們周圍的世界的，但是它們是從不同的方面來研究世界的。哲學的任務是研究存在的一般規律，確定思維對存在的關係，幫助人類消除社會罪惡，反對神祕主義理論，探求指出科學和社會的發展的途徑。赫爾岑提出思維和存在一致的唯物主義原則。「思維的規律就是已被認識的存在規律。」

別林斯基也發表過這樣的思想，不過形式上稍有不同。別林斯基是抽象哲學，「為知識而知識」的堅決反對者。他說道：「理論問題的重要性取決於這些問題對現實的關係。」在別林斯基看來，哲學理論應當為解決社會生活中已經成熟的問題服務，應當成為社會先進力量手中的理論武器。因此，別林斯基尖銳地批判了德國唯心主義哲學的抽象性及其為反動的社会制度作辯護。

如果說在三十年代別林斯基曾經是黑格爾的信徒，那么在四十年代初，他就和黑格爾主義徹底決裂，堅決地駁斥那種把世界看成是某種彼岸的和精神的力量的創造和表現的觀點。思維不是在物質基礎之外和不依賴于物質基礎而存在的，它是大腦活動的結果。別林斯基寫道：「你們當然是很崇敬人們的智慧的吧？好極了！那你們就該讚美發生一切智慧活動的大腦。」……在別林斯基看來，人是精神的東西和物質的有機的統一，在這種統一中物質的東西是起決定作用的。而且，別林斯基跟庸俗唯物主義大不相同。別林斯基肯定說：「我們不應當把人的精神本性跟肉體本性割裂開來，不應當把前者看成是一種特殊的、不以后者為轉移的東西……」，他認為應當把人的精神本性和肉體本性區別開來，「智慧的規律應當在智慧的作用中去考察。」

俄國留克思主義以前的唯物主義在車爾尼雪夫斯基的著作中得到了最高的發展。列寧在評價車爾尼雪夫斯基的哲學時寫道：「車爾尼雪夫斯基是唯一真正偉大的俄國作家，他從五十年代起直到一八八八年能夠始終保持着完整的哲學唯物主義的水平，能夠摺棄新康德主義者、實証論者、馬赫主義者以及其他糊塗蟲的可憐的廢話。」車爾尼雪夫斯基對批判了黑格爾的唯心主義、批判了不可知論和神學的費爾巴哈唯物主義哲學，作出了崇高的評價。因此，列寧稱車爾尼雪夫斯基為費爾巴哈的學生。但是，車爾尼雪夫斯基對各種唯心主義其中也包括黑格爾的唯心主義的批判，從深刻性和力量上來看，超過了費爾巴哈以及馬克思以前時代的一切唯物主義者的著作中對唯心主義的批判。車爾尼雪夫斯基反對俄國和西歐的唯心主義者的鬥爭，他的戰鬥唯物主義，得到了列寧崇高的評價。列寧在談到俄國的先進的社會思想和強大的唯物主義傳統時，首先提到車爾尼雪夫斯基的名字。與許多這樣或那樣地向唯心主義和神學護步的西歐唯物主義者（如培根、

洛克、費爾巴哈等人）不同，車爾尼雪夫斯基徹底地貫徹了哲學中兩條不可調和的路綫——唯物主義和唯心主義——的鬥爭的規律性和必然性的思想。車爾尼雪夫斯基堅決地公開地站在唯物主義的立場上，始終不渝地捍衛唯物主義。車爾尼雪夫斯基確認世界是統一的，自然界的各種事物和現象是物質存在的形式。車爾尼雪夫斯基以能量守恒和轉化定律及原子論為依據，認為自然界即世界是由物質原子構成的，而自然界中的運動和發展是永恆的，是無限的。由此可見，車爾尼雪夫斯基認為運動及其物質的規律性跟物質是不可分離的。

直接站在車爾尼雪夫斯基立場上的是杜勃羅留波夫，他同樣尖銳地批判了唯心主義。在這一批判的過程中，他發展了唯物主義，并使唯物主義具體化了。在杜勃羅留波夫看來，一切存在的東西都是運動着的和發展着的統一的物質的不同狀態。物質是永恆的，它是不可創造也不可消滅的，它只是改變着自己的形式。在世界上，沒有任何脫離物質而單獨存在的力量。「力是物質的根本的不可分離的特性，它不能單獨地存在。不能把力給予物質，而只能在物質中喚醒力」（杜勃羅留波夫）。人並不是從自身中發展出概念，而是從外部世界中獲得概念。杜勃羅留波夫駁斥了唯心主義關於思維能夠脫離客觀現實的論斷。同時，杜勃羅留波夫還反對把物質和思維混為一談，反對庸俗唯物主義把人的思想說成是物的形態之一的企圖。

總之，革命民主主義者徹底貫徹了唯物主義的自然觀，在這裏沒有對唯心主義和宗教作任何讓步。誠然，他們並不是通過同一條途徑作出了關於自然界的徹底唯物主義的學說的。一些人是通过克服黑格爾唯心主義的途徑（如別林斯基），另一些人則是通過克服費爾巴哈唯物主義的直觀性的途徑（如車爾尼雪夫斯基）。但是，他們都得出了同一個結論。儘管俄國革命民主主義者

在一些細節問題上，在每一個人哲學觀點的形成方面的特點上有所不同，但是，整個說來，他們的學說是同一的學派。赫爾岑、別林斯基、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留波夫都代表同一一些社會意識和理想，都屬於同一個哲學學派——十九世紀俄國革命民主主義者學派。

俄國革命民主主義者的世界觀的最重要的一個特點，就是它的辯證性質。這里所說的不是許多唯物主義者都具有的辯證法的因素，而是唯物主義的辯證法的性質。俄國革命民主主義者在批判黑格爾的唯心主義時，表明自己對待這位大哲學家的態度是和費爾巴哈不同的。他們並沒有把黑格爾的辯證法當作不中用的東西連同他的唯心主義一起拋棄掉。他們把辯證法看作是革命行動的武器。他們按照赫爾岑的說法稱辯證法為「革命的代數學」。這一句名言包含着深刻的極重要的意思。人們如果以辯證法所包含的那些規則為依據，就必然會成為一個革命者，成為消滅過時的社會制度，確立新的更進步的社會制度的鬥士。和黑格爾不同，俄國革命民主主義者從辯證法中得出了一切革命的結論，這些都是在他們所生活的時代里從辯證法中得出的結論。他們不僅沒有象黑格爾那樣迴避這些結論，而且还探求這些結論，表述了這些結論。

例如赫爾岑從辯證法出發證明說，在社會中，未來不是屬於靜止的黨派，而是屬於運動的黨派，因此，「寧願與革命同歸于盡，也不願在反動派的收容所里苟安偷生」。他在寫信給兒子時說道：「革命的宗教，偉大社會改造的宗教——這是我囑咐給你的唯一宗教」。赫爾岑熱烈擁護赫拉克利特的「一切都在流動，一切都在變化」的論點，稱這一論點為天才的論點。他批判了黑格爾的辯證法的不徹底性，認為這一不徹底性是由黑格爾的反動政治觀點所決定的。正如他所說的，黑格爾「沒有勇氣承認自己的出發點所引起的一切後果，因此，就不可避免地造成在許多實際結論上

不明確的結果。他所需要的不是真正的、自然而然得出來的結果，而且他还想使這種結果順從現存制度。赫爾岑依據辯証法，不是和反動的社会制度妥協，而是論証了這種制度滅亡的必然性和正义性。他擯棄了費爾巴哈的博愛和調和的原則，向社会上先進的人們發出号召說：「你們不要要求對人類的愛，你們要要求對那妨碍發展，橫在路上妨碍前進的一切東西的憎恨。用一根繩子把所有發展和自由的敵人象他們捆犯人似的捆起來的時刻已經到來了」。

別林斯基是辯証法的擁護者。別林斯基對黑格爾的辯証法作了極崇高的估價，同時他嚴厲批判了黑格爾在政治結論上對辯証法的背棄。黑格爾在當時的普魯士地主資產階級制度面前所表現的屈膝順从態度，引起了別林斯基的憤怒。在別林斯基看來，黑格爾的政治理想——普魯士的君主立憲制是一種愚蠢的和反動的理想。別林斯基當談到這一點時曾憤慨地寫道：「多么狹隘的觀念啊！」

俄國革命民主主義者的唯物主義辯証法的性質特別鮮明地表現在車爾尼雪夫斯基的著作中。車爾尼雪夫斯基在「果戈里時代的俄國文學概論」一書中，揭露了黑格爾的體系和方法之間的矛盾。他寫道：「……黑格爾是不徹底的，他每一步都自相矛盾……採用黑格爾的原則，一個徹底的思想家應該得出跟黑格爾所得出的完全不同的結論。」車爾尼雪夫斯基懂得，黑格爾的辯証法由于他的唯心主義，不可能是徹底的辯証法。因此，車爾尼雪夫斯基試圖把辯証法從唯心主義的框子里解放出來，并把辯証法跟唯物主義結合起來。在解決這一任務的道路上，車爾尼雪夫斯基研究了辯証法的許多極重要的原理，雖然他沒有能夠完成把辯証法跟唯物主義結合成為統一的世

車尔尼雪夫斯基从辯証的發展思想出發，从一切旧的腐朽的生活方式被新的生活方式所否定出發，力求証明新的社会制度的產生和正在衰亡的社会制度的消滅的規律性。各种形式的永恒的更替，乃是不可動搖的規律。誰要是能夠以這一規律為指南，那末，他就決不會惋惜任何正在衰亡的东西，他會說：「不管怎樣，終有一天節日會來到我們的街道的！」

車尔尼雪夫斯基着重指出自然界和社会的運動和發展的普遍性質，在論証社会主义的必然性時引用了否定之否定的規律，指出對立方量的斗争是發展的源泉。車尔尼雪夫斯基提出了这样一个原理：抽象的真理是沒有的，真理总是具体的。在哲学著作中，車尔尼雪夫斯基的一个例子廣泛傳播开了，这个例子說明一切都是以地点、条件和時間為轉移的。这是回答这样一个問題的例子：「雨是有益的，还是有害的呢？」

各种現象的發展和矛盾的思想貫穿在杜勃罗留波夫的一切著作当中。杜勃罗留波夫曾經寫道：「在自然界中，一切都是逐漸地從簡單的到更加複雜的，從不完善的到更加完善的，但是，到处都是同一个物質，只是在不同的發展階段上罷了。」杜勃罗留波夫在考察社会現象時，特別着重地指出了發展的思想。与那些企圖「証明」現存社会制度是永恒不變的制度的形而上學者相反，杜勃罗留波夫力求揭示社会生活現象、觀念、政治信仰、美学概念的歷史暫時性和可變性。杜勃罗留波夫也着重指出了，各种現象所固有的矛盾是變化的源泉。当然，杜勃罗留波夫也象赫爾岑，別林斯基，車尔尼雪夫斯基一样，並沒有建立唯物主义的社會歷史觀。因此，杜勃罗留波夫也還不能夠把階級斗争看成是歷史的動力。但是，他接近于这一点。他認為，凡是有專制制度和寄生現象的地方，階級斗争就是不可避免的，是合乎規律的。而且，杜勃罗留波夫還开始

了解到，劳动者階級反对任何一种奴隶制的斗争，都是建立正义的社会制度的手段。杜勃罗留波夫把这种斗争看成是促進社会發展的「彈簧」。杜勃罗留波夫說，我們鄙視那些在斗争面前苟且偷生的人們。杜勃罗留波夫利用辯証法論証了人民民主革命的正义性。

可見，俄國革命民主主義者的所有的代表，都是以辯証法為指南，都是堅持这样一个出發點的：自然界和社会不是停止不動的，而是按照辯証法的規律在發展着的。誠然，他們並沒有創立唯物主義辯証法这个認識方法，但是，他們發表了辯証法的某些原理，把這些原理应用于生活當中，從辯証法里得出了革命的結論。

可見，俄國革命民主主義者是馬克思主義以前的哲學唯物主義的特殊的，即最高的形式的代表者。這種唯物主義处在形而上學唯物主義和辯証唯物主義之間。我們已不能把這種唯物主義變做形而上學的唯物主義，因為它在極大的程度上克服了形而上學唯物主義所固有的局限性，但是，我們也還不能把它叫做辯証唯物主義，因為它還沒有完全克服形而上學唯物主義所固有的局限性。對於所有的俄國革命民主主義者可以用列寧對於其中的一位代表赫爾岑的評論來說明：「赫爾岑走到了辯証唯物主義跟前，而在歷史唯物主義面前停住了。」所有的俄國革命民主主義者在他們的哲學發展中都是向着辯証唯物主義方向前進的。但是，他們並沒有完全克服形而上學唯物主義的局限性。他們沒有能夠做到的最主要的一點，就是沒有克服唯心主義的社會生活觀。儘管俄國革命民主主義者的社會理想具有革命性和進步性，但是他們在對於社會發展的規律性的認識上依然是唯心主義者。

俄國革命民主主義者的社會觀是怎樣的呢？他們所追求的社會結構的理想是什么呢？

前面我們已經講過，俄國革命民主主義者仇視封建農奴制度。他們把自己的一生都獻給了為反對封建農奴制度而進行的奮不顧身的鬥爭，認為必須用另外的，即正義的制度來代替封建農奴制度。但是，這種應當代替農奴制的正義的制度是怎樣的呢？我們已經講過，西方的唯物主義者，特別是法國唯物主義者，早在十七——十八世紀就進行過反對封建制度的鬥爭。他們希望用資產階級社會來代替封建制度，認為資產階級社會是唯一合理的、正義的社會。與西歐的唯物主義者不同，俄國革命民主主義者既反對農奴制，也不願意建立資產階級社會。在俄國革命民主主義者生活的時代，資本主義已經暴露了自己的「祕密」。俄國革命民主主義者看到：資產階級的民主以及資產階級所宣布的一切自由，都是具有形式的性質的，它不是廣大人民羣眾所能享受的。俄國革命民主主義者得出的結論說：資本主義也象封建制度一樣，是不公平的，因而他們沒有把資本主義當作自己的社會理想。那麼，他們的奋斗目标是什麼？農奴制度是一個壞透了的制度。代替農奴制度的資本主義也好不了多少。在俄國革命民主主義者所處的社會條件下，還不能得出關於社會主義的必然性的結論。當時作為社會主義的代表者無產階級還沒有登上俄國的舞臺。要成為社會主義者和共產主義者，必須代表無產階級的利益，成為工人階級的思想家。可是，當時俄國還沒有成為獨立力量的工人階級。俄國革命民主主義者，前面我們已經講過，乃是革命農民的利益的代表者。在這種條件下他們究竟能選擇什麼制度來作為自己的社會理想呢？他們仇視農奴制度，摒棄行將到來的代替農奴制度的資本主義，他們號召人們走向社會主義。但是，走向什麼樣的社會主義呢？不是走向無產階級的社會主義，不是走向科學的社會主義，而是走向空想的社會主義。俄國革命民主主義者認為，在農民村社的基礎上能夠達到社會主義。在他們看

來，為要打倒寄生者——地主，只要把土地從地主手里奪回來，歸還給農民，然後把這些土地合併起來，變成公共的財產，這就夠了，這也就是社會主義。俄國革命民主主義者認為那些農民共同耕種，但由於農奴制的依賴性絕大部分產品都交給地主的土地，是這種社會主義的雛形和萌芽。如果把这些產品交給農民自己使用，只是不歸私有而是作為公有財產的話，這就是社會主義社會了。在這個社會里，大家都同樣地從事勞動，並且得到勞動所創造的全部產品，大家都平等。這就是俄國革命民主主義者號召農民要建立的社會主義。

但是，這是一種空想的社會主義。他們不懂得，社會主義的代表者是工人階級，而不是農民。當然，農民也可以被吸引走上社會主義的軌道。但是，這一點只有工人階級才做得到。在當時的條件下，農民的目的是把土地從地主手里奪回來，交給耕種土地的人。俄國革命民主主義者在號召農民為取得土地，為從農奴制度下解放出來而鬥爭的結果，客觀上就是為農業中所謂美國的資本主義發展道路進行了鬥爭。俄國革命民主主義者進行鬥爭的主觀目的跟客觀結果是不一致的。在宣傳新的社會制度時，他們認為他們是在宣傳社會主義。但事實上，他們的號召卻為資本主義關係自由發展以便代替當時衰朽的農奴制關係掃清了道路。但是，這不但是進步的而且是革命的。俄國革命民主主義者的鬥爭的主觀目的和客觀結果的不一致並不是重要的。重要的是：這個鬥爭對社會發展的進步是有利的，是把社會推向前進，而不是拉向后退。

應當指出，俄國革命民主主義者的空想社會主義跟西歐思想家的空想社會主義是有重大區別的。大家知道，古典的空想社會主義代表人物是十九世紀的聖西門、羅伯特·歐文和沙利·傅利叶。這是一些進步的思想家。但是，這種古典的空想社會主義的根本的缺陷之一在於：它認為通

过和平的道路，即通过不僅是說服工人而且也說服資本家相信建立社会主义的合理性，就能建立社会主义制度。俄國革命民主主义者是沒有这样的幻想的。赫尔岑在初期在某种程度上曾有过这种想法，但是后来他也放棄了这种想法。总的說來俄國革命民主主义者的特点是完全不同于西方思想家的。俄國革命民主主义者依靠的只是革命斗争，他們号召農民拿起斧头，用暴力推翻地主政权。而这是一个很重大的区别。

俄國革命民主主义者在他們的建立社会主义的計劃中，不只是指靠自己，指靠个人的作用，而且也估計到人民羣众的作用。在这一点上，我們可以看到他們在社会观点方面向唯物主义歷史觀即向歷史唯物主义走了非常重要的一步。儘管他們走了这一步，但是从总的方面來看他們在社会觀方面仍然是唯心主义者。他們的空想主义，他們想不要相应的經濟前提就能夠建立社会主义，就証明了这一点。他們也象西欧的社会主义者一样，認為在任何地方任何时候都可以建立社会主义制度；他們認為某些思想家所發現的社会主义思想本身就是社会主义的前提，就足以建立社会主义了。可見，他們不是到生活本身及其發展的規律性当中，而是到人們的头腦即人們的觀念中去尋找社会主义的前提。而这也就是社会觀当中的唯心主义。俄國革命民主主义者过高地估計了教育在为改造社会的斗争中的作用和意义。他們把整个社会歷史不是看成一种生產方式为另一种生產方式的合乎規律的更替，而是看成觀念的發展的歷史，看成教育和科学的進步。他們把封建農奴制度看成是歷史的錯誤，看成是理性的迷誤，他們不懂得在当时封建農奴制度的產生是合乎規律的，是不以人們的意志和意識為轉移的。簡短地說，在对社会生活及其發展的規律性的看法上，十九世紀俄國的唯物主义者也像馬克思和恩格斯以前的一切唯物主义者一样，是唯心主义

者。他們向着辯証唯物主義的道路前進，但在歷史唯物主義面前止步了。

當我們談到俄國革命民主主義者的世界觀的時候，我們不能不談到他們的美學觀點。應該指出，除了政治活動以外，美學是他們的活動和哲學思想的一個主要內容。別林斯基是一個偉大的文藝批評家和政論家。車爾尼雪夫斯基和赫爾岑除了進行政治活動以外，還是偉大的俄國作家。杜勃羅留波夫和車爾尼雪夫斯基一起是先進的美學觀點的創立者，是政論家。

俄國革命民主主義者對文學和藝術的主要要求是：真實地反映生活，積極地干預生活，表達人民的思想和願望和理想。他們是最先向藝術不干預日常生活的理論、「純粹藝術」的理論、「為藝術而藝術」的理論開火的人。藝術只有在用藝術形象來反映先進的社會理想時才發生效力和作用。藝術的使命不是簡單地复制現實，而是積極地參加改造現實的鬥爭，為社會的前進發展的利益服務。俄國革命民主主義者堅決地反對藝術當中的貴族主義，確認為文學當中反映普通人民的生活是正當的，合理的，而且是必要的。別林斯基在回答貴族向他提出的關於「在愚蠢的、沒有教養的人身上有什麼東西能使人感到興趣的呢？」這一問題時，問道：「難道粗人就不是人嗎？」別林斯基同時答道：「怎麼說有什麼東西能使人感到興趣的？是他們的靈魂、智慧、心緒、熱情、愛好，一句話，就是有教養的人的身上的一切。」

正像車爾尼雪夫斯基着重指出的一樣，藝術的對象是生活，是現實的各種表現。但是，在藝術作品中應當對現實作出現實主義的和批判的复制。藝術不僅應當如實地揭示生活，而且還應當從人民的利益出發來揭示生活應當是怎麼樣的。藝術的任務不僅僅是認識生活，而且還在于教會人們正確地估價社會生活的某些現象，教育人們對這些現象採取正確的態度。俄國革命民主

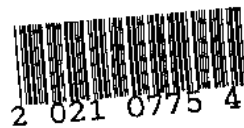
义者着重指出了文学和艺术，特别是文学的巨大的教育作用。

車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留夫着重指出了文学和艺术的階級性質。他們揭穿了藝術當中的唯心主義的觀念，按這種觀念看來，好像藝術只有在和政治發生聯系，只是以表現美的觀念為自己唯一的目的時，才能起它應有的作用。車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留夫指出，第一，美是生活，而不是抽象的觀念，第二，不同的人對美和醜的看法是不同的。他們舉了一個簡單的例子。甚至在評價女性的美時，勞動農民和游手好閒的貴族之間的意見分歧是明顯的。從農民的观点看來，少女的美是所有那些體力健康的、能勞動的特征：結實的身體，鮮紅的面容等等，從貴族的观点看來，少女的美就是貴族主義所強調的一切：面色蒼白，弱不禁風等等。

蘇維埃社會主義文學珍重地保存着俄國革命民主主義者的美學遺產。別林斯基、車尔尼雪夫斯基、杜勃罗留夫以及其他俄國現實主義藝術的代表者和活動家，創立了整個馬克思主義以前的思想史中的最先進的美學观点。

由此可見，俄國革命民主主義者的世界現在各个方面都最接近於馬克思列寧主義。這主要是由於他們跟一切先驅者不同，他們是革命農民的利益的代表者。他們是那個由於自己在社會生產中的地位而成為無產階級的天然同盟者的階級的思想家。

俄國革命民主主義者把自己的一生都獻給了人民。他們都受到沙皇政府的壓制和殘酷的迫害。車尔尼雪夫斯基有二十五年多是在監獄和流放所度過的。赫爾岑一生多半是在國外度過的。別林斯基過早地在鬥爭中死去——他活了三十六歲。杜勃罗留夫剛剛星光一閃二十五歲就去世了。俄國革命民主主義者是為人民事業而奮鬥的真正的革命家和戰士。



劉 哲學教研室翻譯組譯
群 校