

马克思恩格斯 研究 列 宁 斯 大 林

MAKESI ENGESI LIENING SIDALIN YANJIU

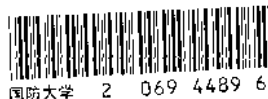
3
1999

中共中央马恩列斯著作编译局

执行编辑 赵国顺 刘燕明

马克思恩格斯列宁斯大林研究(总第 13 辑)

主办单位 中央编译局
编 辑 马克思恩格斯列宁斯大林研究编辑部
主 编 李其庆
副 主 编 翟民刚 赵国顺
印刷单位 北京雁南印刷厂
地 址 北京市西城区西斜街 36 号
邮政编码 100022 电话:66163377-408
内部资料准印证号 99-L0481



国防大学 2 069 4489 6

马克思恩格斯 列宁斯大林研究

目 录

经典著作考证研究

《资本论》第1卷第2版在马克思

经济理论发展史中的地位……………尤·容尼克尔(1)

研究马克思恩格斯 1844—1845 年著作

理论及实践活动的

——《马克思恩格斯全集》英文版书信

及第38卷说明……………(32)

漏掉的字母

——对《资本论》及其书信的考证……………沃·弗·豪格(59)



马克思经济学著作“六册结构”中

“信用”篇的地位及其与《资本论》

第三卷第五篇的关系……………刘明远(68)

为了地球上的生命

马克思恩格斯的生态观及其当代价值……………徐民华(82)

列宁论恐怖活动……………阿·马克西莫夫(105)

意外的结果

——纪念俄国社会主义运动一百年……………叶·普利马克(113)

史料研究

斯大林同志在克里姆林宫红军军事学院

学生毕业典礼上的讲话(简要记录)……………(132)

高尔基与斯大林的往来信件……………(141)

1939年的苏德条约:新文献和老问题……………别兹缅斯基(193)

俄共(布)党内斗争与新经济政策……………尤·伊万诺夫(222)

马克思的怀表

——130年的历程……………海·格姆科夫(239)

人物与事件

斯大林年谱(十三)……………刘彦章 项国兰(245)

新书目

马克思恩格斯列宁斯大林研究外文新书目……………国采(285)

2605/6

《资本论》第1卷第2版在马克思 经济理论发展史中的地位

[德]尤尔根·容尼克

分析的理论和方法论前提

出版《资本论》第1卷的不同版本一度曾是《马克思恩格斯全集》历史考证版第2部分科学研究工作和出版工作的一个重点。1983年历史考证版第2部分第5卷发表了这部著作1867年的德文第1版,接着在1987年历史考证版第2部分第6卷发表了这部著作的德文第2版。截止到1991年历史考证版陆续发表了这部著作的德文第3版、第4版以及法文版、英文版。

在此之前,对马克思恩格斯的研究集中注意的是马克思主要著作第1版出版以前经济理论的成熟过程。而在此之后,人们则要分析《资本论》第1卷各个版本的出版过程,并且详细确定各个版本在马克思经济理论的发展史中的地位和价值。毫无疑问,这部著作以及马克思的研究方法和叙述方式定会给我们留下深刻印象。本文要阐述的对象是德文第2版。

按照从起源研究的方法,要确定第2版的地位,就应该从第1版中经济理论已经达到的状况出发。同时,要把后来几个版本的改动也考虑在内。两个相互有关的任务是我们考虑的中心:一是从内容上来分析对正文所作的改动,以及它们如何纳入《资本论》第1卷其他版本的正文阐述中,二是揭示对正文所作改动的原因。要完成这两个任务,必须注意几个基本的前提:第一,马克思主义的理论是发展的理论。这一点自然也适用于马克思的经

济理论,马克思的经济理论是研究随着历史发展而不断变化的事物的理论。毫无疑问,《资本论》第1卷第1版的问世表明马克思的研究过程达到了一定高度,但并不意味着达到了终点。

第二:虽然在第2版中所作的改动不是像在《资本论》第1版中那样,是对所研究的事物进行最初的阐述,但是这些改动的内容仍然属于马克思主义理论的基本内容,因为它在不断地认识和接受生产方式发展中的一些新的现象、阶级斗争的经验和一些科学知识。同时马克思为了全面论证无产阶级的历史任务这一他所追求的目标,他对资本主义的经济运动规律作了深入的研究和阐述。关于这一点从《资本论》第1卷的几个版本的发展中基本上就能看出来。

第三:对第1版和第2版之间正文改动进行分析以及对改动原因进行的研究,也属于作为一个理论体系的马克思主义的发展规律的基本内容,这也适用于马克思主义的政治经济学。这里包括,马克思主义的发展是由内在的和外在的关系,由科学内含因素和科学外延因素决定的。因为这些因素在现实中是紧密联系在一起的,所以这样的划分也是相对而言的。从整体结构的意义来看,这样的划分在现代文献中也还是被肯定的。在研究理论史的时候考虑这样的划分将会对马克思主义理论的发展有较深的认识。

社会经济条件和社会利益对科学发展和理论发展具有一定的影响,作为理论体系的马克思主义的发展,包括马克思的经济学理论在内,同样也是这样。科学内在因素的影响会对科学发展的相对的固有规律性起作用。有人依据政治经济学的历史曾列举过这种固有规律性的几个方面。毫无疑问,马克思的政治经济学的发展有其内在的逻辑。当然,这只有在社会经济条件和社会利益的基础上才能理解,而这些社会经济条件和社会利益是马

克思研究工人阶级的政治经济学的基础。此外，也要注意马克思发展中的各主要组成部分的相互关系。

《资本论》第1卷在整个《资本论》体系中占有特殊地位，所以搞清楚马克思在1867年以后是怎样完善这一卷的，从而怎样完善他的经济学理论的情况具有特别重要的意义。要研究这个问题，使用前面提到的方法即划分内在的和外在的因素是很必要的。它能弄清对马克思经济理论的发展起“推动作用”的各因素。

《资本论》第1卷第2版是在1872—1873年出版的，也就是在第1版问世五年以后出版的，马克思为此做了许多准备工作。“修订第2版”这个提法就已经表明，这一版在《资本论》第1卷的几个版本中和在经济理论发展中占有重要地位。尽管这样，还需说明的是，由于时间的原因，马克思没有可能把所有新的认识都纳入这一版中。

关于正文改动的原因

显然，马克思称之为“修订”版的第2版章节划分得更细了，并且内容上作了改动。不单是阐述更完善了，而且能“达到更好的效果”。我们首先从较一般形式来探讨正文改动的原因。作这样的探讨有助于得出结论，使我们知道正文改动和结构完善的真正内在和外在的原因。在内容上对正文进行的改动反映了经济理论的发展。随着内在的和外在的原因的揭示，前面提到的科学内含因素和科学外延因素也就得到了反映。这些因素是从第1版到第2版经济理论发展的条件。那些符合理论发展的内在逻辑并能发挥其作用的因素就是内在因素，比如，内在完整性的完善，消除逻辑上的矛盾。换句话说，这是从认识发展本身产生

的动力。这一点从马克思所做的工作中也可以看得出来，已经得到的认识总要反复进行自我检验，甚至还要被拿去与资产阶级经济学家的观点进行争论。这方面的一个例子就是在第2版中对价值和交换价值之间的区别在术语上进行了更彻底的区分。很明显，马克思曾面临这样的问题：把价值量和相对价值量置于交换价值概念中就会得出与交换价值相矛盾的陈述。这里就涉及一个认识上的提高问题，提高的结果就是在理论上达到了内在的完整性。

马克思运用的从本质上对政治经济学进行批判的研究方式也反映在他对政治经济学的研究中。在1867年至1872年期间马克思的主要工作是进一步加工《资本论》第2卷和第3卷。可以肯定，对这些文献的研究对《资本论》第1卷的正文的阐述也有一定的影响。因此，1867年以后，《资本论》三个理论卷的工作有着一种相互间的影响。此外，马克思从他的那些战友那里得到了对《资本论》这部文献的评论，他考虑了这些意见并部分地在他的主要著作中直接或间接地加以运用。

当然，理论上的发展也受到一系列外部因素的影响。这些外部因素主要有：资本主义生产方式的发展，阶级斗争的实践以及由此产生的种种问题，与非无产阶级关于工人阶级社会解放的各种观点进行争论的必然性。显然，有人提出的“理论形成和政治实践的联系”这一看法对理解《资本论》的发展史也同样有意义。从这个角度看，马克思在国际工人协会中的积极活动肯定也能启发他去对正文进行改动。毫无疑问，1867至1872年间资本主义发展和阶级斗争形势下出现的变化对《资本论》第1卷的表述所以没有产生根本性的影响，是因为与《资本论》的抽象论述有关。

除了上面提到的原因，对第2版中正文阐述和结构上的变

化还有一个重要影响,那就是第1版问世后的传播和反应。要说清楚这是内在的还是外在的因素不太容易。但在大多数情况下把这种反应产生的影响看作是内在因素。然而从理论和实践之间的相互关系来看,这种反应也可以是外在因素。总的说来可以认为,经济学的发展史和1867年以后的传播史是一种相互影响的过程。

马克思很注意并且详细分析了《资本论》第1版以后的反应和作用。朋友们和战友们对这本书的看法、这本书中的观点在工人运动中的接受情况以及资产阶级思想家对这部著作的攻击,所有这些都促使马克思去修改正文并对价值规律和辩证方法作进一步的研究,这些对理论发展都具有一定意义。这一点也表明了马克思主义发展的规律性,即马克思主义是在同它的理论对手的争论中发展起来的。本文在这里对第1版的传播史所产生的影响不作深入的阐述,因为在别的文章中已经谈过。

在对从第1版到第2版的正文阐述和理论发展的原因的一般分析中,可以看到马克思主义发展的规律性的作用。从原则上说这也涉及第1版的传播史。事实上这表现了一种内在原因和外在原因以及内在因素和外在因素之间的紧密联系,以致有时候很难探讨和说清楚某些正文改动的原因。尽管如此,这样做是合乎目的的,因为它能深入研究《资本论》第1卷的发展史。上面提到的各种原因对这部著作的结构变动和正文阐述以及理论发展具有不同的影响。

篇章结构的意义

毫无疑问,篇章结构的变动或者说“这本书的外部安排”是第2版的一个重要特征。说“外部安排”决不能仅看作是一个次

要的问题,好像仅仅是章节、标题的构成问题。篇章结构的变动反映的是叙述方法的发展。这个过程在1867年还没有结束。

在评价这些变动时,一定要弄清楚这里所说的篇章结构和马克思这部主要著作的内在构造或者说总体结构之间的区别。至少不能认为,从第1版到第2版的篇章结构变动是这部著作的总体结构的改变。后者包括内在构造的改变。因为总体结构是以理论要素为基础的,是由被研究的对象决定的,是不能随意改变的。事实上这部著作的内在构造——除第1章《商品》外——从根本上说没有变化。但是篇章结构确实有了明显的修改。这样做的目的是为了《资本论》在工人运动中更容易被理解和接受。

《资本论》第1卷的内容、内在构造和外部安排之间有着不可分的联系。在这部著作中,通过经济的概念和范畴,通过从抽象上升到具体,在逻辑和历史的统一中,资本主义生产过程作为精神上的具体被再现出来。这些很规范的范畴构成一个独立的圆圈,它们是:商品、价值、货币、资本、剩余价值、劳动力商品、价值增殖过程、不变资本、可变资本、剩余价值率、绝对剩余价值、相对剩余价值、工资、再生产、积累和资本的有机构成。它们深刻影响这部著作的内在构造,并从根本上决定它的篇章结构。这一点在《资本论》第1卷第1版的标题和章节安排上已经能看出来。当然,在第2版中这方面变得更加清楚。

对这部著作的外部安排进行变动的决定性原因来自恩格斯,他认为,把一章中的标题分得更细一些,把主要部分更强调一些是合适的。在第1版出版以后也有一些对结构方面的批评性意见。此外,人们对第1版“这部书中的三个崭新的因素”^①,

① 《马克思恩格斯全集》中文第1版第32卷第11页。

即纯粹形式的剩余价值、生产商品的劳动的二重性和工资这种“隐藏在它后面的一种关系的不合理的表现形式”^①几乎没有反应。

马克思在对第1版进行加工的时候考虑了恩格斯的意见，即外部安排对理解《资本论》的内容和方法显然是有帮助的。这里还必须指出，第1版的不尽完善的篇章结构有可能也存在内容方面的原因。恩格斯对第4章《相对剩余价值的生产》提出的意见是，这一章只用四个小标题分开，而且“思想进程经常被说明打断”^②。马克思对此是这样解释的，在这一章“我是费了很大力气才找到这些东西的本身即它们的联系的”^③，从这里也可以看出结构不完善的一个原因。在表述方面要解决的问题是，如何能使上面说的联系在外部看得清楚。从这一点上来看，各篇、章的小标题的选择和设置就具有重要作用。这些小标题的措词不是偶然的，因为在这里从抽象上升到具体必然反映在逻辑和历史的统一中。在第2版中在这方面取得的改进不可忽视。

马克思使这整个一卷的外部安排更清楚了。因为这外部安排是叙述方法的一个组成部分，人们有理由说，通过把内在构造和外部安排之间的联系明确地表现出来，第2版在这方面更完善了。认识过程的一些关键点和理解《资本论》的内容的一些重要概念用小标题点出来了。这样，这部著作的内容以及从抽象上升到具体的方法在外部安排中都有了反映。第2版中在外部安排的结构方面最明显改善的地方是《商品和货币》篇。现在分析的过程从外部就可清楚地看到。“表现在商品中的劳动的二重

① 《马克思恩格斯全集》中文第1版第32卷第12页。

② 同上，第31卷第329--330页。

③ 同上，第331页。

性”这一提法是马克思这部著作的又一“崭新的因素”，也被清楚地表现出来了。从外部安排角度来看，对工作日的研究和对相对剩余价值的生产的研究这些内容也划分得更细了。

概括起来可以说，第2版虽然不是《资本论》第1卷在确定篇章结构方面的最终阶段，但也是决定性阶段。关于章的划分的几处改动还延用到法文版中，马克思显然是把这种划分作为最终的方案，并且把它译成了法文，在后来的版本中基本上保持了第2版的方案。

从德文第1版到德文第2版的正文的发展

第2版作为“修订版”的特点主要就是对这部著作的内容的改动。毫无疑问，最明显的叙述的改进是在第1篇《商品和货币》中和第7章《剩余价值率》中。对个别内容的一些小的改动则遍及全卷。此外，许多修辞方面更完善了，马克思尽可能用通俗易懂的分析来表述他的研究成果。正文内容上的许多改动对研究经济学理论的发展具有特别的意义。当然，为了掌握这种发展过程的不同方面，需要一种独特的方法。因为这种方法在下面的研究中将起重要的作用，所以对此作一些解释是必要的。

为了理解马克思主义和它的组成部分在质和量的方面的发展，要使用一些在写文章时常用的概念，比如进一步阐述、充实、具体化、精确化等。我们认为，在分析《资本论》第1卷的几个版本的经济学理论的发展时这些概念也可以使用。然而就这方面来说，这些概念也提出了几个问题，因为在这里不断完善的阐述不能和1867年以前即马克思得出政治经济学的决定性发现时相比。

在概念上确定经济学理论在质和量方面的发展，也和任何

一门科学一样,要区分经验的还是理论的看法是很重要的。经验和理论涉及思想活动中两个相对独立的领域,作为理论陈述所能表述出来的东西,是由经验决定的。另一方面,理论的任务是阐明经验所肯定的东西。在认识过程和科学发展中,经验知识和理论知识是紧密结合在一起的,它们之间出现无数次的转化。马克思在 1867 年以后进行的经验研究和理论研究的统一也与此相符。经济学理论的发展也是在这里只是简单提到的这种关系中进行的。在使用“进一步阐述”,“充实”,“具体化”,“精确化”这些概念时必须考虑到这些情况。

我们先来谈“进一步阐述”这个概念。在文献中会存在尽可能地先后一致的阐述,以便能理解在理论陈述领域的认识上的进步。因此,进一步阐述这个概念标志着马克思主义的组成部分和理论要素在理论形成过程中的质的进步。因为一种理论借助于范畴、规律和经验的陈述来反映一个客观事实的一定范围,如果客观范围的一种较准确的、较完善的和较深的表象可以被确定下来,那么只有这时才能谈得上理论的进一步阐述。它包括,客观范围在这之前没有被理解的关系和过程现在得以反映出来。“进一步阐述”还包括理论在内部完整性方面和逻辑前后无矛盾方面的进步。

使用“充实”这个概念是学者施瓦布的意见,他认为,这个概念就现存事物的提高和增加而言首先指量的过程,从而能在经验的和理论的陈述中使用。为了表明经验陈述的增加,使用充实这个概念是必需的。就经济理论的经验事实方面来看,“充实”包括增加来自社会实践(主要是经济领域的)和资产阶级政治经济学以及其他专门学科的新的事实和论断,就像《资本论》中所做的那样。就理论方面来看,这个概念可理解为理论阐述方面的量的增加。

使用“具体化”这个术语来表示理论阐述的一定方面存在着某些困难,因为这个术语在科学文献中有着不同的含义。这里所说的它的含义,不是指从抽象上升到具体时的那种具体。从理论阐述角度来理解——就像在历史考证版很多卷的前言中所特别指出的——它是就下面这个意义而言的,即强调理论的运用,强调依据重要的实际事实来阐明和解释理论。

我们认为,使用“精确化”这个概念显然是非常有意义的,特别是在要对事实真相提高认识的时候,即某种在开始时还不详尽或不全面的论述通过准确的和补充的规定使之更加完善,或者也可以说是限制或扩大该论述的有效范围。精确化这个概念对这种论述在科学上的正确与否不作评判。因此,这里也可以用修正这个概念。

可见,第2版中的正文改动遍及理论的和经验的陈述范围。就像下面要指出的,它们既包含一定理论要素的进一步阐述,也包含个别论述和概念的扩充和精确化。

在第2版中增加了许多新的脚注。一般来说,人们会看到,这些脚注在马克思的著作中起着不同的作用,其中就有方法论指导意义的作用,可以清楚地表明马克思描绘的展开实践中的整体。这种情况在第1版中就存在,但在第2版中更加突出了。还有许多摘引自科学史的注解使正文内容更加充实了。

此外,马克思还运用辩证唯物主义方法,在他的主要著作的新的版本中补充了从1867到1873年间的历史材料和统计资料,这些大多以新增加的脚注形式出现。这里还包括资本主义生产方式在这几年中的发展的几个方面。

涉及面最广和在内容上最有意义的正文改动是在第1篇《商品和货币》中。商品和价值理论在第2版中是通过价值实体、价值量和价值形式的社会性的深入论证而得到进一步阐述

的。这一版本在马克思经济理论发展史和在《资本论》第1卷的各种版本中的地位,首先也是由此决定的。在本文中只能简短地就最重要的观点作些论述。

修改第1版中第1章《商品和货币》的出发点,是由于在正文和附录中对价值形式作分析时存在着双重论述,这在第2版中是必须要改正的。进行这种修改的推动力是第1版问世后的反应,并且像马克思在手稿《〈资本论〉第1卷的补充和修改(1871年12月—1872年1月)》中指出的,^① 这些推动力从根本上说也是由内在理论的原因产生的。马克思认为,通过详细地证明价值实体、价值量和价值形式的社会性,可以更深入地证明在价值理论中反映出来的无差别的社会性。这一点是用下面的方式来实现的:在从交换价值的形式中得出价值时,价值实体作为对象化的抽象劳动被确定,而不只是像在第1版中那样作为对象化劳动被确定。对价值实体的社会性的特别强调,是通过与社会必要劳动时间决定的价值量的直接联系而实现的。这一点首先通过分析社会必要劳动时间与社会总劳动时间之间的联系再次呈现出来。

对价值实体和价值量的社会性进行的详细研究,是与更深入地分析价值对象性和把抽象劳动作为劳动的社会形式来分析结合在一起的。在论述价值对象性时应该证明,这里涉及的是劳动产品只有在互相关系中才具有一种社会的对象性。它在价值量的规定上尤其表现得明显,因为价值量是由社会决定的。不过在对象性中价值关系的物质性也得到了表现。随着对价值实体和价值量的社会性的全面论证,在资本主义商品生产条件下劳动时间如何按比例分配这个一般规律,也更清晰地显现出来。

① 《马克思恩格斯全集》1987年历史考证版第2部分第6卷。

从对价值形式的分析所作的改动中可以看到，马克思对每一处改动都花了心血，他力求用政治经济学概念替换哲学术语。这表现在从内容上放弃了原来借用的黑格尔的表达方式。从第1版附录的结构出发，在第2版中商品的价值和使用价值之间的矛盾展开更明显地得到了强调。这一点尤其适用于对一般价值形式的分析，在那里证明，随着交换的展开和对象化在劳动产品中的劳动的等同，于是形成了把抽象劳动作为直接形式的劳动这样一种关系。在这个意义上，一般价值形式就成为社会承认的价值形式。在研究简单价值形式时首先认识到的是价值对象性。其最终结果就是较全面地把握价值关系的本质特征。

在马克思对商品分析和价值形式分析所作的许多改动方面，我们必然还能发现那些有关商品拜物教阐述的改动。可以清楚地看到，私人劳动和社会劳动之间的矛盾是商品拜物教产生的原因，私人生产者与社会总劳动的关系是资本主义中客观存在的错误认识的经济基础。这样，商品拜物教就被强调为资本主义生产关系的客观思维形式，它的历史地位加深了，叙述的内在结构整个来说也改进了。

马克思根据《政治经济学批判·第一分册》这个小册子中的认识，对价值尺度的阐述进行了加工。他这样做的原因首先是由于他的自我批评的态度。很明显，价值尺度职能在货币职能中具有特别的意义，马克思把它称为“第一职能”，并且指出了在哪一种属性上货币是价值尺度。这样，这些论述的理论范围充实了。通过接受上面提到的小册子中关于价值尺度职能的几种观点，比如价值尺度二重化的作用，货币的价值变换的结果，使分析更趋完善。此外，马克思还指出，对货币职能的理解是理解货币本质所不可缺少的。

关于货币转化为资本的分析，对于理解什么是资本，资本是

怎样产生的这些问题至关重要。也许正是从这一点出发，马克思才对正文作了许多改动。对此起决定作用的是前面提到的内在原因，这里首先是马克思的自我批评态度，动力可能还有来自人们对第1版的反应。因为甚至连狄慈根都曾认为，第1版中把资本说成物。

马克思强调货币作为货币和货币作为资本这两种形式在流通形式中的差别，并把它看作是揭示作为关系的资本所必不可少的。这也是针对资产阶级政治经济学散布的把资本看作是一种物的观点而必需加以澄清的。正文改动在于更明确地强调流通形式的不同内容。例如特别突出了消费是简单商品流通的目的。为了确定作为资本的货币流通的特征以及资本的本质，马克思把资本说成是自行增殖的价值，它在 $G-W-G$ 的循环中具有各种不同的形式，而且还特别指出了商品形式在这个过程中作用，因为不采取这种形式，货币就不能成为资本。这一点对接着要进行的分析，即劳动力商品的买卖是很重要的。

马克思关于劳动力商品的发现在很大程度上是揭示资本主义特性的钥匙。也许是为了强调这一特性，马克思指出了劳动力会转化为商品，以及由此产生的雇佣劳动形式是资本主义社会形式的典型特征。马克思还揭示了劳动力转化为商品和劳动产品的商品形式的普遍化之间密不可分的联系。同时他提醒大家注意价值理论同其他理论要素的各种关系，并且通过分析雇佣工人产生的历史原因，为详细阐述原始积累奠定了基础。显然，进行这一充实的意义，可通过以下背景来认识，即关于出卖劳动力商品的认识虽然在德国工人运动的领导层中，比较快地被接受了，但马克思揭示的劳动力商品的在世界观方面的意义还远没有工人在全部范围内被理解。例如，卡·奥·施拉姆就认为，只需要一个能保证工人获得他们创造的剩余价值的较大份额的