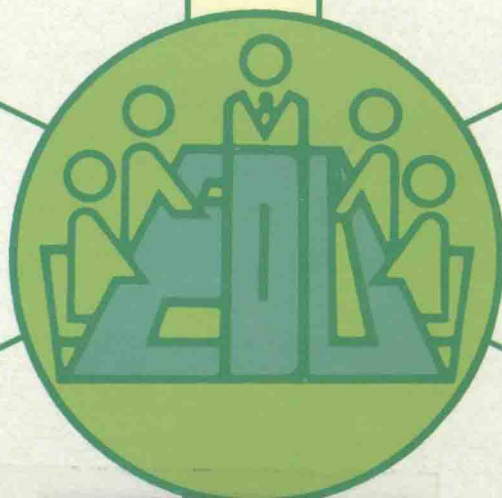


師苑教育叢書 156

社區教育模式與發展

王秋絨 著



師大書苑發行

社區教育模式與發展

王 秋 絨 著

師大書苑有限公司發行

♥ 版權所有・翻印必究 ♥

社區教育模式與發展

著者：王秋絨
發行人：白文正
責任編輯：羅玉君

校對：王秋絨、潘淑芬、蔡琦芳、王瓊華

出版・發行：師大書苑有限公司

台北市和平東路一段147號11樓之2

電話：(02)3973030・(02)3975050

郵撥：0138616-8

經銷處：師苑（圖書出版部）

台北市和平東路一段129-1號

（師大綜合大樓壹樓）

電話：(02)3927111・(02)3941756

傳真：(02)3913552

電腦排版：天斗企業股份有限公司

台北市新生北路三段31號2樓

電話：(02)586-3749

出版登記：局版北市業字第195號

初版：中華民國86年2月

定價：新台幣叁佰元整

序

我國的社區教育曾在民國五十四年，推動社區組織，以及更早試驗於民國四十三年之「社會中心學校」而受到階段式的倡議。省、市政府社會處、局透過社區組織的過程，積極在政府規劃的社區中，推展非正規的社區教育活動，以達到社區發展的目的。至於社會中心學校則是主張學校運用社區資源，以增加教學品質的政策。爾來這兩種理念，在文化認同及鄉土教育，教育改革立基修身教育的背景下，形成較具體且更邁向制度化的社區教育設計。在教育改革的諮議報告書中，社區教育與家庭教育、學校教育並列為終身教育體系中的一環，非正規與正規的社區教育受到同等的重視。非正規教育主要是循著「社會中心學校」的理念，再次加強學校與社區的聯結，於是有學者及行政人員如許水德、李建興、林振春等人提倡的「社區學校化、學校社區化」的論點，有教改會揭櫫為落實兩者互動支援的理念，擬在學校設立社區工作委員會或工作小組，有文建會積極透過文史工作室、各社區文藝季、讀書會等方式，推動社區非正規的文化教育。有教育部社教司推動的「藝文教育學苑」、「市民學苑」的活動，以及各社

區發展委員會及民間社區協會推動的婦女教育、紳士學苑、社區資源交流協會推動的各類展覽、高雄婦幼館提供的綜合性社區教育方案等活動。由此可知，非正規的社區教育係由文建會、教育部、社會局等分別推動。正規的社區教育，過去除了各級補校及大專推廣教育之外，並沒有專業性的系統規劃，如今教育改革委員會及教育部社教司，則在終身教育的理想中，主張規劃或改制現有的社教機構，成為提供正規社區教育的社區教育學院。

在此發展脈絡中，儘管社區教育的發展一直無法脫離政治勢力的推波，而有很強的政治味。然而，如果以教育政治學的觀點而言，教育原本具有政治的性質，誠如成人教育學者弗雷勒（P. Freire）所言，教育是政治的事物，無法避免政治的影響，作為一個教育的專業人員所在意及主張的，不在於大放厥詞，說教育要避免政治的影響，而是與政治勢力互動，但要避免有害「專業自主性」的干預。因之，我所興趣且要努力的方向是讓教育不受政治「不當」及「不利」於專業發展的干涉，而不是避免「影響」，據此，筆者不因其政治推波助瀾的意味太濃，而自命清高，不談論此成人教育中再度被政策炒熱的主題，而是以學者的自省、專業的關懷與批判審視這類教育的倡議與發展，希望透過專業的投入，貢獻於社區教育更合於專業的發展鵠的。

筆者參與實施及規劃社區教育的時間相當長，從民國六十三年開始參加龍飛社區、黎明、永安、樹德等社區的服務活動，其中曾參加過兒童、青少年、婦女等教育活動，以及學童的課業輔導。民國六十六年留系擔任助教期間，並曾在陸光、李建興、林勝義等教授的指導下，協助帶領社教系的學生繼續在上述四個社

區實習。民國七十年升上講師時，由於與陸光老師共同擔任「社區組織與發展」及「社會工作實習」等課程，有機會以指導教師的身分，重新檢視自學生時代即投入的「大學志願性組織」推動社區及教育工作的優缺點，爲了實驗不同類型的社區教育工作，亦曾領導學生在景美自強社區實驗大學與社區委員會合作的模式，但因學生常忙於家教、課業及課外活動，對社區的實習視同形式，不願投入，屢屢抗議停止社區實習，成效並不理想。爲此，當我有感於社區教育如沒有良好的人才，實在很難推動的狀況下，在台北市成人教育會議的偶然機緣中，巧遇現爲「中華民國社區資源交流協會」的負責人張紅雅女士，對她以居民身分，熱中於社區教育及活動的推動熱忱及另類作法，甚爲感動。遂在其積極邀請下，數度親臨民生社區觀察其環境及資源，並經過數次的會議及非正式的商談，於民國八十一年出國前，協助其成立社區資源交流協會，成爲該會發起人及第一屆理事。此時，我對政府將社區開放給人民自己經營的政策，相當激賞，對積極投入社區工作的民間團體亦卯足全勁，全力贊助，現爲三之三交教基金會負責人的吳文宗先生，曾成立過的「家庭暨社區發展協會」，我曾與他逐字推敲申請的會章條文。可惜該協會維持沒多久，就結束了。

民國七十八年，我在林美和教授的鼓勵下，開始在進修班開設「社區教育」，在任課時探討布魯克費而德（S. Brookfield）、馬丁（Ian. S. Martin）、洛維特（T. Lovett），柯克伍德（G. Kirkwood）、弗雷勒等人的觀點，開始注意英國社區教育的發展特色。民國七十四年至七十五年在德進修成人教育期間，對德國由教會、政黨、政府推動的社區教育及民眾高等學校

（Volkhochschule），曾透過修課並訪問，加以了解，還曾親自參加過波昂（Bohn）地區民眾高等學校的德文課。對德國社區教育有更深入的體察。民國八十一年赴英國約克大學（York University）教育研究所鑽研成人教學方法之秋，因該所第一屆系主任雷亨利（Henry Reé）為英國劍橋郡（Cambridgeshire）創立鄉村學院（village colleges），以推動社區教育活動，提高窮人社區生活素質的始祖墨里斯（H. Morris）的學生，而我的指導教授李斯特（Ian Lister）又是雷亨利的學生，我有幸看到墨里斯在劍橋州創辦鄉村學院的記錄錄影帶，同時在每年召開的雷亨利紀念學術會上，與年輕一代的社區教育學者馬丁多次討論，對英國的社區教育有較深刻的印象與了解。民國八十年，完成批判的教學模式博士論文，對弗雷勒的激進社區教育推動感動難已。民國八十三年，分別利用參加一九八四年在丹麥哥本哈根召開的世界比較會議之便，參觀了丹麥及瑞典的民眾高等學校。並與「生活之域：丹麥民眾高等學校及丹麥非暴力的現代化之路」（The Land of the Living: The Danish Folk High Schools and Denmark's Non-violent Path to Modernization）一書的作者伯類思（S. M. Borish）暢談北歐民眾高等學校的推動狀況。同年，去埃及參加世界成人教育協會年會（International Adult Education Council），回程在布達佩斯參觀並訪問匈牙利社區教育概況，再南下到奧地利參觀其民眾高等教育推動狀況，對歐洲某些國家的社區教育有些了解，並產生了興趣，可惜因回國在一年開七門不同領域的新課壓力下，未及將上述參觀撰成專文，收錄於此，令人遺憾。希望將來有機會再撰文出版。

回顧我與社區教育的淵源甚早，曲指算來也已二十餘年。剛開始實務經驗多於理論探析，近年來，由於教學及國際互動經驗，理論與實務更有機會在我的專業關懷下對話。本書即在長久的實務、理論對話的生命之流中，迸擠而出。共分四篇分十一章，第一篇是社區教育模式，第二篇是社區教育過程，第三篇是社區教育案例，第四篇是社區教育人才培育及社區教育的困境與改進，可作為研究者及實務工作者更精進地思考我國社區教育推展方式的基本對話素材。

本書得以出版，感謝三方面的因緣合和。第一個因緣：出身貧寒的大甲鄉下農家的我，對比較具人際取向、被動發展的農村或貧窮地區的社區，較能同理了解，也激勵我以社會服務贊助社會改革的志向，很早萌芽，並側身其中。第二個因緣是有幸在師範生公費的體制贊助下，可在貧窮的壓力中，無經濟之憂地長期投入都會社區的服務工作，對大都會社區的功利、結構化、非人情取向，也有機會體會。民國六十九年並擔任台灣省社會處社區評鑑委員，使得在學生、教師的角色之外，又多出一個角色來了解社區教育實務。第三個因緣則是由於系內開課的調整，使我暫時失去與學生討論所學所經驗的社區教育專業之機會，為了彌補在社區教育對話場上，失去口頭對話機會的遺憾，遂將自己這幾年來關懷社區教育的筆錄，集結出版，一則聊表對此專業關懷持續不斷之志，二則藉此就教各方先進，期永續在對話場中享有專業成長的喜悅，以擴展專業貢獻的視野與才能。

最後，感謝師大書苑出版社慨允出版。劉伶姿小姐先行校閱舊稿，潘淑芬小姐協助校對。並將此書獻給孕育我社會服務強烈

情愫的父母。他們很窮，也沒受過教育，卻在傳統權威的家庭教養中，孕育出一顆善良助人的胸懷，一個高超道德境界的行為典範，滋潤著我在挫折之際，仍然無怨無悔地善盡本份，常保隨時精進，超越現實囹圄的無窮意志，而這便是我這一生最豐沛的資產，爲了發揚這分資產，更殷殷期盼各家學者多加對話批判，不吝指正爲感。賜教電話：(02) 3936798 (O)，Fax：02-3946506，E-mail:to6012@cc.ntnu.edu.tw

王 秋 絨

于鶴丘軒

目 錄

序

第壹篇 社區教育模式

- 第 一 章 博雅與激進的社區教育模式之比較…………… 3
- 第 二 章 弗雷勒教育模式在社區教育的運用實例評析
…………… 19

第貳篇 社區教育發展過程

- 第 一 章 社區教育需求的意義與評量…………… 33
- 第 二 章 社區教育方案規劃…………… 83
- 第 三 章 我國社區發展運用社會資源的分析…………… 119
- 第 四 章 社區教育方案評鑑…………… 167

第叁篇 社區教育實施案例分析

- 第 一 章 學習社會與社區學院的設置…………… 191
- 第 二 章 匈牙利的社區教育…………… 227
- 第 三 章 匈牙利布達佩斯文化中心的社區教育案例
分析…………… 237

第肆篇 社區教育展望

第一章 從終身教育的觀點論社區成人教育人才的 培育.....	247
第二章 社區教育工作的困境與改進.....	275
附錄一 社區教育諮詢機構.....	291

第壹篇

社區教育模式

- 第一章 博雅與激進的社區教育
模式之比較
- 第二章 弗雷勒教育模式在社區
教育的運用實例評析

第一章 博雅與激進的社區 教育模式之比較

社區發展自一九五二年聯合國成立社區組織與發展小組以來，其發展一直秉持「運用社區居民的力量，組織並創造社區內外的資源」，以改善並提高社區整體的生活品質為目的。為了達到上述目的，社區發展理論學者針對社區的發展性質、過程與目的，提出了社區發展的四種工作模式：工作過程說、工作方法說、社會運動說及工作方案說。（徐震，民72: 152-153）

每一種社區發展理論模式對於社區發展的性質、目的及活動實施過程的主張互有所長。由於社區發展理論有別，社區教育在社區發展中的地位、性質、角色也就不同。隨著社區教育的不同性質，其推展模式自然不同。以目前社區教育的最主要推展模式：激進的（liberating model）以及博雅的（liberal model）模式之特色加以分析，發現激進的社區教育模式由於強調對社區民眾的意識幡然改變，較適合在「將社區發展當做一種社會運動或方案的社區實務推展過程」中運用。至於博雅的社區教育模式則因偏重社區居民凝聚力、意識的培養，在性質上與工作過程說、運動說後期的立論依據相似，而可以在此兩種社區發展推展模式中被援

用。

因之，不同的社區教育模式之運用，將依不同的社區發展模式之特色而定，爲了進一步釐清前述所提的激進的博雅的社區教育模式之性質，以便說明此兩種教育模式在不同的社區發展模式之運用，本文首先依據基本觀點，包括教育目的、居民特質、實施方法、評鑑等部分，說明其差異，其次評析這兩種模式在不同社區發展取向上的功能。

壹、博雅的與激進的社區教育模式之差異

社區教育是以社區爲推展範圍，依據社區的主要問題及社區發展的目的，運用社區內的資源，教育社區居民。其目的，在於提昇社區居民的知識視野，改善社區生活水準。基此目的，社區教育是否能成功，需要考慮幾個要素：是否清楚地了解社區問題及未來發展目標？社區居民的特性如何？社區教育在社區發展的大前題之下，要達到那些目的？這些目的，有那些社區資源及社區發展組織單位可協助完成？又教育活動要如何評鑑才能知其成效？

準此，社區教育的推展模式，所包含的要素爲社區發展的問題與目的、社區教育的對象特質、社區資源組織、社區教育推展方法、社區評鑑方式等。以下將依這幾個要項，討論博雅的及激進的社區教育模式之差異。

一、社區教育目的的比較

主張博雅的社區教育模式的學者認為社區是一種互信、互賴，能充分分工合作的居民所形成的組織，也就是德國社會學家徒尼斯（Ferdinand Tönnies, 1955-1936）所謂的社區（Gemeinschaft）的觀念。

他以「社區」的概念來說明人類社群的產生最主要靠人類意志（will）。人類意志依其性質又可區分為原始的意志與獨斷的意志兩種。原始的意志，其成員依據相互的關心、同情心而產生社區式的社群。獨斷的意志使人為了某種特定的外在目的而結社，因之形成特尼士所說的「社團」式的社群。（Gesellschaft）（謝康譯，民56: 108-109）

社區式的社群主要特色在於成員是依靠親密的感情而結合，並非如商社、工會等組織是依據某種特定目的的功利性結社。博雅的社區教育模式也是認為社區的根基在於居民休戚與共的社區意識，也就是說居民具備共同了解社區問題，攜手一起解決的信念與行動意志。

社區發展也只有靠互信互賴的每個社區居民，基於前述社區意識才能達到其改善生活品質的目的。而要使社區居民具有互信互賴的社區意識，則需要靠教育。準此，博雅的社區教育模式認為社區教育的目的在於涵育並提高社區居民的意識。

在美國德懷術社區教育研究（delphi study）中，曾發展出基於博雅的社區教育模式的三個社區教育定義，從這些定義中可了

解此派社區教育的觀點與對社區教育目的的主張。

第一個定義是將社區教育「看做是確認社區需要並整合足以滿足這些需要的資源之過程，以促使社區及所有居民透過社會和教育方案而成長」。

第二個定義是由布庫瓦拉斯（M. Boucouvalas）提出的，他宣稱社區教育的目的在於發展自我引導的社區，透過全體居民對所有社區資源的協調、合作以找出居民需要，並予以滿足。

最後一個定義是由美國社區教育者在一本名為「人民自助」（People Helping People）的小冊子所界定的，他們認為「社區教育是激勵社區發展綜合性及協調性的互助體系，以提供社區居民的教育、娛樂、社會和文化的服務。」（Brookfield, 1983: 67）

由這三個定義可以發現博雅的社區教育模式主張的社區教育目的有幾個特色：

1. 注重居民及社區的整體成長。
2. 由居民基於彼此間互相分享一種神聖而相似的感覺，並遵守共同協商後的道德、行為規範，以完成教育目的。
3. 滿足所有居民的各方面需求。

而這樣的教育目的基本上隱含了兩個假定：一為社會居民的經驗，資源可達到教育目的；二為社區教育有可能滿足「所有」居民「多元」的需求。

然則，是否每個和諧的社區都有此互助的教育功能，而居民的需求是否可以在社區意識的導引下逐漸滿足，而沒有衝突，實為討論此派社區教育目的宜再深究之處。

由於博雅的社區教育模式有上述值得商議之處，另一派的學