

国外社会主义经济 理论观点选编

福建师大政教系

《国外社会主义经济理论观点选编》

编辑组

目 录

一、社会主义政治经济学的对象、方法

- (一) 社会主义政治经济学的对象..... (1)
- (二) 社会主义政治经济学的研究方法..... (11)
- (三) 社会主义生产力与生产关系..... (16)

二、社会主义所有制

- (一) 社会主义所有制的概念、结构..... (23)
- (二) 全民所有制..... (29)
- (三) 集体所有制..... (36)
- (四) 个体经济和私人经济..... (39)
- (五) 利用外资的形式..... (43)

三、社会主义商品经济

- (一) 社会主义制度下商品生产存在的原因..... (44)
- (二) 社会主义商品生产的性质..... (49)
- (三) 调节社会主义商品生产的经济规律..... (53)
- (四) 社会主义商品生产中的竞争..... (57)
- (五) 社会主义制度下商品经济的发展趋势..... (61)

四、计划与市场

- (一) 社会主义经济计划的含义、作用…………… (61)
- (二) 社会主义市场理论…………… (63)
- (三) 计划和市场的关系…………… (71)
- (四) 计划体制的改革…………… (76)

五、社会主义商品流通

- (一) 社会主义商品流通的性质、地位和作用…………… (85)
- (二) 社会主义商品经济中的价格…………… (90)
- (三) 商品流通体制…………… (98)

六、社会主义分配

- (一) 国民收入分配…………… (102)
- (二) 个人消费品的按劳分配…………… (105)
- (三) 社会主义工资…………… (111)

七、社会主义消费

- (一) 社会主义消费与生产…………… (120)
- (二) 关于消费的合理需要…………… (124)
- (三) 关于消费效率问题…………… (127)
- (四) 关于社会消费…………… (129)

(五) 消费的结构、模式和趋势…………… (132)

八、经济体制改革

(一) 经济体制改革的原因、性质…………… (136)

(二) 经济体制改革的方向…………… (139)

(三) 经济体制改革的原则…………… (142)

(四) 经济体制类型…………… (143)

(五) 经济体制改革的步骤和方法…………… (146)

(六) 经济体制改革和政治体制改革…………… (149)

国外社会主义经济论著 部分名词简释

布鲁斯模式

锡克模式

市场社会主义模式

直接决策

间接决策

协调

市场机制

劳动集体同质化

非生产领域

恩格尔定律

联合劳动

自治制度

社会契约

短缺

水平短缺与垂直短缺

滞存

投资紧张

投资饥渴

扩张冲动

强制替代

大众服务性原理

双重价格制度

影子价格

社会所有制

硬预算约束

软预算约束

植物性控制

企业双重依赖

纵向协调横向协调

在职失业

经济分析方法

预测分析

功能经济分析法

业务经济分析法

例行分析

自愿替代

囤积倾向

需求约束

资源约束

厂际比较分析法

厂内经济分析

均衡分析法

非瓦尔拉斯均衡法

比较静态经济分析

决策树

仿真分析法

线性规划法

因素分析法

远景分析法

一、社会主义政治经济学的对象、 方法、生产力和生产关系

(一)社会主义政治经济学的对象

1. 生产力在社会主义政治经济学中的地位

政治经济学的对象应不应该包括生产力，这是国外经济学界从二十年代开始一直争论不休的问题。直到目前，围绕这个问题还在进行争论，主要有以下几种观点：

第一种观点，认为政治经济学的对象是生产关系，但也要研究生产力。但这种观点的具体表述又有所不同，鲁缅采夫指出：“社会主义政治经济学是研究人们在物质财富生产过程中结成的社会关系，即共产主义社会经济形态第一阶段的生产关系。”接着指出“政治经济学研究的是作为生产力发展的社会形式的，并与生产力相互联系着的社会主义生产关系，它揭示社会主义社会所固有的生产力的社会组织方式，从而也揭示加速科学进步的各种经济条件。”（A·M鲁缅采夫主编的《政治经济学》（社会主义部分）教科书第1—2页）。这是因为，社会主义政治经济学的研究目的在于揭示社会主义所特有的政治经济学范畴和经济规律，从而为管理社会生产，发展科学技术提供理论武器。

苏联学者尼·依·巴兹廖夫认为“社会主义政治经济学的

对象是与生产力和上层建筑处于密切联系和相互作用中的生产关系。”政治经济学在研究生产关系时，不能脱离生产力，生产力不可能在社会关系之外存在。”因为“生产关系对生产力这一内容来说是形式，不联系现实内容来研究形式，就会使经济学变为抽象的文牍主义的、丧失了社会主义现实内容的科学。”（《经济研究参考资料》1983年第111期第6页）

苏联社会科学院经济研究所所长阿巴尔金认为，政治经济学的对象是生产关系，更确切地说是生产关系体系，这原则上是正确的，但这一提法过于概括，因此需要作些解释。他认为研究生产关系与生产力、生产关系与上层建筑结合部上所存在的中间关系和形式是政治经济学对象的组成部分。赞同这种看法的还有另一些研究者。例如《社会主义政治经济学方法》一书的作者指出“社会主义制度下政治经济学面前产生的新任务，要求……在同生产力与上层建筑的‘接合部’上转入对共产主义建设迫切问题的研究”，又说“生产方式两个方面的‘接合部’同样属于政治经济学的研究范围。”阿巴尔金认为，对政治经济学对象的这一理解，解除了对生产关系概念的束缚，有助于更充分、更全面地提出生产关系的概念。（《经济研究参考资料》1983年第139期38页）

苏联另一些学者指出，研究政治经济学的生产关系需要了解生产力的内容，应当研究生产力与经济关系的相互作用，但生产力的内容却不列为政治经济学的对象。对生产力所作的政治经济学分析，“是对它的社会形式的分析，而不是对它的内容的分析。政治经济学分析的任务在于，弄清楚建立对生产力发展最有利的经济情况的道路，确定生产关系的必要变革”。（《经济学译丛》1986年第7期第3—4页）

罗马尼亚科学院院士H·N康斯坦丁内斯库等人认为“政治经济学是研究社会生产关系的发展即人与人之间经济关系发展的科学。”同时明确指出“鉴于生产关系适合生产力性的和水平的规律的作用，政治经济学不是孤立地脱离生产力研究生产关系，而是在与生产力的相互作用中研究生产关系，现在比以往任何时候都需要经济学朝着技术进步的方面高瞻远瞩地去研究生产力发展的方向，研究生产力发展的辩证法以及生产力发展所提出的经济问题。”（N·N康斯坦丁内斯库著《政治经济学》（社会主义部分）教科书第46页）

波兰经济学家布·明兹认为“政治经济学的对象是生产关系，是经济关系。”但也要把生产关系同生产力联系起来研究。“这门科学研究生产力与技术关系对生产关系的影响，在某种程度上也研究生产关系对生产力和技术关系的影响。”（明兹著《社会主义政治经济学》第13页）

第二种观点，认为生产力和生产关系一样也是政治经济学的研究对象。这是苏联理论界在十月革命后不久展开的关于生产力与政治经济学对象的关系问题的讨论中出现的一种观点，当时他们认为应当把生产力的内容全部列为政治经济学的对象。这种观点在当时受到批判，但并未导致争论的结束，近二十多年来，讨论仍然继续进行，但是这部分学者的观点也发生了一定变化，他们不再象以前那样把生产力的内容全部列为政治经济学的对象，而是把“与社会有关的生产力方面”列为政治经济学的对象。这里包括“直接影响整个经济体系的技术现象”，生产力的“水平”“发展趋势”和“结构”，个别人认为还包括劳动资料和劳动对象生产的相互作用。（《经济学译丛》1986年7期第1页）

苏联的E·鲍里索夫主张社会主义政治经济学对象不仅要包括生产关系，而且还要包括生产力。他在对斯大林研究社会主义政治经济学对象时忽略生产力这一点进行批评时写道：为了使社会主义政治经济学“深刻地、全面地揭示生产力同生产关系辩证的相互关系，我们认为社会主义的生产方式应该是社会主义政治经济学的对象。”（古兹尼亚耶夫著《社会主义政治经济学对象问题》第145页）

茹科夫斯基赞成将生产力列为社会主义政治经济学的对象。他在分析社会主义国家生产力急剧增长，生产力的结构也发生了重大的质的变化以后得出结论：“实际上这就是说，社会主义政治经济学应该研究生产力的发展规律。”（《社会主义政治经济学对象问题》第154页）

希罗科拉德也主张把生产方式的两个方面并列为政治经济学的对象。他指出：“按照马克思的说法，生产力和生产关系是生产方式的相应的内容和形式。作为生产力和生产关系的辩证统一体（不是机械的统一）的生产方式就是政治经济学的对象。”（同上书第155页）

南斯拉夫学者B·乔西奇也指出“社会主义政治经济学研究的对象是发展社会主义生产力和建立社会主义生产关系规律。”（B·乔西奇主编《社会主义政治经济学》第37页）

2. 经济政策和社会主义政治经济学对象

关于社会主义国家的经济政策在社会主义政治经济学对象中的地位问题，是国外理论界争论中的一个重要问题，对这一问题有各种不同的理解。主要有以下几种观点：

第一种观点，认为经济政策只是政治的上层建筑的组成因素，它与社会主义政治经济学的对象没有任何关系。斯大林关

于把经济政策问题堆压到政治经济学上，就是葬送了这门科学的论断，成为这种观点的主要依据。许多经济学家都把社会主义政治经济学和经济政策对立起来，并且证明经济政策是其他社会科学的研究对象。一些人认为，经济政策是具体经济科学（工业经济学、农业经济学等）的研究对象。另一些人则认为，经济政策应当由这样一些专门的社会科学，如国民经济计划科学或经济管理科学来进行研究。（古兹尼亚耶夫著《社会主义政治经济学对象问题》第162页）如康涅克教授指出“所谓计划管理和国民经济领导的组织形式，这并不是客观的经济形式而是由国家建立起来的。这是自觉利用已有的生产关系和自觉运用经济规律的形式。它不能成为政治经济学的对象。”康兹明诺夫也认为：“对上层建筑的分析，包括对国家经济政治的分析，不会直接成为政治经济学的对象。”（同上书第175页）

第二种观点，认为应该把党和社会主义国家的经济政策同生产关系并列作为社会主义政治经济学的直接对象。对这种观点的具体表述又有所不同，一种意见认为，经济政策是社会主义生产关系体系的组成部分之一，“属于社会经济基础”，因此，它应当列为政治经济学的研究对象。（同上书第163页）

另一种意见不同意把经济政策看作经济基础的组成因素，同时又毫不含糊地把作为上层建筑的重要组成因素的经济政策列为政治经济学的对象。如契斯季业科娃认为“社会主义国家在经济领域中是作为一种政治机构，作为各种政治关系的体现者出现的，正因为如此，它的活动就采取了一种经济政策的形式。依我们看来，这就是为什么在政治经济学对象中所应包括的不是社会主义国家的一般经济活动，而是社会主义国家的经

济政策，即社会主义国家经济活动所采取的经济政策的形式。在这种情况下，扩大社会主义政治经济学对象的范围不是依靠扩大生产关系体系，而是通过把政治上层建筑最重要的组成部分——经济政策补充作为政治经济学对象的办法来实现的。”

（同上书第164页）

又一种意见认为“社会主义政治经济学的对象是与生产力与上层建筑处于密切联系和相互作用中的生产关系。同时，政治经济学也不能脱离经济政策。经济政策是社会主义经济理论对象的组成部分，它不能被置于政治经济学的研究对象之外。马克思列宁主义认为，认识社会和利用革命方式改造社会是统一的，而社会主义政治经济学革命改造的一面就体现在国家的经济政策中，这就是经济理论和经济政策的统一，政治经济学和经济政策的统一。”（《经济研究参考资料》1983年第111期第6—7页）他还认为“经济政策应该是通过社会生产管理计划工作，价格形成，物资刺激等等这样一些经济机制的杠杆和要素成为政治经济学的对象。”（同上期刊第9页）

第三种意见，认为政治经济学的直接对象是生产关系，但社会主义政治经济学同社会主义经济管理的实践和经济政策有着密切的联系。这种观点认为，不管经济政策的意义变得多么大，都不可能影响到社会主义政治经济学对象的含义。政治经济学的对象过去是，将来还是社会主义生产关系，这一研究对象是不能加以扩大的，如果把经济政策作为政治经济学的直接对象，就不可能避免地会犯两个重大错误，一是把社会主义政治经济学和其他与经济政策有关的社会科学混为一谈，二是最终导致用经济政策代替经济理论，取消作为理论科学的社会主义政治经济学。（《社会主义政治经济学对象问题》第178

页)

同时，他们认为将经济政策和社会主义政治经济学截然分开，将全部经济政策都交给其他社会科学去研究，就不可避免地会使经济理论同社会主义经济实践脱节，使政治经济学变为“纯”科学，从而在理论和实践之间筑起一道不可逾越的鸿沟。(同上书第162页)

他们在批评前二种观点的基础上提出，社会主义政治经济学同社会主义经济管理的实践和经济政策有着密切的联系。“这种联系表现在第一：社会主义政治经济学是经济政策的理论基础；第二：经济政策和社会主义政治经济学对象之间所以有直接关系，还因为经济政策对经济有巨大影响，经济政策是使经济科学成就得以实现的手段。”理论为实践服务，实践本身又检验经济理论是否正确，并为理论的进一步发展提供大量的实际材料。(同上书第179页)

3. 对作为政治经济学对象的生产关系内容的理解

国外经济学家对这一词题的表述主要有以下几点：

第一种意见，П·Н阿巴尔金认为，社会主义生产关系是一个复杂的、多结构的形成体，它可划分为以下几个层次：技术经济关系，组织经济关系，社会经济关系。

阿巴尔金认为，社会主义生产关系体系是一个复杂的，多结构的形成体，因而对加入这一体系的各个因素进行单一的线型分类，实际上是不可能的，在划分这一体系中的结构环节时必须采用多元(即多观点)分类法。

生产资料公有制(全民所有制)是社会主义的基本生产关系，是社会主义所固有的生产关系体系的基础。

社会再生产不同阶段(生产、分配、交换和消费)所固有

的关系，在生产关系体系中占有重要地位，它们具有极本质的特征，产生其中每个特征所固有的经济规律。

接着，阿巴尔金根据同生产力发展水平的直接和间接联系把生产关系进一步划分为以下几个层次。

——直接表现生产技术水平的关系（技术经济关系）

——直接由生产力的发展所产生的并说明社会总劳动组织、社会分工和生产社会化水平的关系（组织经济关系）

——最后是说明社会占有形式，生产发展客观方面，社会的社会结构和它所固有的经济利益体系的关系（社会经济关系）。

阿巴尔金还着重指出，马克思列宁主义政治经济学是以两个方面论述生产关系体系的，作为占有方式和作为组织生产的方法和经营方法，与此相适应，生产关系也划分成两个支系：占有方式说明生产发展的方向、生产目的、该制度整个社会关系体系的社会本性，而经营方法则揭示社会生产的组织机制并为它服务。他认为这两方面都是政治经济学的研究对象。

（《经济研究参考资料》1983年第139期第40—41页）

第二种观点，苏联经济学家索洛德科夫认为社会主义生产关系不仅包括物质资料的直接生产关系，还包括在流通领域形成的关系和非生产领域生产非物质消费品（或如人们称谓个人（服务）的部门中的经济关系。）他认为生产关系首先是物质资料的直接生产关系，这是原先的生产关系，仿佛是社会经济基础的一种基础，尽管物质资料的直接生产关系是重要的，但它们不过是社会生产关系的一部分，社会生产关系不仅包括物质资料的生产关系，而且包括整个生产的关系，整个生产是生产和个人消费的有机统一或再生产。他认为物质资料的直接生产关系所包括的消费是不完全的，它包括生产消费，但不包括个

人消费。在再生产的关系中，还出现了由物质资料的消费和非物质资料的消费构成的个人消费。因此，整个生产的关系不仅是物质资料的生产、交换、分配和消费关系，而且是非物质资料的生产、交换、分配和消费的关系。因此，政治经济学所研究的生产关系包括整个生产或再生产，包括关于个人消费和劳动力再生产的关系。

第三种观点，苏联学者C·库列括物认为政治经济学研究的生产关系包括精神生产领域中的经济关系。他认为，精神生产之所以被置于政治经济学的研究之外，是由于大多数经济学家都认为在精神生产领域中不发生经济关系，经济规律在其中不起作用。而他的看法则相反，认为“在精神生产领域，经济现象，经济过程之间存在着稳定的必然的因果联系。”“在精神生产中起作用的生产关系，可以确定它为精神财富的生产、交换、分配和消费过程中人与人之间产生的经济关系。”而且认为，物质生产的许多经济规律，会以一定的特点和特殊的表现形式在精神生产中起作用，而精神生产深入到物质生产领域时，也会产生一定的经济关系，只有分析精神生产的产品在精神生产本身和精神生产之外运动时所产生的经济关系，才能理解在精神生产中形成的生产关系的特点。“由于精神生产领域中起作用的经济关系的特点而产生的一大类问题，这些问题应成为政治经济学的研究对象。”（《国外经济文献摘要》1983年第4期）

4. 关于政治经济学研究对象组成部分的其他争论

（1）使用价值是不是政治经济学的对象。对这个问题，国外学者有两种不同的观点。

一种观点认为，“使用价值作为物，作为对象，作为物

质，就其自然属性来看，不是政治经济学的对象。”（《国外经济文献摘要》1983年第5期第3页）他们的论据是这样的：使用价值表现物的属性，满足人的需要，这种属性“不是物的社会属性，确切些说，不是体现社会关系，从而更不是体现历史上一定的生产关系的属性。”（同上期刊）

另一种观点，民主德国的米勒则认为使用价值是政治经济学的对象。其理由“是因为人和阶级之间的关系同使用价值也是息息相关的，政治经济学研究生产、分配、交换和消费过程中所形成的社会关系体系中的使用价值。这里说的不是某一个别种类产品的使用价值。这里说的是多种多样的，极不相同的，具有多样使用价值的产品种类的使用价值，这些产品种类同社会分工紧密结合在一起，并要求生产者相互合作”。（同上期刊）

他认为“生产者在生产、分配、交换、消费具有不同的使用价值的不同种类产品的过程中进行合作的方式，便构成经济科学的研究对象。在社会主义条件下，这种合作既包括各种经济活动的成果的交流，也包括各种不同的生产资料的使用以及各企业之间对这种使用效果的比较。”并且指出“在社会主义条件下，……商品的使用价值固然仍是价值的承担者，但是已不仅仅是这种承担者，并且首要的职能已不是充当这种承担者。使用价值成了商品所以被生产出来的决定属性。社会主义的基本经济规律决定了社会主义社会中人们的关系同使用价值的生产息息相关，并且使这样关系体现在使用价值中。”（同上期刊）

（2）自觉利用经济规律问题是否应列为社会主义政治经济学的对象。

一种意见认为，这一问题不应该包括在政治经济学所应解

决的任务内。持这种观点的经济学家认为政治经济学以自身的对象和方法的角度出发，只承担理解和解释经济现实的任务，利用经济规律问题应当属于应用经济学的范围。

另一种意见认为，这个问题应当列为政治经济学的研究对象和任务。他们认为理解和解释经济现实只是社会主义政治经济学的社会职能之一。它的另一社会职能是为社会主义的经济实践服务。而实现后一任务的一个方面就是探讨利用经济规律的问题。在发达社会主义条件下，这一职能越来越重要。同时还认为“不把自觉利用规律的理论问题列为政治经济学的研究对象和任务，就不能克服经常出现的经济建设中的主观主义和凭经验办事的方法，就会使基本理论和经济实践之间失去了‘活的’联系，互相隔裂开来。”（《国外经济文献摘要》1984年5期第5页）

（二）社会主义政治经济学的研究方法

国外学者在政治经济学研究中，十分注意运用马克思主义的方法论，如科学抽象法，归纳演绎法，分析和综合法，逻辑——历史方法等，但在实际运用中又各有不同和创新，主要的有：

1. 系统方法

波兰经济学家布·明兹在其著作《现代政治经济学》一书中提出，在政治经济学中运用系统方法，就是要把它作为一个系统来研究。只认识到经济体系是由各个部分所组成还不够，更应该着重指出的是，这个体系的存在及其性质，是由它们之间的相互作用来决定的，即作为一个整体的体系，对各个组成部

分起作用,而且是主导作用,而各个部分又相互作用,和作用于作为体系的整体。他认为国民经济是一种复杂的动态的经济体系,包括生产与分配过程的社会关系在内,是与社会的需要直接相关联的。经济体系这个概念,不仅包括整个体系的目的,而且还包括目的职能。把经济体系作为一个系统来研究,它由两部分来组成:子系统和各具体部分(要素)。子系统又可分为较小的子系统和要素。整个系统就是由各种不同等级的子系统所组成,高一级别的子系统是由低一级别的子系统所组成,而系统研究主要包括两个方面:一是系统内部的相互作用,二是经济系统与环境条件之间的相互作用,即外部相互作用。因为这两种作用交织在一起,成为经济系统发展的因果。(《苏联东欧研究资料》1983年2—3期合刊第132页)

苏联学者M·鲁达科娃也主张政治经济学的研究必须运用系统方法。她指出“马克思所创立的理论系统的特点,就在于它的多维性。这一系统包含了各种类型的联系和相互依存的关系。……概念的逻辑系统中的这些关系,以经过调整的形式反映现实经济关系的全部复杂性。政治经济学无非是反映复杂的,系统化的客体的各种概念的一个系统,这一事实决定了系统方法的特点。”由此可见,“系统方法是研究经济现实和建立这一现实的逻辑模型的各种方法论原理的一个相互联系的统一体。这也就是科学的辩证法方法。利用这种方法,可以使研究对象作为具体的,完整的系统再现在概念中,也就是说,除了辩证的、系统的方法以外,政治经济学中并不存在其它什么特殊方法。”(《国外经济文献摘要》1983年第4期第4页)

2. 数学方法

罗马尼亚经济学家N·N康斯坦丁内斯库等人认为“既然