

海陵丛书

[运气辨]

图书馆
1959.10.



陸覽泉先生傳略

也其曰也平古家者筆之經常喻等學論必作羊古碑
 號父一人得諸讀案訣是異能論等學論必作羊古碑
 其別其父一人生得諸讀案訣是異能論等學論必作羊古碑
 鄉其傳其處耳焉當擇使方得猶頴羨寒期諸稿散
 聽泉廉像之故致為賦治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 先生字覽泉群坡畀生尤本治所出泥鰌意經註氣燄書大羅及章
 僚安人東坡先生而善為證治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 好夢有讀坡至汝無种編為證治人有求治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 翠遂不名據為證治人有求治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 多精粹編為證治人有求治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 易於記誦人有求治者已不遂知其內以經註氣燄書大羅及章
 法古雅能選用先生深思心之註乃以經註氣燄書大羅及章
 妙齊大都善用先生深思心之註乃以經註氣燄書大羅及章
 齊而一經學病敷衍者乃以經註氣燄書大羅及章
 非也又嘗有晚有莎瓣賦鐵災繆搜硯古印章
 書明乃已晚有莎瓣賦鐵災繆搜硯古印章
 方付梓又有本草賦鐵災繆搜硯古印章
 佚少時頗究金石之研究
 至數百通所蓋金石之研究
 各數百事一識而手自鑄之一



善琴工疎以坡今而隆二墩時作生
工有偶不數傳耳貴乾光碑五之先生減
馬里角焚皆者為生於於年先少不著僅實以
推譜曰恆厚多絹哉五一某古力學之後傳不詳其集其事實以
富奕一居集雖寸歎十十之故得後傳不略集其事實以
藏著先生奕酬藝方勝月月橋博闊惠生嘉
收奕手復仙子生可二一小好其嘉義載先生付手民遂略集其事實以
中博國不坡之得遠二年姜於心古志為發府者傳
里書某輒術嘗里名四十河南志為心古志方謀付手民遂略集其事實以
矢輒聞年十家醫欽義載先生付手民遂略集其事實以
國不坡之得遠二年姜於心古志為發府者傳
時書某輒術嘗里名四十河南志為心古志方謀付手民遂略集其事實以

里後學陳盛修謹述

運氣辯自序

人身辨另病其註為問訛已深由猶源可開
人法復及訛之運素警而二旨涉溯良言
於鈐政氣諸世土奉反葉而一其祇能破家
而寒北六墓陽以數即枝尋周有一其祇能破家
難明傷為等棺南咸和化文經姑達人意不勘黃家
鑄綜難明傷為等棺南咸和化文經姑達人意不勘黃家
之理鑄綜難明傷為等棺南咸和化文經姑達人意不勘黃家
五運之應若梓鼓自歲水差名嫁名附在泉鑿亦姑達人意不勘黃家
疾作二歲屬土號對不知何人隨聲附在泉鑿亦姑達人意不勘黃家
甲子列曰書家尊補謬雖元庸流既不足與譖周有一其祇能破家
己丑司天尚無能闡於司天非病式姑達人意不勘黃家
又遺雖謂為元庸流既不足與譖周有一其祇能破家
謬者談經玩註輒抵牾莫達人意不勘黃家
嗟乎庸流既不足與譖周有一其祇能破家
造者謂為諫虛叩寂徒乱人流人勘黃家
是謂為諫虛叩寂徒乱人流人勘黃家
以備答若昧明若昧遯無人勘黃家
以致天時民病之闕好治岐黃兼參象緝
惜也僅舉業之暇好治岐黃兼參象緝
卷每歲々於此熟復經論兼參象緝
河洛久之若有得焉窮不有揣以經
證經擺脫舊註發前人未發之難決
千古未決之疑列表繪圖為運氣別

開生百至於王太僕以下諸名輩詞
鋒所及略無顧忌自知於庚辰淺然
共談靈薦之書有疑必析豈容閼人謂
之口說之當否公評遠付後賢倘謂
狂瞽之言柱自駭俗不合於經請舉
其所辨從而取正之塗抹之棄擲之
僥方感愧於無涯夫何憾
道光十七年太歲在強圉作靈相月
中憲

六一老人梵泉陸儻辰書

運氣辨凡例

一素問運氣七篇據微析理盡以六節地以五制所以蒼天布氣總不外於五行在起運歲心是書削論從書意也二十七氣節之周義是之十二氣節野剩句年者何如運中一諸家次二十八宿二十四短分無一知光也明曰運中十二候日之晝夜九州定位不移上月中八月中運氣遞禪以及所有定而也也謂日光移於光道上月分二月中八月中甲子年納音凡經移司天異所加氣有同也謂景岳尚云春分南秋分壁初以次而

日躔翼末以次而北致歲南移宮與月建混於何視歲北而命位乎是書專測光道餘不另行

一推步之法由疏而密如黃赤大平之得迎一也歲數不數安帝唐天其遞之
之度中星與節算古今歲古踵為歲者曰字見歲者詳疇遷微有不同即此亦可增
距之漸縮與氣是數來者歲者曰字見歲者詳疇遷微有不同即此亦可增
分之用恒皆中以歲來者歲者曰字見歲者詳疇遷微有不同即此亦可增
去畸零同然策謂自人術是詳疇遷微有不同即此亦可增
強曰推所書自以術是詳疇遷微有不同即此亦可增
考據之學

一運氣書多繪太極卦象河圖洛書似乎精鑿開之於運氣並無闡發不過裝翼講陰陽體已類經運氣數由五六中合象論天地氣數由五六中合

易經詳錄與漢學家言多涉
推卦河洛為賅構翼然解說務與
摭陳是書就圖索解多舛誤
運氣印證凡經生家言多涉
刪汰

一六氣分南北化數在圖及有
泉論遞嬗註家均未言於左明
嫌立異特據鈔經文於左明
其非敢臆造

一舊傳化數正對業已妄為互勘
訂可不復圖但非兩者互勘之橐
無以定其是非闡申凡矣梓
一 是書創橐於道光甲申年著者
三易未敢舉以示人付定當不勝厚望
究未知其當否因家窮不勝厚望
以問世大方之教言窮不勝厚望
珠玉賜之教言窮不勝厚望
焉

識辰僊陸主人三斬養

運氣辨目次

- 辨刺法論本病論非素問原篇
辨六氣當配五運兩分
辨十二支化數
辨南北政之歲非方位太歲
辨南北政北政
辨客氣新舊交遷
辨南北政步陰錯在脉不應
干支合化辭
化數土常以生本大衍之數說
星土分星亥黃道宮度說
論太初三統歷元
論四分歷元
渾天圖
黃道節氣二十八宿星躔周天
圖
黃道交赤道分躔次星土圖
黃道宮度戌亥辰巳辰午赤道南北節氣表
黃道二十八宿躔度 緯差附

冬至相距中數恒氣節氣日時
表

史記歲陰歲星遷轉表
前漢書太歲歲星遷轉表

歲星行度今測附 漢志星度節氣 用三終上元推歲
秋用歲星与次配合恭

移光定位圖

素問五運兩分化數綱圖一分
圖二

素問玉統五運丁統五運經文
彙鈔

正吳鶴泉張景岳之誤附

南政北政六氣兩分司天在泉
化數綱圖一分圖二

素問南政北政司天在泉少陰
所在尺寸不亥六化分治少
陰不司氣化司天中運在泉
化數終氣交初氣諸經文
彙鈔。

南北政司天在泉少陰所在藏
法指掌圖

河圖配後天卦干支合化五行
流行生成圖

洛書配干支合化五行對待生
成圖

六氣納先天卦象大極圖

六氣效否泰二卦清長太極圖

籥氣應先天六十四卦左旗圖

重訂人身六脉應主氣六步圖

舊傳化數正對圖 附

諸家演說化數 附

運氣辨 此第三次稿本修改訂付梓

海安陸儻辰耳鄉甫著
辨刺法本病非素問原篇馬壽
附和之謬

黃帝內經載在漢書藝文志中。詞旨淵茂。淹貫三才。似非周秦以下之書。唐人鮮有窺其底蘊者。原書殘闕。唐王冰採陰陽大論補之。成素問第十二卷。於病能篇後云。世本溫舒依運氣論奧。忽附此二篇於後。並未言其所自來。始溫舒續之以欺世者與。其論託之岐伯。請即以岐伯之言正之。岐伯曰。氣有往復。用有遲速。因者之有。而化而變。可見六氣為大氣之所化。所以寒不遽寒。熱不遽熱。皆一氣之節宣而鼓盪。非勞分六種氣也。即易傳寒暑相推。屈信相感。一致之旨。氣則撓之。何以天柱等九星。獨能窒抑天元乎。岐伯曰。三之氣。天政布。六元紀中。周甲皆同。豈有本年亥正。

司中位之氣。而上年主歲半以前舊司天之氣。仍居中不退位。再治天復布政之理。又豈有天運孤主。地運獨主之理。至五運之各主歲。首甲定運。甲不兼己。己不兼甲也。故岐伯分太過不及之運。遺篇云剛柔相守。如上甲必下己。則敦阜卑監。名將安屬。抑上敦阜而下卑監乎。岐伯曰。運居其中。甲為中太宮。己為中少宮。局嘗已上下乎。謂己卯司天。甲午在泉。辛巳司天。丙申在泉。以所引察諸中之化數。按之何顯與岐伯納鑿乎。若五鬱之發。岐伯曰。鬱極乃發。待時而作。其差後皆三十度而有奇。安必三年鬱之後。呆化瘳癘乎。全文祇就岐伯所氣二宗。以升降掀翻而已。且彼之所謂升降。尤與經文謬戾。披觀易卦出震見離之象。堯典受時中候之星。禮經左綱右傳之文。歷代察紀步天之術。並旁參諸儒理氣之說。知日月五星。亦是隨天左旋。伊古以來。從無言

天右旋者。遺篇不分南政北政，謂司天之右兼降地，在泉之右兼升天。如云子午之歲。太陽降地。主窒地阜。降而不入。太陰升天。主窒天衡。勝之變不等前。與升降各有不前即氣交之變有二證。以上見者為自西而東。則十有二辰之位。真逆轉矣。彼蓋誤奉天元玉冊為靈寶。畫定爻遷處所。天元玉冊俗作地云一氣升天作左宿一氣入地作左宿以及九星註名皆云此書以流行消長之六氣。為此疆爾界之六柔氣。又設為天數有餘復布之氣。剛收失位疫癘之氣。曰升降。非生長化收藏之升降。曰氣交。非三氣與四氣之氣交。曰數。非一刻至百刻畢天度之數。曰位。非初氣終六氣成歲功之位。逐年一樣支節。演說不休。嗣之素闡篇中。奚期廢鼎。而馬蒼顧云。後世不知司天在泉。天之右旋。地之左旋。以其不知此二篇升降之義。不能治疫癘者。以其不知此二篇退位還正。剛柔失守之義。甚而罪及窮凶者之嘗。

無後崇信太過。遂據以釋經。繪六六之節。盛衰六圖。自西轉東而下。以上者右行。釋應天之氣。動而不息。繪地理。應六節一圖。自東轉西而下。以下者左行。釋應地之氣。靜而守位。按岐伯曰。厥陰在上。則少陽在下。左陽明。右太陰。少陰在上。則陽明在下。左太陽。右少陽。至所謂西南而命其位。又曰。上者右行。下者左行。左右周天。餘而復會。所云某氣在上。則某氣在下。明指司天三之氣。在泉六之氣而言。皆客氣加臨。據人面南所見而待其至。上者向人身之右。在天為左旋而西。至下向人身之左。則西而轉東矣。二句本屬一串。何得以竟割裂。又因下文辨及地居太虛之中。非下者左行之下。再岐伯六元所序。左証顯然。得難以左行者專為守位之氣。乃於右旋客氣圖上。復加左旋客氣。兼西南命位。上右行而下左行之局。本補罅漏。奈客氣之外。重添客氣何。且由

若所云。如癸亥年六之氣。終於水下百刻。甲子年初之氣。始於水下一刻。此百刻一刻之交。太陽當退而居地之左向。即進而行天之初氣。又例遇勝星。又適逢土運。進退維谷。恐無此周折不自由之化令也。劉氏吹等。元臺力疾建鼓而從之何與。宋英宗時。林億等新校正云。今世有素問亡篇。仍托名王氏為註。詞理鄙陋。無足取者。明吳岷云。言之不經。一庸人能辨。二說頗有特識。若景岳亦并註家。以用針灸語。非王冰之筆。而猶信遺書之晚出。隱菴亦疑廢本。而復拾作者之唾餘。張隱菴註素問不收此二篇却襲用別集二千。以解化數。均不免為馬註所惑耳。夫天元玉冊。元珠密語。元臺于天元紀大論註中。明云二書並係訛名。乃知之而弗能辨。繼且反為之惑。展轉傳訛。甚矣。著述之不可不慎也。

