

叢書集成新編

三七

新文豐出版公司印行

叢書集成新編

第三七冊目錄

語文學類



許學

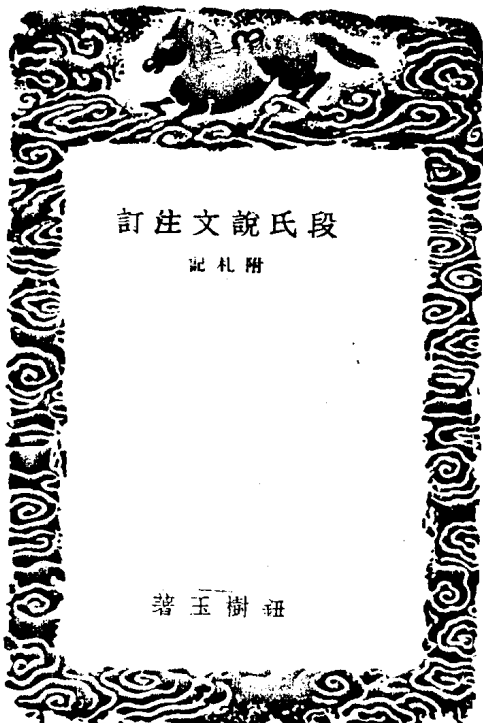
段氏說文注訂八卷附札記	清	鈕樹玉著	許學	一
說文新附考六卷附續考、札記	清	鈕樹玉撰	許學	四七
說文補例一卷	清	張度學	靈鵜	八九
說文正字二卷	清	王石華等撰	問經	九四
席氏讀說文記十五卷	清	席世昌著	借月	一二一
說文校定本二卷	清	朱士端著	咫進	一九三
說文管見三卷	清	胡秉虔著	滂喜	二〇三
說文逸字二卷附附錄	清	鄭珍記	天壤	二二二
說文新附考六卷	清	鄭珍記	咫進	二三六
唐寫本說文解字木部箋異一卷	清	莫友芝撰	許學	二七〇
讀說文雜識一卷	清	許械撰	許學	二八四
說文部首歌一卷	清	馮桂芬撰	許學	二九〇
說文疑疑二卷附昭孔謂三十 四則	清	孔廣居稿	許學	二九四
說文審音十六卷	清	張行孚撰	漸西	三三九
說文解字索隱一卷	清	張度學	靈鵜	四〇四
說文字原韻表二卷	清	胡重編	許學	四〇八
諧聲補逸十四卷附札記	清	宋保學	許學	四一五
說文段注撰要九卷	清	馬壽齡述	許學	四五六

說文答問疏證六卷附墓碑誌銘
許印林遺著一卷

訓詁

爾雅二卷	晉	郭璞注	五雅	五七七
爾雅新義二十卷附附錄	宋	陸佃撰	粵雅	五九七
爾雅鄭注三卷附提要、補正	宋	鄭樵註	學津	六六八
爾雅翼三十二卷	宋	羅願撰	學津	六八六
	元	洪炎祖釋		

清	薛傳均撰	咫進	五五七
清	許瀚撰	滂喜	五七五



段氏說文注訂

附札記

鈕樹玉著

金壇段懋堂大令通古今之訓詁明聲讀之是非先
成十七部音均表又著說文解字注十四篇可謂文
字之指歸肄經之津筏矣然智者千慮必有一失況
書成之時年已七十精力就衰不能改正而校讎之
事又屬之門下士往往不參檢本書未免有誤吳門
鈕君匪石錢竹汀宮詹之高足也深於六書之學著
段氏說文注訂八卷介子弟仲嘉_亨郵寄嶺南節院
索弁言序中所舉六端及書中舉正皆有依據當與
劉炫規杜並傳於世惜此書成後大令已歸道山不
及見也設使見之必如何邵公所云入我之室操我
之戈矣道光四年冬至月阮元作於廣州節院

段氏說文注訂

段大令懋堂先生注說文刊成余得而讀之徵引極
廣鉤索亦深故時下推尊以爲絕學然與許書不合
者其端有六許書解字大都本諸經籍之最先者今
則自立條例以爲必用本字一也古無韻書今創十
七部以繩九千餘文二也六書轉注本在同部故云
建類一首今以爲諸字音指略同義可互受三也凡
引證之文當同本文今或別易一字以爲引經會意
四也字者孳乳浸多今有音義相同及諸書失引者
輒疑爲淺人增五也陸氏釋文孔氏正義所引說文
多誤韻會雖本繫傳而自有增改今則一一篤信六
也有此六端遂多更張迴非許書本來面目亦不能
爲之諱也余昔著新附攷又著說文攷異會以就正
今注中多有采錄余於說文之學自知淺陋無足重
輕然專以玉篇諸書參校異同實自余始茲錄其尤
甚者若干條稿加平議釐爲八卷曰段氏說文注訂
間有拈出余說者以明余之非敢掠美也
道光癸未嘉平望後三日吳縣鈕樹玉識

段氏說文注訂卷第一

吳縣鈕樹玉著

上下改爲二三注云各本誤以上爲古文則不得不
改篆文之上爲上而用爲部首使下文从二之字
皆無所統按二爲古文上雖見於偏旁及注然
部首作上以視而可識爲指事也若作二則於指
事晦說文有但見於注而不著於篆者如米爲古
文旅_上爲古文貴是也又帝爲古文帝_上爲古文
示並省_上爲一未可拘泥

祐注云此書之例當是不書其字但書上諱二字

按古人臨文不諱若不書其字後人何從知之脫
音候古切

瓊赤玉也今改赤作亦按玉篇引作赤毛傳木瓜

云瓊玉之美者當非亦玉

珣改爲玉注云史記公玉帶索隱曰三輔決錄注云

杜陵有王氏音肅說文以爲从王音畜牧之畜此

可證唐本但作玉不作珣按篇韻並作珣當本

說文則擊氏引誤廣韻云玉說文本作王隸加點

以別王字是也

增璵字注云玉篇曰璵古文作璵汗簡古文四聲韻

曰璵見說文按玉篇不引說文廣韻無古文璵

汗簡古文四聲韻所引多不足信

璵虞書璵火粉米注云虞書璵字衣之文也當从衣

而从玉者段借也按衣部無祿未可謂之段借

刪璵字注云璵之或體作璵詩君子偕老二章三章

皆曰璵兮璵兮是以二章毛鄭有注三章無注或

兩章皆作璵自漢人分別璵屬二章璵屬三章書

爲二字二義又於說文增瑳爲訓釋今刪 按玉

篇瑳且我切玉色鮮白也引詩傳曰瑳巧笑貌又

七河切廣韻收平上一聲蓋瑳字雙見之字是以

毛鄭不釋陸氏釋文云舊本皆前作玼後作瑳字

詩淇奥如切如瑳或作論語大學爾雅並同繫傳

偶脫瑳因而致疑過矣詩釋文玼引沈云王肅本

或作瑳則玼或可疑瑳不可刪

瑞禾之赤苗謂之薺今改薺爲稿注云今依毛詩釋

文宋槩稿卽艸部薺字之或體艸部不言或作稿

而此見之亦可見或字不能悉載 按玉篇引作

薺無稿字廣韻亦無稿則陸氏引誤

靈靈巫以玉事神今巫下增也字神下注云依韻會

無也字 按神下各本無也字不但韻會

茅下增可編酒爲藉注云各本無此五字依韻會所

引補 按此五字當卽韻會增

蔣注云錯本無蔣 按舊本繫傳有

蔣下增世爲蒲蔣四字注云太平御覽有 按當卽

御覽說

莫嬰與也注云嬰錯本作嬰 按舊本繫傳作嬰艸

部無嬰

菟下茹菟改爲茹菟當本余說然無引證

舊荅妻果贏也注云贏宋本作贏依錯本與詩合

按舊本繫傳作贏詩及釋草作贏說文無贏贏當

不誤
揮詩曰十月限揮今改限作頊注云頊鉉本作限
按舊本繫傳亦作頊韻會作頊反部無頊
雜注云說文本無雜字淺人所屬入 按周禮秋官

作雜氏釋文云雜字或作維玉篇雜引周禮廣韻

雜注除草則維非後人增

茲改爲荳當本余說

茲改列切又桑葛切 按各本無桑葛切一音篇韻

亦無洪興祖補注楚辭劉向九歎音桑葛切云

集韻引此然未必是也

改蓋蓋二篆爲蓋蓋 按余謂玉篇艸部無此二字

當卽血部之字後人不察增入艸部今既改二字

从血而又作疑辭殊不可解

按艸田器今改艸爲菰注云今依韻會論語菰 按

韻會蓋因論語菰改玉篇注草器名廣韻注草田

器則艸字不誤今論語作菰集解引包曰竹器

菰楚詞有菰蕭注云今楚詞無菰蕭惟宋玉九辯菰

離披此梧楸許所見菰蕭 按篇韻菰注云草似

艾與梧楸不類漢書藝文志有宋玉賦十六篇或

出其中

最注云錯本麻部無麻疑俗所添 按舊本繫傳有

麻韻會引亦有

艸部文四百四十五 按今刪去菰荳二篆未注出

菰拔去田艸也今改作拔田艸注云繫傳舊本拔作

拔 按繫傳蓋傳寫誤韻會引玉篇注並作拔詩

良耜釋文引亦作拔

外注云此卽今之兆字也證以廣韻又引廣韻云兆

灼龜坼也出文字指歸以證說文無兆兆 按廣

韻兆引說文分也蓋出後人誤引其引文字指

歸者並未檢及說文也此廣韻之陋不可從也

韻注云龍龜手鑑引玉篇直利反顧野王不云猶文

趕舉尾走也注云此後人所增非許書本有也取經音義曰通俗文曰舉尾走曰捷律文作趕馬走也然則唐初說文無趕即有趕亦不訓舉尾走按元應不引說文未可便謂說文無趕玉篇注舉尾走廣韻注獸舉尾走當並本說文通俗文捷字說文不收

趕從又止中聲注云中聲在十五部趕在八部合音也按八部與十五部相隔甚遠而可合音則十七部無不可合矣

速猶文迹從束注云釋獸鹿其跡速釋文本又作邁引字林鹿跡也速正速字之誤周時古本云其速速速之名不嫌專繫鹿也廣雅疏解凡跡也曹憲疎音匹迹反集韻云迹或作疎然則字林從鹿鹿部按此蓋因釋文鑑引字林不引說文遂有此疑然陸氏每不檢說文廣雅多采俗字石鼓文有憲口錄二則釋獸之速鹿部之靈並非後人改屬其速速不成文理

選從辵夊亦聲夊並當作夊

選注云六經有孫無選今尙書左氏經傳爾雅釋言淺人改爲選許書蓋後人據今本爾雅增之按左傳釋文云孫本亦作選穀梁同則經傳亦有作選者釋言當非後人改許書亦非後人增

連員連今改員連爲員車注云連卽古文輦也按集韻類篇員作員未必無誤然下不作車

道改爲選按此因玉篇選適當說文道字之次也然廣韻無選蓋傳刻譌繫傳作選是也走部有趙

解倉卒與前頓義合走二部可通

釋讀若爲今改爲爲爲注云爲者爲之省按爲當是爲余亦有此說爲乃篇文爲

麟注云此蓋謂之或字後人竄入者也按義同字異者甚眾所謂華乳浸多非後人竄入

牙壯齒也注云壯各本譌作牡今本篇韻皆譌雅石刻九經字樣不誤按廣韻作牙齒不作牡齒

足从止口今改爲从口止注云依玉篇按玉篇引作从止口廣韻作从口止不引說文

跨注云疑許書無跨字按跨字無可疑可疑者乃跨字篇韻並無跨五經文字引說文作跨乃誤引他書不足據

剛踞跛二篆按踞字可疑跛字無可疑而并刪之殊不可解

踞足所履也从足段聲注云踞疑踞之誤篇韻有踞字丁寶切今俗謂用力踏地曰踞音同也按玉篇踞平加切廣韻收麻必非从段踞蓋踞之俗體如輅或作輅也

博从十博當作从十專

枋材十人也注云王制祭用數之枋蓋仿本作枋也按仿當爲枋之別體玉篇枋引易歸奇於枋凡數之餘謂之枋

計詞之集矣今改矣作也注云此依廣韻玉篇訂詞當作辭按玉篇作辭之集無也字

誅注云陸氏音義云誅說文作辭陸所據多部有辭字按廣韻無辭玉篇雖有辭不引說文則陸氏引誤

諸辯也注云辯當作辨判也按釋訓諸諸便辨也許蓋本之郭注皆言辭辯給非判也

警言微親警也从言察省警今改作言微親察也从言察省聲注云鉉祭作察誤按此本繫傳改也篇韻引並作言微親警則繫傳未必是察省聲亦較勝祭字

脗古文詰注云此从言肘聲是古音在三部之證按篇韻並無古文恐後人增汗簡作脗則非肘聲詰詩曰詰訓注云釋文於抑告之詰言下云說文作詰則此當爲詩曰告之詰言無疑毛傳曰詰言古之善言也以古釋詰正同許以故釋詰陸氏所見說文未誤也按詩有詰訓句疑有譌脫不可強通說文語解云合會善言也蓋本毛傳左傳文六年曰著之詰言則詩必不作詰言釋文當是詰說文作語傳刻或譌不得因此而改經文

諫注引集韻手鑑云飾也按廣韻注飾也二書即本之

舊注云篇韻皆與周切按廣韻以周切

謹謹譌系也注云系累正俗字按解字及五音韻譜作繫繫傳作累蓋本釋言改玉篇累爲繫之重文今改作繫又以繫累爲正俗字未有確據

警戒也今改作言之戒也按繫傳及篇韻並作戒也唯韻會增言之二字非許書也

諸注云爾雅釋文曰喈說文云借字也一云大聲也說文人部無借字據陸則此大聲也之上今奪五字又云許書人部未必無借字而諸喈可以爲借字固非無徵矣按借卽藉之俗體詳新附攷釋

文當是借說文作諸云大聲也後人傳寫誤有增改遂不可通大聲之上未必尋

警注云廣韻六豪曰警不省人也 按廣韻人作語詁注云蓋即元曲咱字 按元曲稱已爲咱當爲自之俗體與詁義別

詁扣也注云扣叩古今字說文有攸無叩此扣當作攸 按叩即邑部咍字隸作叩見漢魏碑俗作叩該讀若心中滿該注云該同餒飽息也 按食部無餒顧千里云當是滿悵韓非子存韓篇曰若人之有腹心之病也虛處則悵然

幸注云吳語不經見者謂幸嶽 按今吳中未聞斯語

業注云玉篇敷尾切 按玉篇補韻甫尾二切異引給也今改給作繪注云篇韻此字皆作畢非也畢與異不得合爲一字各本作引給也不可通惟廣韻作引繪兒似是隨唐相傳說文古本 按玉篇引作引給則給當不誤廣韻不引說文

震注云錯曰當从凶得聲玉裁按此凶聲之誤凶者明也 按震者耕也古讀當相近則凶聲未必誤韻會六書正譌作凶聲者乃意改不足信

輓下增胡人履連脛謂之絡輓注云各本無此九字韻會引有 按此即韻會增非許書

輓著掖輓也今改掖作亦注云鉉本作掖非其物錯作版俗字也 按舊本繫傳作掖不作版左傳傳二十八八年釋文正義引並著作掖皮則掖字不誤軫輓也注云玉篇軫下云軫輓也走部作軫輓故軫部無輓字說文軫字殆後人所增不與軫輓輓等

爲伍 按說文次序容有參差或傳寫移易當非後人增

親注云篇韻皆呼結切 按廣韻虎結切詁注云此篆淺人妄增也瓦部甌甌也爾雅音義云甌本或作甌篇韻皆云甌甌同字可知古本說文不分入甌瓦二部 按此亦字異義同非後人增

竊屨也注云二字淺人妄增此云古文屨字即介簡文大改古文之例何取以漢令爲訓乎 按玉篇亦作屨也當本說文漢令爲訓未可非

健注云韻會引左傳健於是響於是今未詳所據按此即昭七年文韻會蓋因篇韻健養同字故改健爲健

響注云鉉本作米聲武悲切此因誤衍聲字而爲之作音非真唐韻有武悲切也廣韻云說文本音廉者乃陳彭年輩誤用鉉本也玉篇云說文音廉又廉之誤作粥者俗字也 按繫傳無聲字蓋脫篇韻引說文音廉廉則从米聲明矣其音之六切者當是響音玉篇響注云或作粥二字義同後人混

粥爲響因有兩音耳

爪亦爪也从反爪關注云謂關其音也 按玉篇引無關字下同許書本無音切

鉉設鉉也注云鉉宋本作食 按當云宋本作鉉玉篇作食

投解云軍中士所執爰也則稱士無可疑孝經音義云二十對戟曰闕不引說文

闕讀若續注云續大徐作賓淺人以糸部所無改之也 按繫傳續乃後人從俗改糸部無續非淺人所知也

肱左或从肉左當作左

又手措相錯也措當作指

豎豎立也今改作堅立也注云謂堅固之立也 按豎無堅固義繫傳作堅即豎之俗體缺筆者宋人避嫌名也俗本因譌作堅韻會作豎一切經音義卷十六引作樹篇韻但訓立也

塞籀文臧注云宋本及集韻類篇皆从二今本下从土非 按宋本及五音韻譜下从土繫傳下从土玉篇同則从土不誤上與一義無所取

殺注云廣韻竹角切 按篇韻並無殺其音竹角切者乃殺字

按古文皮注云从竹者蓋用竹以離之 按皮與筋同類故亦从竹

傳作習

辦小兒白眼視也注云依廣韻補視字 按玉篇注小兒白眼或曰視之兒是二義廣韻誤合爲一
 睽改爲睽注云各本作睽今依魏都賦正 按顧千里云魏都賦五臣注作睽李善注作睽引說文失意視也尤延之本茶陵本誤作睽唯袁本作睽繫傳引魏都賦作睽正據李善注本也
 督一曰目痛也注云錯本痛作病誤 按舊本作痛不誤

睽小目也注云鉉等曰尙書元首叢睦哉今睦从肉非是按睦馬鄧皆以小釋之許書無睦因改爲睦恐肥決專輒攷元應書卷一於睦字云出字林不云說文許書睦疑後增 按睦各本作目小玉篇引作小目廣韻注同不得以元應不引遂疑爲後增大徐以睦當睦字形既近又義合馬鄭亦不爲肥決

第一曰天羽注云天舊作矢 按宋本及繫傳作矢五音韻譜作采玉篇亦作采矢即矢之隸體此云舊作矢不知何本
 聾詩曰如聾斯飛今改如爲有注云唐元度徐錯說文皆作有 按舊本繫傳及韻會並作如九經字樣作有誤鄭箋云此章四如字若作有則文理不貫矣

聾也注云釋言曰聾聾也聾也王風毛傳曰聾聾也聾也聾同字毛傳本釋言聾也之上當有聾字 按翻聾並聾之別體其聾字更俗玉篇作聾附於系部徒到切羽葆幢也亦作翻又音毒蓋

从毒聲之字亦聾之別體廣韻同收去入二聲五經文字作聾然則毛傳釋言聾字未必非後人增

雉鳴雉今改爲爲卜 按說文無雉今改爲卜未知何本
 雁下有讀若屬三字今刪去不知從何本

鴽鳥肥也注云各本作肥肉也今依廣韻廣韻不云說文然必說文善本也 按廣韻未必本說文玉篇注肥肉也則本說文

增離聚注云大徐補入鬼部末當今依爾雅補入佳部獸可言佳也 按爾雅从佳之字並在釋鳥又云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸自有分別今云獸可言佳未知何出

舊小爵也今改小爲舊注云依太平御覽正 按小當爲水之譌玉篇注水鳥也本鄭箋御覽益以舊非小爵而改

牽小羊也注云生民先生如達當是經文作牽 按陳氏毛詩稽古編亦有此說然牽讀如達則不必改字

牽或省注云按此不當从入當是从人大人也故或从人羊有仁義禮之德故从人 按牽从大乃諸聲非會意

聾汝南平與有聾亭讀若晉注云杜預司馬昭皆云平與有沈亭即聾亭也讀若晉疑有誤大徐即切篇韻同 按司馬昭當是劉昭郡國志但注聾亭於沈亭下未必沈亭即聾亭晉字無可疑玉篇

子否切廣韻即刃切
 積羶羶今改作羊相羶羶也 按上文羶解已有羊

段氏說文注訂 卷一

相字則此可省

羌西戎牧羊人也今改作西戎羊種也注云各本作
从羊人也廣韻韻會史記索隱作牧羊人也學者
多言牧羊人爲是其實非 按宋本及五音韻譜
毛氏初印本並作牧羊牧養釋文集韻類篇引亦
同唯繫傳作從毛本後改爲从非各本作从也牧
羊人未可非

鳩鵲也注云今本說文奪鴛當先出鳩鵲後云鵲
鳩鵲也 按許書無膠固之例未必鴛鴦鴦解
亦然

鷩從鳥執聲今改作从鳥从執 按鷩鷩並从執聲
鷩傳本本作執聲而解字則去聲字今鷩下亦刪
去聲字並非

鷩魯郊以丹鷩祝曰以斯鷩音赤羽今改鷩音爲翰
音注云各本翰作鷩誤 按此因風俗通改也然
各書所載不能盡一許引祝辭在鷩下自當作鷩
玉篇鷩注云今爲翰

鷩注云北藩切篇韻皆音畢此古今音不同也 按
篇韻並有平入二聲

鷩下增詩曰載其尾注云足部引載蹟其尾必三
家詩之異也或同一毛詩而異字 按後說是也
則重下不當增詩

茲黑也注云胡涓切今本子之切非也左傳何故使
我水茲釋文曰茲音元此相傳古音本亦作滋子
絲反此俗加水作滋因誤認爲滋益字而入之之
韻也 按玉篇子裡切濁也黑也則音元者乃陸
氏誤若音元則當爲重文矣艸部茲口部茲並从

茲聲又詩緇衣論語渥而不緇緇字則字異而音

義同廣韻收先音胡涓切者乃承陸氏之誤

極注云說文引極縣于羽山作極疑後人增之若以

引尙恒恒爲恒恒引無有作玆爲作好例之則引

極縣爲極正是一例 按此非許書之例乃段氏

之例也尙書本是極孟子引同玉篇引說文亦作

極縣知許書必不作極

極改爲縣从皮从羸改爲从夕羸聲 按此因繫傳

作羸聲也然繫傳篆仍作羸則羸聲乃傳寫誤

納改爲胡注云月各本作肉今正禽獸所食不皆肉

占者殘也月者缺也廣韻十五銘有此字與別明

同音其字之从月可知矣 按隸書肉月不分廣

韻胡收寒其又收諸者當爲後人加既从月殘又

从月缺六書中恐無此例

肱从肉乙聲今刪聲字注云各本有聲字漢人所增

也肱肱字古今音皆在職德韻乙字古今音皆在

質韻韻是則作肱者形聲作乙當作者會意也

按肱蓋聲兼意許書不能拘以後人音韻

肱臂羊矢也今改爲臂羊豕曰肱注云各本皆作臂

羊矢也鄉射禮音義引字林臂羊豕也禮記音義

引說文臂羊豕也皆不可通今正許書嚴人物之

辨人曰臂羊豕曰肱此其辨也 按禮記少儀釋

文引作臂羊矢矢史記鍾策傳肱骨注徐廣引亦作

臂羊矢也則矢字不誤臂羊矢許必有所本若云

嚴人物之辨則不當更稱臂矣繫傳有錯曰肱骨

象羊矢因名之也

肱屍也注云錯作尻非也東方朔傳師古注肱臂也

肱屍也注云錯作尻非也東方朔傳師古注肱臂也

肱屍也注云錯作尻非也東方朔傳師古注肱臂也

肱屍也注云錯作尻非也東方朔傳師古注肱臂也

肱屍也注云錯作尻非也東方朔傳師古注肱臂也

按集韻類篇韻會引並作尻玉篇注同則作尻
是也武帝紀元鼎四年立后土祠于汾陰脰上師
古曰脰者以形高起如人尻脰故以名云是韻監
亦作尻

脰注云篇韻皆胡郎切 按玉篇尸當切

廣益州郡言人盛諱其肥謂之脰注云鄒陽上書壤

子王梁代晉灼注引方言梁益之間所愛諱其肥

盛曰壤也李善曰諱方言作瘰按李據方言作瘰

許書諱亦當作瘰瘰同偉奇也 按說文無瘰今

方言亦作諱晉灼引同李引未必是

脰跟脰也注云跟鉉作瘰不可通 按韻會引廣韻

注並作瘰則繫傳跟字非玉篇引作瘰脰也

脰各本同今改作脰未必是

增脰篆注云此篆許書所無今補又云脰脰一篆蓋

古本皆無或增脰而失其解則不若併增脰也

按古義有不可解者當闕疑今增脰篆又疑脰篆

爲古本所無恐並不然

脰小蟲也从肉口聲今刪聲字注云各本有聲字非

也從口者象其首尾相接之狀也廣韻玉篇皆爲

縣切 按首尾相接未知何據玉篇烏衍切

增脰篆注云此字各本無之老子音義引說文可據

故補綴於末 按此字徐氏采爲新附詳新附攷

陸氏往往誤引說文未可盡信如下文隸引說文

作倮並無其字也篇韻脰不引說文

吳縣鈕樹玉著

制斷齊也注云元應書云制聲類作制說文制斷首也亦截也然則許書首部有制無制刀部無制此篆宜刪按廣韻制爲制之重文蓋俗書通用元應誤以制當制或說文下誤衍制字非說文刀部無制也首部必不作制

刻下增古文制注云各本無此今依玉篇增按玉篇不引說文當非許書所有

制拊把也注云把各本作把誤手部曰拊把也按繫傳作把蓋誤韻會作把手部亦作拊把也一切經音義引通俗文手把曰拊

制也注云制當作團許書無制按此說誤詳制

下

另改爲另注云錯本篆作另今按當是從刀从一

按从刀从一是也一卽刀之右一繫傳蓋傳寫譌

玉篇引作刀

丰艸禁也注云艸部曰禁艸丰也疊韻互訓按艸

部禁艸也無丰字據玉篇丰注云草丰也草莽也

則禁疑釋之譌

箸飯也今改敬作敬注云支部敬持去也危部敬

臨也敬傾側意箸必傾側用之故曰飯敬按玉

篇敬亦作敬二字本通

箇下增重文个注云各本無見於六書故所引唐本

按六書故引唐本有不足信者个另等字是也

个卽介之俗體詳新附攷介可讀爲概轉而爲箇

非有二字也

宿蔽絮質也今改蔽爲澈注云澈各本作蔽今正廣

韻曰宿漂絮質也漂與澈同義按玉篇引作蔽

廣韻一先引亦同其鹽韻作漂者別有所本非許

書也

簞注云篇韻皆云簞籩盛米竹器按玉篇盛作漉

簞積竹牙較矜也今改矜爲矜按說文無矜篇韻

亦無則矜乃矜之隸體不足據

筭注云篇韻特甘切按廣韻徒甘切

筭注云篇韻丁煩切按玉篇丁帖切廣韻丁煩切

增笑篆注云徐鼎臣說孫愐唐韻引說文云笑喜也

从竹从犬而不述其義按徐氏云唐韻引說文

从竹从犬又云今俗皆从犬則从犬非唐韻大卽

天之譌余爲新附攷以笑下云一曰女子笑兒定

笑卽笑字

增第篆注云此見毛詩正義卷一之一引說文孔冲

遠所據有此篆無疑按廣韻云第說文本作弟

草束之次第也其爲俗字可知正義所引說文多

誤而此條尤甚

曆改爲曆按各本並从麻繫傳有錯曰麻音歷稀

疎勻調也余據以爲當从麻作曆今改爲曆尙未

盡善

移目部於曰部前注云目部在亏部前江聲曰目當

與甘同類今移於此按五百四十部未可輕改

言美也美則可喜故次以喜今一改移便不可通

江君偶有此說未可遽信也

白从口乙聲亦象口氣出也今改乙爲乙刪聲字注

云孝經音義曰从乙在口上象氣人將發語口上

有氣今據正按乙象春艸木冤曲而出陰氣尙

強其出乙乙故取爲聲亦兼意也下次之以乃乃

亦曳詞之難蓋古者言之不出君子無易由言也

孝經音義說近膚淺

歎古文喜今改爲歎注云蓋古文作歎轉寫誤耳

按玉篇喜下引作歎則歎不誤欠部之歎當是歎

聲注云篇韻良弓切按玉篇力工切廣韻力中切

聲聲也注云聲各本誤作鼓今正按篇韻並作

鼓聲則鼓字不誤

幹古文馨从革注云革部有此字別爲訓後人誤移

此增彼也按篇韻馨下並無古文則古文疑後

增革部當有

馨鼓聲聲从鼓缶聲土盍切注云玉篇馨鼓聲也七

盍切廣韻馨鼓聲也倉雜切皆卽其字缶者去之

譌然皆馨之誤字可刪按馨者後出俗字馨

音雖近而義不同未必卽馨字竊疑馨當是缶

下聲字爲後人加缶瓦器秦人鼓之以節謂从鼓

缶乃會意上文馨解鼓無聲此不應又雜馨聲也

豈注云廣韻求晚切按廣韻收上去二聲

豈豈之豐滿者也繫傳祛妄篇及韻會引無也字今

刪者字不知何本

虔讀若矜今改矜爲矜非詳前鑑下

虞篆文虞注云五經文字曰虞說文也虞縣省也然

則虞爲矜字不用小篆而改省古文後人所增也

按篇韻虞下並有重文虞當本說文五經文字

誤

鹿下脫音甫州切

盜械器也今改械爲拭注云廣韻集韻類篇皆作拭
按廣韻不引說文集韻類篇蓋因廣韻改玉篇
作械器手部無拭
靈鳥合切注云台當作舍 按廣韻收平入二聲並
引說文入聲鳥台切
鰲羊凝血也注云前云靈血也凝凝血也皆謂人至
監盤鰲三字乃言牲血此許書嚴人物之辨也
按靈下云士到羊亦無靈也亦不盡皆謂人
謹宋謂之餽今改作宋衛謂之餐注云依檀弓音義
初學記正義者餐之或字去虔切一人妄謂鰲饌
同字故於此改餽爲餽耳 按釋言餽饌也則餽
字義自通一人未知何指玉篇餐爲饌之重文廣
韻互易則饌饌同字亦非妄
餽雜飯也注云米部粗雜飯也此餽饌蓋俗增故非
其次宜刪 按玉篇有餽此亦義同字異非俗增
餽糧也注云以食食人物其字本作食俗作餽或作
餽經典無餽許云餽食馬穀也不作餽馬此篆淺
人所增故非其次釋爲糧也又非宜刪 按篇韻
並注食也當本說文則作糧者疑後人因字林改
字林見釋木釋文引經典無餽者亦如通侶等字
古行而後不用也艸部茹餽馬也竹部簾飲牛筐
也許固用之不可謂淺人增
饌一曰廉潔也注云一謂讀若廉潔之廉也轉寫奪
若字 按玉篇引作一曰廉潔也廣韻注廉也小
食也則非讀若
餽飯餽也注云今江蘇俗云餽生當卽此字 按江
蘇未聞斯語

餽改爲餽注云各本篆作餽解作委聲非也今正

按玉篇餽奴罪切飢也一曰魚敗曰餽又於僞切
餽飼也五經文字云餽飢也經典相承別作餽爲
飢餽以餽爲餽餽二書分別如此則餽爲後出明
矣

饗日月合宿爲辰從會从辰辰亦聲今改作日月合
宿爲饗注云依廣韻集韻類篇訂左傳日月之會
是爲辰饗者卽左傳之會字又改作从會辰會亦
聲注云各本作辰亦聲效廣韻十四泰有饗可證
說文本作會亦聲也玉篇曰饗時真切日月會也
今作辰蓋當希馮時說文已有作辰亦聲者而顧
從之 按廣韻誤收秦猶烟之誤收錯玉篇饗下
有一音會三字蓋後人本廣韻增

从二入也兩从此闕注云此亦謂音讀不傳也大徐
良獎切乃因兩字從此謂同兩音 按闕者蓋闕
其義如艸曰二山林曰二水各就字爲說不知其
義也玉篇引無闕字音力掌切則大徐之音非無
本

甸古者昆吾作甸按史篇讀與甸同注云許書言按
者二條疑後人所闕入 按繫傳古者上有錯曰
二字無按字蓋大徐改入許書

餽下平缶也注云下當作不字之誤也 按玉篇注
亦作下則下字不誤

饗从缶聲聲改古文饗字注云古當作籀 按繫傳
無改古文饗字五字則五字非許書

錫篆改作錫从矢易聲改作从矢傷省聲注云鉉於
傷下錫下曰錫省聲知字本作錫 按錫下當作

錫省傷下繫傳本作錫省錫省者蓋省爲入非
省錫爲易也玉篇作錫是也廣韻作錫非

短从矢豆聲注云考工記曰豆中縣謂縣繩正豆之
柄也然則豆聲當作从豆从豆之意與矢同也

按豆聲無不合豆矢同意不合六書
章孰也讀若純一曰驛也注云驛健也 按驛當亦
讀若非取其意

來一來一縫今改爲二麥一麥 按詩思文正義引
一麥一麥則今改誤

屢从父闕今改爲交注云各本篆作屢今依廣韻作
交與小徐注合闕謂形上體作九不知其說也

按廣韻交乃俗字玉篇作屢與說文合闕者無冗
字也

剛去報篆注云如石部礪譌爲礪 按玉篇報胡加
切履根當本說文廣韻報收麻注履後帖則報从

段不誤其下報篆解履後帖者疑後人增重文綴
亦疑後人改急就篇履屨查袁越綴綢顏注綴履
跟之帖也乎加反又音退當爲報之重文

多古文弟从古文韋省ノ聲注云ノ右从也 按ノ
當是屨从厂聲之厂非右从

木从巾下象其根中當作巾
否从木可省聲今改可爲向 按六書故引唐本从

木从口當不誤又引林罕曰从哽省聲則非
按注云玉篇作今切 按玉篇昨今切

披一曰折也注云析各本譌折今正 按繫傳無一
曰折也四字恐非許書

按从木安聲注云鉉因說文無安字故云當从綏省

聲支離其說 按釋木白椶椶釋文云椶本或作椶字林人佳反字林當本說文則作椶乃後人改椶木可作牀凡注云牀錯本作伏疑誤 按錯曰伏

楊木也注云古假楊爲楊詩楊之水毛傳曰楊激揚也廣雅曰楊揚也佩觿曰楊柳也亦州名古書州名皆作楊矣 按王風揚之水釋文云揚如字激楊也或作楊木之字非爾雅釋地江南曰揚州釋文引李巡云江南其氣燥勁厥性輕揚並不作楊佩觿所說多不足信

改棟爲欄注云考工記以欄爲灰許於欒下云木似欄然則此當同考工記可知矣廣韻廿五寒欄下云木名古字古音也 按欒下欄字疑後人改篇韻欄不引說文蓋後出之字玉篇棟木名子可以浣衣與考工記欄合

櫨注云釋木還味稔棗釋文云還字林作櫨不言出說文疑或取字林增此 按陸氏多引字林不引說文不足致疑廣韻櫨引說文

梔改爲梔余新附攷有此說 櫨讀若嚙注云嚙口部無卽舌部嚙之異文也 按繫傳作還無口旁

本改爲李注云今依六書故所引唐本正本末皆於形得義其形一從木上一從木丁而意卽在是 按六書故引唐本又云郭忠恕同疑本末二字卽郭所造未必出自唐本也玉篇本末二字並引說文不作此形

古文本注云此從木象形也根多竅似口故從三

口 按玉篇作齒不從木卽當爲品之別體品衆庶也如殿爲古文嚴玉篇作嚴

櫨木實也力追切注云當依廣韻力委切 按廣韻有櫨無櫨櫨收上聲紙音力委切義別 剛去櫨象非是

利高木也今改爲高木下曲也注云此韻會所據小徐本也 按玉篇利爲櫨之重文櫨引詩南有櫨木釋文云木下曲曰櫨馬融詩並作利釋木下句曰利釋文云利本又作櫨然則利當爲櫨之重

文無疑說文利注乃後人改今刪去櫨象文又依韻會利下改作高木下曲不知利自來不訓高木也 材相高也今改爲櫨也 按余因玉篇注忽高也定相當是櫨今既改櫨不應刪高字又於櫨注增習字亦非

櫨詩曰松栢有櫨今改櫨爲櫨注云此象疑後人增毛詩本從手作提不從木也 按詩作櫨釋文同玉篇櫨下引詩五經文字木部櫨注云見詩風則

櫨象引詩並無可疑並不作提 櫨注云廣韻蘇彫切 按廣韻收平人二聲 枯夏書曰唯箇輅枯注云今尙書作惟箇輅枯輅當

依竹部引書作籒枯作枯則許所據古文尙書如是竹部引書作籒非也 按繫傳枯下引書作籒韻會不引書玉篇枯引說文亦不引書則引書疑

後人增史記夏本紀漢書地理志引此文並作籒則作籒爲是 籒古文籒今改爲籒 按余云古文當從籒作籒

籒古文籒今改爲籒 按余云古文當從籒作籒

讀若篤也

櫨素名爲屋椽周謂之櫨今改爲素名屋椽也周謂之櫨注云今依左傳周易音義正各本妄改乃或疑釋文有誤矣釋宮音義云櫨素名屋椽也周謂之櫨此淺人改周櫨爲周椽耳其引字林云周人名櫨曰櫨齊魯名櫨曰櫨則字林始與說文乖異矣 按 本說文據字林及釋宮音義則易與左傳音義誤

櫨讀若他今改作讀又若他注云又字鉉本無非也 許時他爲籒字人人所知而他之讀又或如他故著之他古皆作他非也趙凡夫鈔本作他 按他籒同字但見元應書竹部無籒許時未必人人知也繫傳亦無又字趙本作他者本五音韻譜

和注引爾雅素錦韜紅韜當作綯

牀从木月聲注云六書故曰唐本說文有月部蓋本晁氏說參記許氏文字一書非臆說 按說文五百四十部不容更增一部其謬可知月卽卽字其體小異者蓋後人改李少溫篆城隍廟碑牀字

文从尸者尙連下不作兩筆玉篇尸又音牀廣韻尸亦收陽隸書牀作牀牀作床又从尸省亦其證後人不察以爲別有月篆非也五經文字輒立爲部後人以爲唐本耳

櫨注引孟子雖有茲基茲當作鑑

榱機持榱者注云榱字不可通玉篇作繪按當作會者經與緯之合也 按廣韻作繪則玉篇繪字

櫨注云篇韻皆在甸切 按玉篇在見切廣韻收風

竅二韻

櫛一曰櫛度也一曰剗也今改作一曰度也一曰櫛剗也不知何本

秘橫也注云橫各本誤從手今正 按宋本及繫傳韻會並从木唯五音韻譜从手毛本同

梃注云臣鉉等曰上文云梃木實如梨 按本作臣鉉等曰梃女氏切木若梨無實字

櫛注云當依篇韻古禾切 按玉篇古和切

打槿也今改槿爲撞注云撞從手各本誤從木今正 通俗文撞出曰打丈梗丈莖一切與說文合 按通俗文乃通俗不足以證說文玉篇徒丁切槿也

當本說文

槎春秋傳曰山不槎注云宋本皆如此惟趙鈔本作山木不槎 按五音韻譜繫傳並有木字

械注云各本作有盛爲械無盛爲器詩車攻釋文引無盛曰械今據正 按楊倞注荀子榮辱篇引作有盛曰械則釋文引未必是蓋解械器則有盛也

揭揭樂也今改樂作樂注云趙鈔本及近刻五音韻譜作揭樂宋本葉本類篇集韻宋刻五音韻譜皆作揭樂今按樂不可通揭樂見周禮注揭樂漢人語許以漢人常語爲訓故出樂字於說解仍不大

列樂篆 按廣韻止訓樂也則樂字不誤作樂者蓋後人因周禮注改釋宮難棲於弋爲樛王風毛傳於作于樛作樂

望注云是部古文往往作遼是當作了

索从糸杜林說亦朱木字注云未詳疑當作索亦朱市字 按朱市聲相近玉篇訓敝市與杜

說合

魏注云篇韻步交切 按廣韻薄交切

東分別簡之也注云韻會無簡字爲長 按元版有簡字

素注云五經文字云捕么反廣韻云符霄切是以素音爲素音也 按廣韻素收混音古本切是也其收宵音符霄切者乃素字唯又音公混切則非五經文字乃誤書

圓讀若員王問切注云古音如云 按五音韻譜問作開毛本同玉篇爲拳切廣韻收仙王權切則王問切誤

圖注云韻會云圖說文本作圖蓋小徐本有圍無圍 按繫傳有圍韻會蓋以圍解圍圍而爲此說不足據也

困注云困之本義爲止而不過引伸之爲極盡論語曰四海困窮謂君德充塞宇宙與橫被四表之義畧同 按此本包咸說也然以此解經恐非經意孔傳大禹謨云困窮謂天民之無告者是也

園廁也今作豕廁也不知何本

口部文二十六注云六當作七重四注云四當作三 按同園困困四字並有重文則重四不誤

賢多才也今改才爲財注云財各本作才今正賢本多財之稱 按賢本多財之稱未詳何據恐非古義

賈一曰坐賣售也注云六字蓋淺人妄增 按一切經音義卷六引作坐賣也則後人增售字

賈孟子曰登龍斷而罔市利注云龍孟子作龍丁公

箸讀爲隆陸善經乃讀爲龍趙注釋爲堞斷而高者也堞歷也趙本蓋作龍斷堞歷之兒古書龍龍二字多相亂許書亦當作龍斷淺人以陸善經改爲龍耳 按陸書不甚傳淺人未必經見龍與堞義合孟子必不作龍

岐邨或从山支聲因岐山目名之也注云岐山見於夏書雅頌漢志邨邑因岐山以名邨邑可作岐岐山不可作邨薛綜注西京賦引說文岐山在長安西美陽縣岐山有兩岐因以名焉此說文山部原文也疑後人移入於此而刪改之學者讀此可以刪邑部之岐專入山部矣 按岐字不必定入山部薛注蓋合邨岐二注爲一未必在岐下玉篇邨注云右扶風美陽縣西有邨山亦作岐古作岐山然則岐字非古矣

邨周太王國在右扶風美陽縣美陽亭即邨也民俗以夜市有邨山从山从邨關注云按此一篆說解可疑許氏原書邨岐本在山部 按太王居邨則稱周太王國無可疑美陽二字蓋後人涉上文邨注而增邨下亦然玉篇邨注云周太王國在右扶風邨邑亦作邨當本說文又豕部有邨注云古文邨則許書必不在山部

吧注云今人叩擊字从丌不當作叩 按作叩是也見漢魏碑丌部無叩

部从邑否聲否當作音

部當侯切注云侯當作侯 按廣韻收平去二聲平聲引說文則侯不誤

邪江夏縣注云鄺善長曰楚宣王滅鄺徙居於此王

隱地道記劉昭郡國志注皆有此說但此事不見
楚世家時楚之強未必滅此彈丸而向以地居之
蓋此地古名郛魯附庸國名郛集依許所說本不
相謀無庸牽合 按繁傳及韻會引郛下並有一
曰魯有小郛國七字則非臺台古人滅國而向存
其後猶可見三代遺風

郛魯東有郛城注云城當作戎許書之例未有言城
者郛戎即周禮注所云伯禽以王師征郛戎 按
玉篇引亦作郛城則城字不誤戎有遷徙不必定
居魯東也

郛地今改地作戎各本作地今正 按集韻韻會
引作地名當不誤

郭郭海地今刪海字注云從錯本又云勃與郭似可
通然勃海郭勃海字皆不作郭假令勃海郡字可
作郭則許君當云勃海郡也 按玉篇引海下有
郡字後人誤為地繫傳又脫海字耳

郛地名注云左傳注多不言地名許君亦不言名如
郭地也郛地也凡言名者後人所改 按玉篇亦
作地名言名於義無礙郭下亦不作地也

郛地名注云玉篇云魯地名 按玉篇有二郛一呼
古切地名當本說文一呼土切魯地名

臺古文堂字注云文字各本舊今補見土部 按土
部臺為縮文堂非古文

六篇末有吳縣鈕樹玉校字一行其二十五部字數
又列賤名 按段君書未刊之前余未及見所舉
字數及說則出余所著考異曾以就正段君也
昧昧爽旦明也今改旦為目暗下亦然注云目明者

將明未全明也 按此因旦訓明疑與昧爽不同
而為此說然似是而非旦者日始出地非全明也
昭日明也注云廟有昭穆昭取陽明穆取陰幽皆本
無正字段此二字為之自晉避司馬昭諱不敢正
讀一切讀上饒反而陸氏乃以入經典釋文陋矣
又別製昭字注云廟昭穆父為昭南面子為穆北
面从人召聲此取為不通昭穆乃鬼神之稱其字
當从示而人何也無識者又取以竄入說文人
部中其亂名改作有如此者今人部刪昭 按此
條則武斷矣昭字必非陸氏別製說文次昭於弔
後固已近鬼不必定从示也字有古行而後廢者
豈可盡刪乎

昏一日民聲注云此四字非許本書宜刪 按篇韻
昏引說文並有重文昏說文昏亦妻見於偏旁疑
昏下本有重文唐人避諱刪去尚存其說於昏下
耳

舊日且昏時也注云且各本作目今正 按玉篇注
日昏時當本說文則旦字乃後人增廣韻注日夕

昏時又云集韻誤還切是大徐洛官切非也 按
玉篇力完切廣韻落官切則洛官切未可非

陰陰而風也今改為天陰沈也注云開元占經引作
天地陰沈也太平御覽引作天陰沈也 按釋天

毛傳並云陰而風曰晴說文所本也 一書所引蓋
誤以境為晴

暇閑也今改閑為閑注云各本作閑俗字也 按門
部有閑不可謂俗字釋言閑也郭注豈然閑暇
貌

暴注云玉篇步卜切五經文字補沃切廣韻蒲木切
大徐薄報切非也 按玉篇步卜切又蒲報切廣
韻去聲引說文又收入聲則薄報切未可非

否不見从日否省聲注云此字古籍中未見其訓云
不見也則於从日無涉其音云否省聲則與自來

相傳密音不合且何不云不聲也以理求之當為
不日也从不自 按玉篇注不見廣韻收質作音

注不見見俗體也則不見不誤

且明也注云明當作朝 按大雅昊天曰旦毛傳訓
旦為明許蓋本之

旂建大木置石其上發以機以追敵也从人會聲
秋傳曰旂動而鼓詩曰其旂如林今改作旂旗也

从人會聲詩曰其旂如林春秋傳曰旂動而鼓一
曰建大木置石其上發以機曰旂敵注云今依韻

會所據小徐本乃許書之舊也 按韻會自有改
移或雜他說未可盡信考周禮司常爾雅說旂旗

並無旂則旂非旂旗明矣杜注左傳以旂釋旂當
非古義今云蓋左傳舊說多如此唯賈侍中獨為

異說不知杜前為舊說者何人也又按說文旂字
專本左傳其引詩恐後人增詩本作會毛鄭於會

並無說釋文亦不云說文作旂

旂改為旂未知何本

旂旗旂旂也繫傳作旗之旂旂韻會同今改旂旂旂
兒未知何本

族下增族所以標衆矢之所集九字注云韻會集韻
類篇皆引此而衍一曰二字則不可解 按此非
許書故加一曰非衍也韻會即本集韻類篇增

从部文二十三注云小徐本作二十二疑無版字

按舊本二十二作二十四並譌解字版旌旗之流也繫傳流作旂玉篇與昭切廣韻收蕭則大徐以周切非而字無可疑

段氏說文注訂卷第二 長洲張炳翔校聚

段氏說文注訂卷第三

吳縣鈕樹玉著

夢从晶多聲注云多聲疑後人竄改當作多象形按班孟堅典引序云詠雲門者難爲音觀隨和者難爲環珍同字與音爲韻从多聲則參从多聲無疑蓋古韻非後世音韻所能限改訥爲訥注云各本篆作訥解作內聲今正按余以玉篇及李注文選月賦注引定訥當从肉此既據改不應全無引證

齊易曰夕惕若厲按厲各本作齊容齋續筆引亦同余據韻會云徐引易夕惕若知其爲後人因楚金而增又妄加衡字今雖改齊作厲然非許說也多重也今改重爲鍾注云鍾增也按篇韻並作重則重不誤

剛呂篆注云小徐本無今依小徐按舊本繫傳有呂玉篇亦有不應刪

康改作束下文隸亦改作隸並不成字

版判也今改作片也注云舊作判也漢人听改按

廣韻引作判也玉篇注同則作片非

版片也注云片各本作判今正按玉篇作判也當本

說文又云廣韻曰版版出通俗文按廣韻以版

訓版版出通俗文非謂版字出通俗文也

增片篆解云反片爲月讀若牆按此誤信六書故

詳前牀下

鼎古文曰貝爲鼎籀文以鼎爲貝注云二貝字小徐皆作貞郭忠恕佩觿云古文以貞爲鼎籀文以鼎爲則亦誤按韻會引古文上有錯曰二字則非

許說

改鼎爲鼎又增鼎篆解云鼎覆也按士冠禮聘禮並云設局鼎士喪禮抽局取鼎是局與鼎乃二物說文合爲一據玉篇鼎注覆樽巾也又鼎蓋也亦爲一物則儀禮之鼎當是鼎鄭箋詩絲衣云舉鼎暴告聚禮之文也禮器儀尊疏布鼎釋文作鼎注云本又作暴又作鼎並其證暴與鼎同玉篇訓爲簾也覆也蓋同聲假借公食大夫禮曰鼎若束若編鄭注凡鼎鼎蓋取茅爲之長則束本短則編其中與玉篇鼎義合不應更增一篆

禾从木象其穗注云各本作从木从谷省象其穗九字淺人增四字不通今正从木上筆象其穗其穗是爲从木而象其穗按篆有四(禾)禾取其一故曰省也

秀改爲人注云上諱二字許書原文秀篆許本無後人沾之其說非是詳前帖下又云从禾人者人者米也玉篇集韻類篇皆有禾字欲結米也而鄰切本秀字也隸書从乃而禾別讀矣按玉篇自有

秀又有禾乃俗字並非秀也石鼓文作考國山碑作考則从乃者非出隸書廣韻無禾說文斷不作禾

覆注引程氏九穀攷曰北方謂之高梁通謂之稗稗又謂之蜀黍高大致月令首種不入鄭云首種謂稷今以北方諸穀播種先後攷之高梁取先按程氏九穀攷世稱取精然以今之高梁爲稷余未敢信蓋高粱一種未必入九穀邵二雲編修爾雅正義釋草黍稷一係疏之極明顧注意就

篇云稷粟一種但二名耳李氏本草綱目謂黍稷即今北方之黍子黏者爲黍不黏者爲稷陳氏米入毛詩稽古編並不以爲高粱其說亦非今之

稅注云玉篇廣韻力脂切 按玉篇力尸切

穎詩曰禾穎穉穉注云今詩作禾役毛曰役列也玉裁按役者穎之假借字古支耕合韻之理也 按穎役不同未可牽合穉下亦引此詩蓋三家詩

穉穉田也注云各本作耕禾間也今正周頌釋文引說文穉穉田也字林穉耕禾間也然則今木說文淺人用字林改之 按此蓋陸氏誤以字林爲說文非後人改說文

穉禾若秧穉也注云若即上文之穉也若者宋擇也按玉篇注禾苗秧穉也當本說文則若乃苗之

譌 樂禾也今改作樂米也注云各本剛樂字改米爲禾自呂氏字林顏氏家訓時已然今正擇米曰樂漢人語樂果禾名則許書之例當與穉穉私三篆爲伍 按此因鄭德謂嘉禾之米也然未必是相如

曰樂一莖六穗如已擇成米不當更稱莖穗矣玉篇瑞禾也廣韻嘉禾則禾字不誤以異於常禾故不與三篆爲伍

米粟實也注云實當作人如果實之有人也凡穀必中有人而後謂之秀故秀从禾人 按玉篇注作實也廣韻注作穀實也則實字必不誤又象禾實之形今改實作黍注云大徐注實非是 按繫傳作黍蓋後人改法妄篇作實

改葉爲葉注云各本作葉今正經典釋文五經文字皆不誤 按玉篇作葉當本說文後又有葉引說文蓋宋人增桂氏札樸辨之極詳

慘古文樵注云周頌潛有多魚傳曰潛慘也古本如此爾雅慘謂之潛潛即詩之潛也小爾雅及郭景純改慘爲木旁謂積柴水中令魚依之止息字當从木也而舍人李巡皆云以米投水中養魚曰潛似其說各異不知積柴而投米焉非有二事以其用米故曰慘以其用柴故或製字作𦵏見淮南書樵慘皆隸晉間妄作也 按詩傳慘蓋慘之譌舍人李巡米蓋木之譌以木投水中與積柴水中同今尙有其法積柴而又投米無此事也陸氏釋文云郭因小爾雅改米从木非是

糜下增黃帝初教作糜六字注云今依韻會所據錯本補 按藝文類聚初學記並引周書黃帝始烹穀爲粥韻會蓋本此增非許書

楚交趾有楚冷縣今改趾爲止注云止俗作趾誤今正地理志交止郡楚冷後漢郡國志同 按許書不必盡同漢志玉篇作趾楚辭大招亦作交趾自部有趾

粉所以傳面者也注云所以字舊奪今補小徐曰古傳面亦用米粉故齊民要術有傅面粉英據賈氏說粉英僅堪按摩身體耳傳人面者固胡粉也許所云傳面者凡外日面周禮傳於餌養之上者是也 按玉篇注可飾面當非傅於餌養所以二字亦非舊奪廣韻引博物志曰燒鉛成胡粉又云紉作粉則以粉傳面由來遠矣

辦注云此字玉篇廣韻皆忙皮切 按玉篇忙皮切廣韻靡爲切

雷春去麥皮也注云示部彙下曰讀若春麥爲彙之彙雷彙古今字也許於說解中用今字耳 按繫傳示部作彙是也玉篇無彙則非今字

麻蔴也注云蔴即蔴之俗麻蔴即艸部之蔴蔴蒸此部此篆蓋後人所增 按此亦義同字異非後人增廣韻韻會引蔴作蒸則蔴乃後人改

鼓俗枝从豆注云此可證未豆爲古今字豆部之豎字豎字皆非古文所有也 按齊民要術引汜勝之有大小豆先鄭注周禮九穀同則豎豎非後出字

家居也从宀省聲注云从禾之字多矣安見其爲豕省邪竊謂此篆本義乃豕之尻也引申段借爲人之尻家豕當入豕部 按家當从豕省聲古文不省可證也豕从豕聲劉子政九款豕與嗟峨爲韻楊子雲賦豕與它爲韻廣韻豕亦收戈與家字

古讀合若入豕部則人豕不分矣 圖古文家注云此篆體蓋誤當从古文豕作布古文

四聲韻引作豕似近是 按繫傳作豕當从豕豕从豕聲今篆誤作豕五音韻譜不誤

院與或从自注云錯多完聲二字皆非善本蓋此篆當从阝阮聲與自部完聲之字別 按大徐疑自部重出或篆下爲後人增俱未可定然必非阮聲

實音良久注云說文少言音者當作讀若力康切按宋本作音良又力康切五音韻譜同毛本譌又爲久此非許說也許亦未有讀若某切者

寔正也注云各本正作止今正召南毛傳曰寔是也
許云正者是也然則正與是互訓寔與是音義皆
同按說文寔次安定之閒釋詁安定訓止則止
字不誤

安靜也今改靜爲蟬注云蟬者亭安也與此爲轉注
青部靜者審也非其義方言曰安靜也以許書律
之段靜爲蟬耳按繫傳作止也韻會同玉篇注
安定也與止義合則靜端並非

契靜也今改靜爲靖 按玉篇引蒼頡篇云安也廣韻注安也靜也則作靖非

啗冥合也注云今俗云吻合者當用此字 按吻定音義別未可通

深也注云毛詩采入其阻傳曰采深也此采字見
 六經者毛公以今字釋古字而許襲之鄭箋易采
 爲采訓爲冒也蓋以字形相似易之按商頌采
 字釋文引證甚明說文采下引詩五經文字同其
 作采者俗體耳鄭若易字豈得無說乎又據玉篇
 采訓竈突廣韻訓突也則解深恐非許氏原文

窓通孔也注云此篆淺人所增古文所無當刪據廣韻四江窓下云說文作窗通孔也則篆體之不當有心明矣按廣韻當是說文作窓其作窗者乃譌脫如果是窗則當云在屋曰窗矣五經文字窓窓注云上說文下經典相承

舊坎中小坎也今改爲坎中更有坎也注云今依易釋文引說文坎中更有坎也字林云坎中小坎也按此陸氏又誤以字林爲說文與韞正同呂氏申許說故云坎中更有坎也字義先後可知

竊義一曰小鼠聲注云聲字依玉篇補宋本小鼠下皆空一字必是聲字耳 按舊本繫傳有聲字
寤一曰河內相評也注云又別一義也 按繫傳無
一曰句玉篇亦無疑此七字非許書

疒注云或謂卽牀狀牆牋之左旁不知其音迥不相
同也按玉篇疒又音牀廣韻亦收陽音士莊切
未可謂迥不相同

𠂔改爲甘注云各本作𠂔是仍與小篆無異 按𠂔
𠂔不同今改作甘則與十部之甘無異矣

瘕女病也注云女必是衍字按玉篇注久病也腹中病引說文首遐則女乃久之譌

癰从腫省聲繫傳腫作厲韻會同今改癰爲癰腫爲
 莖注云大徐厲作莖不誤 按莖省者省中也厲

省者省尸也而萬則同今改爲癰從無此體
痙彊急也注云急就篇癰疽瘰癧痿痺疥疥卽痙顏

云體強急難用屈伸也 按顏本作瘰注云字或作瘰音義同王補注云瘰與瘰音義異疑當作瘰

叶音痕此蓋本其說然未必是也作疫者葉林宗
臨宋溫仲石刻說文無疫

文選赭白馬賦引說文歟有所吹起也則字本从

入聲錫音呼吳切與疏音合字書從無歟

海嶠詩李善注引說文補篇韻皆云瘡骨節疼也

拈篆改爲癩不知何本

段氏說文注訂 卷三

最注云最與聚音義皆同與三部之最音義皆別今人最美最惡之云讀祖會切蓋於形於音皆失之古必作取讀才句切按繫傳最从日取聲下一曰會三字則與取義未嘗不同但音讀少殊耳今所引諸書最字並改爲取不免遺誤後人冕从日免聲注云許書蓋本有免篆而佚之或曰古無免免之分俗強分別者非也按古無免免之分錢詹事竹汀先生說也當不可易

梁网也注云各本作周行也詩釋文引作冒也乃涉鄭箋而誤今尋上下文皆网名篇韻皆云梁罟也

未可定今必欲證詩之非梁故刪去引詩而改其

罽積柴水中以聚魚也注云毛詩爾雅音義皆云字

當無此篆、按霖見淮南子無可疑陸氏往往引

署部署也注云部署猶處分疑本作罽署後改部署

則部署無可疑

本必是作落 按左傳僖二十四年釋文引作絡

而從口上下覆之注云下字賸按寒从𧈧上下爲

繫改爲繫注云大徐曰从執小徐曰執聲皆誤今正

幣覆衣大巾也或以爲首幣注云首幣未聞依李善

思元賦注作首飾 按玉篇巾注云後人著之於

頭當即首幣

幫下裳也今改爲繞領也注云各本改爲下裳也無

義又移其次於常下裳上今皆更正 按玉篇注

裳也廣韻引作下裳也說文常解幫也則下裳無

可疑其次亦不誤此因廣雅而改然廣雅多不同

說文

幔帳也注云帳各本作幕由作幕而誤耳今正釋名

玉篇廣韻以帷幔釋之此今義非古義也 按帷

在上曰幕在旁曰帷則幕字未必誤篇韻以帷幔

釋之亦未必今義釋名幔幔也不釋爲帷幔後鄭

注周禮幕人云幕帷覆上者

際注云廣韻音雪 按廣韻相絕切玉篇先例切又

音雪

幡書兒拭帛布也注云拭本作飾後人所改也飾拭

正俗字許書有飾無拭 按拭當是式後人加手

旁飾讀若式

幃車敝兒注云古本當是巾敝兒故从巾詩以爲車

敝字則其引伸之義也釋文引說文巾敝也从巾

單今本釋文乃巾謂車殊失陸意 按許君說解

必有本不自立條例幃字始見於秋杜檀車幃幃

故解以車敝釋文所引不謬也玉篇亦注車敝兒

廣韻注車敝

幃詩曰朱幃德德注云德德各本及詩經皆作德德

今依玉篇人部訂希馮所據詩不誤孔冲遠正義

已誤矣又云廣雅亦曰德德盛也則不必改 按

玉篇不引說文所引蓋韓詩

帳改爲幃以巾攔之注云攔蓋即手部指字今之攔

字屢者古文婿字見女部 按攔當是閤後人加

手旁幃讀若閤也屢乃籍文婿

輒注云當刪輒而存輒 按此蓋本余說余本玉篇

也

轅下增俗作紱三字注云疑當出一篆而注之 按

本作臣鉉等曰俗作紱非是不應混入許書也

給下刪司農曰裳纁色大字注云恐是後人增司農

者不詳其何人 按司農雖不詳因而刪其說則

非

皎月之白也曉日之白也注云先月後日者月陰日

陽 按繫傳皎在曉下玉篇同

保从人采省采古文禾今改禾爲季注云各本誤今

正見爪部 按繫傳無采古文禾四字則非許說

又按爪部采古文手从禾古文保所引並誤

仅伸臂一尋八尺注云許書於尺下既尋似兼舉尋

者八尺也見寸部則必當云七尺今本乃淺人

所竄易耳 按一切經音義卷一引作謂申臂一

尋也卷十二引作申臂尋也並無八尺二字則後

人加無疑方言秦晉梁益之間凡物長謂之尋周

官之法度廣爲尋然則伸臂一尋猶伸臂一度耳

求詩曰戴弁休休注云詩載作載鄭箋云載猶戴也

古書多互譌者 按繫傳作載玉篇同韻會作戴

蓋因鄭箋改解字引詩作弁服休休誤

僊人姓注云此篆必淺人所增許書自女部外罕有

言人姓者且廣韻此字竟韻兩見云文字又姓出

纂文此姓既出何氏之書安得云出左傳乎 按

此又誤讀廣韻也廣韻詳於姓氏故采自纂文非

謂其字出纂文也左傳二字當是說文或許書之

誤玉篇亦注姓也則言人姓不誤

仿相似也今改爲仿佛相似視不誤也注云各本皆

改竄非舊今依甘泉賦景福殿賦李注所引訂

按玉篇作仿佛相似也則佛字當有連篆文讀也

李所引蓋佛下之解唯見作視小異

偁一曰偁偁力兒注云小徐本無六字篇韻亦皆無

按韻會六字則今本繫傳脫

增偁篆注云古多用藉爲偁 按此余新附考說也

像象也今改爲似也注云今依韻會所據本正象者

南越大獸之名於義無取 按繫傳作象也玉篇

引同韻會蓋因廣韻改易繫辭曰象也者像此者

也釋文無此者二字義當本此

俾一曰門侍人注云近得陽湖莊氏述祖說門侍人

當是門持人之誤挾下曰俾持也正用此義此條

得此校正可謂渙然冰釋矣 按廣韻引作門侍

人則非誤釋詁俾併梓使從也俾與卑通卑賤也

執事者與門侍人義合

倂古文以爲訓字注云訓與倂音部既相距甚遠字

形又不相似訓當爲揚由揚譌復譌訓始則聲

誤終則字誤 按此因鄭注儀禮賸爲古文揚而

有此說然鄭未必本許

仇解改一食爲壺浪注又云按許所據竟作一食未

可知似不必改 按此蓋因余說而改不應又爲

騎牆之見