

《卡尔·马克思》《谈谈辩证法问题》

部 分 注 释

(未定稿 供参考)

中国人民解放军南京政治学校资料室编印

一九七八年二月

《卡尔·马克思》部份注释

哲学唯物主义

1、反对一切形而上学（意即与“清醒的哲学”相反的“醉熏熏的思辨”）……的斗争

这里所说的“一切形而上学”，是指十八世纪末以前的唯心主义而言的。这种形而上学，不依据经验，而只是从一般的主观原则和纯粹思维逻辑的观点去研究现实。马克思称唯物主义为“清醒的哲学”称唯心主义为“醉熏熏的思辨”。括号里的引语是引自马克思和恩格斯合著的《神圣家族》一书。原句是“人们用哲学来对抗形而上学，这正象费尔巴哈在他向黑格尔作第一次坚决进攻时以清醒的哲学来对抗醉熏熏的思辨一样。”

2、自由与必然

自由是对于必然的认识。必然就是不以人的意志为转移的客观规律性。我们承认必然，并不是说人只能消极地服从必然，相反，人们在实践过程中完全可以认识和掌握必然，并在实践中能动地利用它来达到一定的目的。人们对必然的认识愈深刻、愈广泛，取得的自由就愈多。

毛主席说：“自由是对必然的认识和对客观世界的改造”。这是把改造客观世界的实践提到认识论的第一等地位。从根本上说，人们只是认识了必然，还不可能有实际上的自由，只有在实践中以这种必然为依据，能动地改造客观世界，才能获得真正的自由。

3、“自在之物”向“为我之物”转化

“自在之物”和“为我之物”，是最先被康德用到哲学上的两个概念。康德认为：“自在之物”虽能离开意识而独立存在，但它不能被认识，不能成为“为我之物”。在康德看来，人们只能认识事物的现象，不能认识事物的本质。他在现象和“自在之物”之间划了一条不可逾越的鸿沟，因而陷入了以二元论为特征的不可知论。

马克思主义哲学认为，思维和存在有着同一性，没有不可认识的“自在之物”。随着实践的发展，认识不断深入，人类不断地由必然王国向自由王国迈进，“自在之物”（未被认识之物）便不断转化为“为我之物”（已被认识之物）。

4、“物的本质”向“现象”转化

本质是事物的性质、事物之间的内部联系。现象是本质在外部的表现，是人们能感觉到的比较表面、零散和多变的方面。认识过程是从现象到本质不断深化的过程。人们一

且认识了事物的本质，就能更好地理解现象，把它们的本质和非本质的东西、必然和偶然的东西区别开来。

5、赫胥黎

英国生物学家（1825—1895），达尔文进化论的支持者和宣传者，他的自然观是唯物主义的。在哲学上，他是一个不彻底的唯物主义者。他继承休谟的不可知论观点，认为全部知识起源于感觉，但人们无法知道感觉是不是对它所感知的事物的正确反映；人们只知道事物作用于感官所产生的印象，而根本不能确实知道事物本身。他第一次提出了“不可知论”这个名词。

6、毕希纳、福格特、摩莱肖特的“庸俗”唯物主义

十九世纪五十年代，德国流行的一种以肤浅的庸俗的形式为特征的资产阶级哲学思潮。代表人物有德国医生毕希纳、博物学家福格特、荷兰生理学家摩莱肖特。庸俗唯物主义承认物质是唯一的实在，但庸俗地解释思想，把思想也看做是一种物质，认为大脑分泌思想，正如肝脏分泌胆汁一样；它用纯粹的生理学观点来解释思维活动和精神现象。这就抹煞了思维和存在的原则区别，从而取消了唯物主义和唯心主义的原则对立。这些庸俗唯物主义者著书立说或利用大学讲坛，竭力兜售他们的观点，宣扬资产阶级改良主义，反对无产阶级革命，曾受到马克思和恩格斯的严厉批判。

唯物主义历史观

1、工艺学

工艺学是根据技术上先进、经济上合理的原则，研究各种原材料、半成品、成品的加工方法和过程的一门科学。各种工程科学都有自己的工艺学，如机械制造工艺学，造纸工艺学等。所以，工艺学是研究生产力的科学，而生产力又是决定生产关系，从而决定意识形态的。马克思说：“工艺学会揭示出人类对自然的能动关系，人类生活的直接生产过程以及人类社会生活条件和由此产生的精神观念的直接生产过程。”

2、亚细亚的生产方式

指古代东方一些国家（如埃及、巴比伦、印度、中国等）特有的生产方式。马克思在《资本主义生产以前各形态》（1857—1858）手稿中指出：在大多数基本的亚细亚的形态里，公社集体占有土地，分给其成员耕种；专制君主作为最高的或唯一的土地所有者高居于所有公社之上，以贡赋的形式获取剩余产品，并主管灌溉、交通等公共事务。在各个公社范围内，基本上是自给自足的经济，手工业和农业结合在一起，使这种生产方式保持得牢固而长久。这种生产方式究竟属于原始公社制度还是奴隶制度，或者属于由原始公社制度向奴隶制度过度的形态，尚待研究。从马克思论述的上下文看来，很可能是指原始公社制度。

3、“社会学”

社会学是资产阶级的社会科学，它同政治学、经济学等并列，以社会现象为研究对象，用唯心主义或庸俗进化论来说明社会机构和动态。

阶 级 斗 争

1、自由民和奴隶

在古代希腊和罗马的奴隶社会中，居民分成自由民和奴隶。自由民是奴隶以外的居民（包括作为统治阶级的奴隶主）的通称。奴隶是奴隶社会的主要生产者，是失去了任何生产资料 and 一切权利的被统治者。奴隶主对奴隶的残酷剥削和压迫，迫使奴隶不断地反抗和起义。

2、贵族和平民

贵族指奴隶社会统治阶级中享有政治、经济等特权的阶层。平民指奴隶社会中除特权阶层和奴隶以外的居民。平民为争取自己的权利，同贵族进行了长期的斗争。

3、领主和农奴

领主指欧洲封建社会中受封领地的封建主。领主在他的领地内是最高统治者，对农奴实行最残酷的经济剥削和政治统治。农奴是从领主手中领得份地，占有少量劳动工具，对领主具有人身依附关系的农业生产者。

4、行会师傅和帮工

行会是封建社会城市中的同业手工业者的联合组织。行会师傅就是在行会中享有全权的会员，是行会内部的师傅，而不是行会的首领。在行会手工业发展的初期，行会师傅也参加劳动，随着商品生产的发展，行会师傅逐渐脱离劳动，并加紧对帮工的剥削和压迫。

5、斗争的各阶级同归于尽

这是指奴隶社会末期的奴隶和奴隶主阶级斗争的结局而言。奴隶社会末期，进行革命斗争的奴隶阶级，由于他们的生活条件，对劳动毫无兴趣，并且经常破坏工具以泄愤，他们看不见自己的将来，没有想到要建立新的封建制度，只是希望恢复旧的家长式的氏族关系。因此，他们不是新的生产力和生产关系的代表者，不能建立自己新的统治。当时在奴隶社会内部已孕育了新的封建生产关系的萌芽，新的生产力和封建的生产关系的代表者是新兴的封建领主阶级，他们在被奴隶暴动推翻了奴隶制度的废墟上，建立了新的统治，而把原来的奴隶变为自己的农奴。这样，奴隶反抗奴隶主阶级的斗争结果，不仅消灭了奴隶主阶级，而且也

消灭了奴隶阶级本身，也就是斗争的两个阶级“同归于尽”。

6、法国大革命

指1789—1794年法国资产阶级革命。这次革命摧毁了法国封建王朝，建立了资产阶级专政，废除了封建土地所有制和封建特权，使法国资本主义迅速发展，推动了欧洲各国资产阶级革命。

7、法国复辟时代

1814年4月，欧洲第六次反法联盟的军队攻入巴黎后，拿破仑退位，被1789年法国大革命推翻的波旁王朝宣告复辟。1830年，经过七月革命，波旁王朝再次被推翻。这段时期被称为“复辟时期”。

8、梯叶里、基佐、米涅、梯也尔

他们都是“复辟时期”法国资产阶级历史学家。他们迫于1789年以来法国资产阶级革命的明显的阶级斗争事实，从维护资产阶级的利益出发，承认资产阶级同封建主阶级之间阶级斗争的存在，但由于他们的资产阶级立场和世界观的限制，虽然承认阶级斗争，但是都否认资产阶级和无产阶级斗争的必然性，鼓吹资本主义社会的阶级和平思想，故意抹煞阶级矛盾，并在1830年革命后公开充当资产阶级专政的辩护士和法国资产阶级政府的反动政客。在1848年革命和1871年的巴黎公社革命中，基佐和梯也尔都成为屠杀工人阶级、镇压革命的刽子手。

9、代议机关

指“议会”。议会制度是资产阶级国家的一种政治制度。在议会制国家中，形式上议会政府由议会产生并对议会负责，有立法和监督政府的大权，实质上议会和政府都是资产阶级压迫人民的工具。

10、一切阶级斗争都是政治斗争

从产生阶级以来的每一个历史时期，一切被压迫阶级为了争取本身的解放并与压迫阶级之间所进行的斗争，都是政治斗争。例如奴隶为了改变奴隶制度而进行推翻奴隶主的斗争，以及无产阶级为了摆脱资本主义制度而进行的推翻资产阶级统治的斗争。列宁对这句话解释说：“这是马克思的名言，但是，如果把这句话理解成工人同业主的任何斗争在任何时候都是政治斗争，那就错了。这句话应当这样理解：工人同资本家的斗争随着这个斗争逐渐成为阶级斗争而必然成为政治斗争。”

《谈谈辩证法问题》部分注释

(一) “参看拉萨尔所著《赫拉克利特的哲学》一书第三篇(《认识论》)开头所引用的斐洛关于赫拉克利特的一段话”

为了说明早在远古时代的哲学家就已经注意到对立统一问题，列宁要我们参看拉萨尔(1825—1864年)所著《爱非斯的晦涩哲人赫拉克利特的哲学》中所引用的斐洛(约一世纪)关于古希腊朴素唯物主义和辩证法哲学家赫拉克利特(约公元前540—480年)的一段话。斐洛说：“因为统一物是由两个对立面组成的，所以在把它分为两半时，这两个对立面就显露出来了。用古希腊人的话来说，他们的伟大而光荣的赫拉克利特不就是把把这个原理作为自己哲学的中心并作为一个新的发现而引以自豪吗？”(转引自《哲学笔记》396页)

(二) “亚里士多德在其著作《形而上学》中经常在这周围兜圈子，并跟赫拉克利特即跟赫拉克利特的思想作斗争”

亚里士多德(公元前384—322年)是古希腊哲学家，《形而上学》一书是他的主要著作。他不仅是形式逻辑的奠基人，而且研究了辩证思维的基本形式，被恩格斯称为“古代的黑格尔”。但是，他在许多重大问题上，却动摇于唯物主义与唯心主义，辩证法和形而上学之间。例如，他在反对赫拉克利特的辩证法思想时，又在辩证法的周围摆来摆去。

列宁在《亚里士多德“形而上学”一书摘要》中说：“注意：形而上学这本书在开头的地方坚决反对赫拉克利特、反对存在和非存在同一的思想”(《哲学笔记》第416页)。赫拉克利特认为，“一切皆流，无物常住”，因此，“我们走下又不走下同一条河，我们存在而又不存在”(《古希腊罗马哲学》第17、23页)亚里士多德是反对赫拉克利特的这一辩证法思想的。他认为，思维的最高原则是形式逻辑的不矛盾律。他说：“存在就是存在的”，非存在就是非存在的，“任何人都不能设想同一事物既存在又不存在。象有些人认为赫拉克利特所主张的那样”(《古希腊罗马哲学》第17页)他看不到形式逻辑的不矛盾律只是思维的初级规律，它并没有反映出客观世界的不断运动变化和内部的矛盾性。

亚里士多德在反对赫拉克利特的辩证法思想时，又往往在辩证法周围兜圈子。他为了论证不矛盾律的正确，便把赫拉克利特的观点和他自己的观点对立起来，从各方面进行反驳，探索，从对对立观点的分析中得出结论。他的这种方法体现了辩证思维的某些特点。所以，列宁指出：亚里士多德“最典型的特征就是处处、到处都显露出辩证法的活的萌芽和探索……”(《哲学笔记》第416页)。

（三）“对于辩证法的这一方面，通常（例如普列汉诺夫）没有予以足够的注意：对立面的同一被当作实例的总和‘例如种子’；‘例如原始共产主义’”。 “辩证法也就是……马克思主义的认识论：正是问题的这一‘方面’（这不是问题的一个‘方面’，而是问题的本质）普列汉诺夫没有注意到”

普列汉诺夫（1856—1918年）是俄国最早的马克思主义者之一，俄国第一个马克思主义团体“劳动解放社”创始人之一。1903年以后，堕落成为孟什维克。

普列汉诺夫在理论上的错误是多方面的，列宁在这里指的是普列汉诺夫在辩证法方面的错误。

普列汉诺夫在《论一元论历史观之发展》一书第4章“德国的唯心论哲学”里，谈到了对立面的转化、质量互变和否定之否定。为了回答俄国民粹主义者米哈洛夫斯基（1842—1904年）对恩格斯的攻击，普列汉诺夫对恩格斯在《反杜林论》哲学编第13章中所举的两个例子，即种子的矛盾发展（种子——植物——种子）和社会的矛盾发展（原始共产主义社会的平等——阶级社会的不平等——共产主义社会的平等）作了分析。分析中，普列汉诺夫捍卫了黑格尔辩证法的合理思想和恩格斯的辩证法。但是，他没有阐明辩证法的普遍性和客观性，没有指出对立统一规律是辩证法的实质和核心，也没有把辩证法当作认识的规律，不懂得辩证法也就是马克思主义的认识论这个本质方面，只是罗列了一些零星片断的例子。

（四）“怀疑论”

怀疑论是一种对客观世界和客观真理表示怀疑的哲学学说。古代怀疑论的创始人是古希腊的皮浪（约公元前365—275年）。近代怀疑论是以不可知论的形式出现的，代表人物是英国的休谟（1711—1776年）。

（五）“马克思在《资本论》中首先分析资产阶级社会（商品社会）里最简单、最普通、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交换。这一分析从这个最简单的现象中（从资产阶级社会的这个‘细胞’中）揭示出现代社会的一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）”

列宁举了马克思写《资本论》这个范例，说明革命导师是怎样从分析一个具体事物开始，认识资本主义社会的。资本主义社会是商品生产高度发展的社会，一切都变成了商品。商品交换是这个社会里“最简单、最普通、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系”，商品成了资本主义社会的“细胞”。马克思运用对立统一规律，首先从分析商品开

始，发现了商品的二重性——使用价值和价值，指出商品的二重性来源于劳动的二重性——具体劳动创造使用价值，抽象劳动创造交换价值（即价值），揭示了商品经济的内部矛盾。接着又分析了价值形态的矛盾运动，分析了货币的产生、发展和货币向资本转化的过程，逐步深入地揭露了资本家剥削工人的秘密——无偿地占有工人所创造的剩余价值，揭示了资本主义社会的基本矛盾是生产的社会性和私人占有制的矛盾，表现在阶级关系上就是无产阶级和资产阶级的矛盾。马克思从分析商品这个最简单的现象中揭示出资本主义社会的一切矛盾。

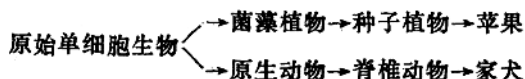
（六）“参看亚里士多德《形而上学》，施维格勒译，第2卷 第40页，第3篇第4章第8—9节：‘因为当然不能设想：在个别的房屋之外还存在着一般的房屋’”

亚里士多德的这句话，是试图把个别和一般统一起来，认为一般不能脱离个别而存在。但是，亚里士多德又认为一般不能存在于个别之中，“‘人’并不存在于个别的人里面”（《古希腊罗马哲学》第312页），又把个别和一般割裂开来。所以，列宁说亚里士多德在个别与一般的辩证法上，“陷入毫无办法的困窘的混乱状态”。（《哲学笔记》第416页）。

（七）“任何个别经过千万次的转化而同另一类的个别（事物、现象、过程）相联系”

列宁的这句话是说：个别事物之间不是互不相干地孤立地存在着，而是普遍联系的。因为任何个别中都包含着一般，而且在一定场合为普遍性的东西，在另一场合则变为特殊性的东西。所以，具体事物之间就存在千丝万缕的联系。

例如，苹果和家犬之间就存在着这种联系。苹果中包含着种子植物的共同本质，它是由种子植物经过千万次转化而来；家犬中包含着脊椎动物的共同本质，它是由脊椎动物经过千万次转化而来。种子植物和脊椎动物，分别包括菌藻植物和原生动物的共同本质，分别由菌藻植物和原生动物经过千万次转化而来。而菌藻植物和原生动物又都包括着原始单细胞生物的共同本质，都是从原始单细胞生物的演化而形成的。



可见，具体事物之间是存在着千丝万缕的联系的。当我们认识了这一类事物的一般，就可以通过一般去认识另外的个别事物，使认识不断深化和发展。

（八）“不论是黑格尔（见《逻辑学》），不论是自然科学中现代的‘认识论者’、折衷主义者、黑格尔主义的敌人（他不懂黑格尔主义！）保尔·福尔克曼（参看他的

《自然科学的认识论原理》)都把认识看做一串园圈”。

黑格尔把认识看成是一连串的园圈。他在《逻辑学》中，把辩证法概念的发展描绘成一串园圈。他说：哲学的每一部分是“一个自身完整的园圈”，“哲学的全体便有如许多园圈所构成的大园圈”（《小逻辑》第68页）。他在《哲学史讲演录》里，也把哲学史比做园圈，并认为哲学史“这个园圈的边沿又有许多园圈”。（转引自《哲学笔记》271页）就是说，整个哲学史的大园圈是由许多小园圈构成的。在黑格尔那里，用园圈比喻人类的认识史是唯心主义和神秘主义的，但它却包含着十分深刻的思想。在历史上，他第一次把哲学史看作是有内在必然联系的发展链条，猜到了人类哲学思想是从简单到复杂，从低级到高级曲折发展的过程，是一个近似园圈的曲线。对黑格尔的园圈比喻，列宁给予很高评价。列宁说：“一个非常深刻而确切的比喻！每一种思想 = 整个人类思想发展的大园圈（螺旋）上的一个园圈”（《哲学笔记》第271页）但是应该注意，黑格尔的发展观从起点到终点，又回到起点，却是一个封闭式的园圈。

德国物理学家保尔·福尔克曼（1856—1938年），也把认识看成是一串园圈，他在《自然科学的认识论原理》中谈到了这个问题。他说：“认识过程是而且继续是一个振荡的和渐进的过程。……不断前进的自然科学认识的发展，在许多场合下都呈现为一种园圈——但主要是在下述意义下，即认识的每一新的园圈运动，都伴随着更大的精确性和正确性”。福尔克曼的这些观点，具有某些朴素辩证法的性质。这说明，认识的辩证规律是客观存在的，它不但在人类认识史中表现出来，而且在一定程度上，也被某些具有唯物主义倾向的自然科学家所认识。福尔克曼“在哲学上是个折衷主义者和庸人”（《哲学笔记》第372页）。“他也象绝大多数自然科学家一样，倾向唯物主义——虽然是一种不彻底的、怯懦的、含糊的唯物主义”（《唯物主义和经验批判主义》第160页）。所以，他在《自然科学的认识论原理》中，只是批判黑格尔的自然哲学，而对于黑格尔的辩证法却无所论述，因而列宁认为福尔克曼“不懂黑格尔主义！”是“黑格尔主义的敌人”。

（九）“哲学上的‘园圈’：（是否一定要以人物的年代先后为顺序呢？不！）古代：从德谟克利特到柏拉图以及赫拉克利特的辩证法。文艺复兴时代：笛卡儿对伽桑狄（斯宾诺莎？）。近代：霍尔巴赫——黑格尔（经过贝克莱、休谟、康德）。黑格尔——费尔巴哈——马克思。”

列宁根据唯物辩证法的规律，描绘了哲学思想发展的螺旋式上升的图景，对哲学史的发展规律做了科学的说明。

列宁首先提出问题：研究哲学思想的发展规律“是否一定要以人物的年代先后为顺序呢？”回答是否定的。因为“全世界历史发展是按照总规律进行这一事实，不仅丝毫不排斥、反而预定这一发展过程中的个别阶段在发展的形态和顺序上出现一种特色”（《列宁全

集》第33卷第432页)。列宁正是基于这个原则来阐明哲学思想发展的“圆圈”。

列宁举的第一个“圆圈”，指的是古代希腊哲学史的发展。按照年代顺序是：赫拉克利特（约公元前540—480年），德谟克利特（约公元前460—370年），柏拉图（约公元前427—347年）。但是，这里按年代顺序不符合哲学思想螺旋式上升的发展路线。因此，列宁提出它们的顺序应该是：唯物主义者德谟克利特；反对德谟克利特哲学的客观唯心主义者柏拉图；辩证法的奠基人之一、唯物主义者赫拉克利特（实际上是对柏拉图哲学的否定）。在这里，最早的却在最后，没有按人物年代的顺序，在发展的“顺序上出现一种特色”。

列宁举的第二个“圆圈”，是指文艺复兴时代哲学史的发展。这里基本上符合年代顺序。笛卡儿（1596—1650年）是法国数学家、哲学家，唯理论的创始人，是个二元论者；伽桑狄（1592—1655年）是法国唯物主义哲学家，他提出了感觉论，反对笛卡儿的唯理论，是对笛卡儿哲学的一个否定；斯宾诺莎（1632—1677年）是荷兰唯物主义者，提出了唯物论的唯理论。这一个“圆圈”列宁没有完全确定下来。列宁提出笛卡儿对伽桑狄（即唯理论对感觉论），但作为二者统一的是否是斯宾诺莎？列宁表示还要再研究，所以就把斯宾诺莎放在括号内并打了个问号。

关于近代，列宁提出了两个“圆圈”：

一个是霍尔巴赫经过贝克莱、休谟、康德到黑格尔。霍尔巴赫（1723—1789年）是法国唯物主义者，他反对神学和唯心主义，特别是反对贝克莱的主观唯心主义。贝克莱（1684—1753年）是英国大主教，著名的主观唯心主义者。他的主观唯心主义实质上是反对18世纪法国唯物主义的。休谟（1711—1776年）和康德（1724—1804年）分别是英国和德国的主观唯心主义者，他们的哲学特点是怀疑论和不可知论，也是反对18世纪法国唯物主义的。在黑格尔（1770—1831年）看来，这些主观唯心主义，容易被“朴素的认识”所识破，因此他抛弃了主观唯心主义，创造了客观唯心主义，并且以这种更精致、更巧妙的客观唯心主义来反对唯物主义，同时，他还在哲学史上第一次以唯心主义的形式比较全面地阐述了辩证法。列宁描绘这个“圆圈”时，再次打破了人物年代顺序，把在时间上靠后的霍尔巴赫放在贝克莱之前，把近代唯心主义作为一个思想体系同十八世纪的唯物主义相对立。

另一个“圆圈”是从黑格尔经过费尔巴哈到马克思。马克思（1818—1883年）和恩格斯（1820—1895年）用唯物主义观点改造了黑格尔的唯心主义辩证法，又采取了费尔巴哈（1804—1872年）唯物主义的“基本内核”，在总结阶级斗争、生产斗争和自然科学成果的基础上，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。马克思主义哲学的创立，是哲学史上的伟大革命，是哲学思想沿着螺旋式上升路线合乎规律的发展的结果。