

王國維遺書

邱衍野說謂蒼頡十五篇即說文部目五百
餘不知以字音分部乃辨自詳見其部首諸字
自固非通行之字蒼頡無以比余所解者正也
今茲所輯以漢殘簡之所存楊雄杜林之所說
及就篇所存正字

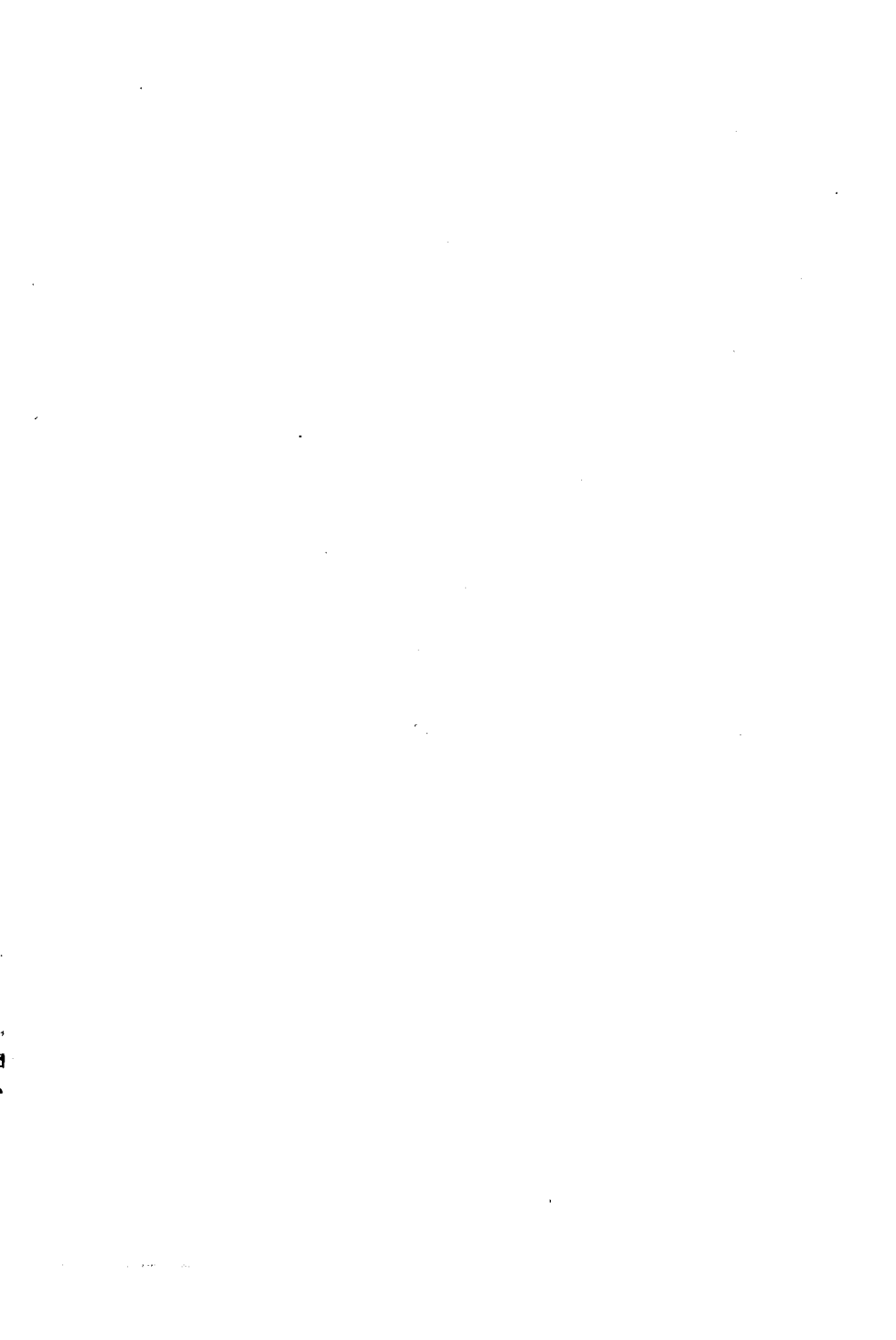


王国维遗书

第十六册

上海古籍书店

古劇脚色考



古劇腳色考

海甯 王 國維

戲劇腳色之名自宋元迄今約分四色曰生旦淨丑人人之所知也然其命名之義則說各不同胡應麟曰凡傳奇以戲文為稱也亡往而非戲也故其事欲謬悠而無根也其名欲顛倒而亡實也反是而欲求其當焉非戲也故曲欲熟而命以生也婦宜夜而命以旦也開場始事而命以末也塗汙不潔而命以淨也凡此咸以顛倒其名也

少室山房筆
畫書四十

此一說也然胡氏前已有為

此說者故祝允明猥談駁之曰生淨旦末等名有謂反其事而稱又或託之唐莊宗皆繆云也此本金元間閒談唾所謂鶻伶聲嗽今所謂市語也生即男子旦曰妝旦色淨曰淨兒末曰末尼孤乃官人即其土語何義理之有太和譜略言之

特說郭老
四十六

此又

一說也國朝焦循又為之說曰元曲無生之稱末即生也今人名刺或稱晚生或稱晚末眷末或稱眷生然則生與末為元人之遺

易餘齋錄卷十七

此又一說也胡氏顛倒之說似最可通然此說可

以釋明脚色而不足以釋宋元之脚色元明南戲始有副末開場之例元北劇已不然而末泥之名則南宋已有之矣淨之傅粉墨明代則然元代已不可考而副靖之名則北宋已有之矣此皆不可通者也焦氏釋末理或近之然末之初固稱末尾至淨丑二色則又何說焉三說之中自以祝氏為稍允但其說至簡無所證明而太和正音譜堅瓠集所舉各解又復支難怪誕不可究詰今就唐宋迄今劇中之脚色考其淵源變化并附以私見但資他日之研究不敢視為定論也

參軍 副靖 副淨 淨

參軍之源其說有二樂府雜錄云始自後漢館陶令石耽耽有

賊犯和帝惜其才免罪每宴樂即令衣白夾衫命俳優弄辱之
經年乃放後為參軍誤也趙書曰石勒參軍周延為館陶令斷
官絹數萬匹下獄以八議宥之後每大會使俳優著介幘黃絹
單衣優問汝何官在我輩中曰我本為館陶令斗數單衣曰正
坐取是入汝輩中以為笑

太平御覽卷五
百六十九引

二說未知孰是

或謂後漢未有參軍官戲
段既不足信索司馬彪

漢志雖無參軍一官然不書百官志則謂參軍後漢官孫
聖為車騎參軍事是也則和帝時或已有此官亦未可知

要之唐以前已有此戲但戲名而

非脚色名也雜錄又云開元中有黃幡綽張野狐弄參軍又有

李仙鶴善此戲明皇時授韶州同正參軍以食其祿其為戲名

或脚色名尚未可定惟趙璘因話錄云肅宗宴於宮中女優有

弄假官戲其綠衣秉簡者謂之參軍橋

卷一

則似已為脚色之稱

至五代猶然吳史云徐知訓怙威驕淫調謔王

楊隆
演

無敬長之心

嘗登樓狎戲荷衣木簡自號參軍令王鬢髻鶻衣為蒼頭以從

宋姚寬西溪叢語卷下引
又五代史吳世家略同

又謂之陸參軍雲溪友議云元稹廉訪浙東有俳

優周季南季崇及妻劉採春自淮甸而來善弄陸參軍歌聲徹

雲卷九

是也北宋則謂之參軍色

東京夢華錄

為俳優之長又觀夷堅志

丁集

卷四程史

卷七及卷十

齊東野語

卷十三及卷二十

所載參軍事其所搬演無非官吏

猶即唐之假官戲也其服色在唐以前則或白或黃或綠宋亦

謂之綠衣參軍

程史

唐時則手執木簡宋則手執竹竿拂子

東京夢華錄

或執杖

齊東野語

故亦謂之竹竿子

史浩鄮峯真隱漫錄卷四十五

又謂之副淨陶宗儀云

副淨古謂之參軍

魏耕錄

甯獻王云靚古謂參軍

太和正音譜

然考之北

宋已有副靖之名黃山谷詞所謂副靖傳語本大是也又謂之

次淨

武林舊事卷四

宋元人書中但有副淨而無淨單云淨者始於太和

正音譜

元曲還有淨然恐經明人刪改

余疑淨即參軍之促音參與淨為雙聲軍與淨

似疊均參軍之為淨猶勃提之為披邾婁之為鄒也

副淨之為參軍惟輟耕錄太和正音譜始言之其說果可信否

亦在所當研究者今以二書所云副淨事較之宋人所紀參軍

事頗相符合輟耕錄云鶻能擊禽鳥未可打副淨正音譜云副

末執磕瓜以朴靚今案夷堅志丁志云崇寧初伶者對御為戲推

一參軍作宰相中略副者舉所挺杖擊其背程史卷七云紹興十五

年就秦檜第賜宴假以教坊優伶中略有參軍者前褒檜功德一

伶以荷葉交倚從之中略參軍將就倚忽墜其幙頭中略伶遽以朴

擊其首齊東野語卷十云內宴日參軍四筵張樂胥輩請僉文書

胥擊其首由此三事則副淨之為參軍無可疑也惟齊東野

語卷十別記一事則適與之反云宣和間徽宗與蔡攸輩在禁中

自為優戲上作參軍趨出攸戲上曰陛下好箇神宗皇帝上以

杖鞭之云你也好箇司馬丞相豈因徽宗自作參軍臣不可擊

君故變其例歟然容齋隨筆卷十云士之處世視富貴利祿當如

優伶之為參軍方其據几正坐噫嗚訶箠羣優拱而聽命戲罷

則亦已矣則參軍自訶箠之事至東京夢華錄所云參軍色手

執竹竿拂子此當用以指揮非用以擊人又細繹夷堅志所云
推參軍一人作宰相中略其副者舉所挺杖擊之其副者三字當
指參軍之副即謂副淨也如此則擊人者為副淨而被擊者為
淨副淨本參軍之副故宋人亦呼為參軍此說雖屬想像或足
證淨為參軍之促音歟

末尼 戲頭 副末 次末 蒼鵲

末之名始見於武林舊事

卷四

所記雜劇三甲每甲各有戲頭引

戲次淨副末或加裝旦又有單稱末者同卷載乾淳教坊樂部

雜劇色德壽宮有蓋門慶下注云末是也夢梁錄

卷三

謂之末泥

曰雜劇中末泥為長每一場四人或五人

中略

末泥色主張引戲

色分付副淨色發喬副末色打諢或添一人名曰裝孤輟耕錄

所載院本五人同以此與武林舊事相比較則四人中有末泥

而無戲頭然既云末泥為長則末泥即戲頭也

案宋史樂志大樂有舞頭引舞戲頭引戲皆倣大樂為之

末泥之名不知所自出隋龜茲部歌曲有善善摩尼

隋書音
樂志

唐羯

鼓食曲

此二字
有訛闕

有居摩尼

南卓羯
鼓錄

案摩尼梵語謂珠翻譯名義集云

摩尼正云末尼末尼之名或自曲名出而至南宋初始見載籍

又似後起之名矣然夢華錄九云聖節大宴第一蓋御酒舞旋

多是雷中慶舞曲破擲前一遍舞者入場至歇拍續一人入場

對舞數拍前舞者退獨後舞者終其曲謂之舞末此條言舞大

曲似與脚色無涉然脚色中戲頭引戲均出于舞頭引舞

見前

則

末泥之名亦當自舞末出長言之則為末泥短言之則為末前

疑其出于曲名者非也

副末之名北宋已有之漁隱叢話前集

三

引王直方詩話歐陽

公歸田樂四首只作二篇餘令聖俞續之又聖俞續成歐

陽公一簡謝之云正如雜劇人上名下韻不來須副末接續家

人見誚好時節將詩去人家厮攬不知吾輩用以為樂云云可

證也武林舊事又作次末輟耕錄云副末古謂之蒼鶻又云鶻能擊禽鳥末可打副淨太和正音譜亦云今案李義山集驕兒詩忽復學參軍案聲喚蒼鶻五代史吳世家云徐氏之專政也隆演幼懦不能自持而知訓尤凌侮之嘗飲酒樓上命優人高貴卿侍酒知訓為參軍隆演鶻衣髻髻為蒼鶻

西溪叢語引吳文作蒼頭復劇五代史正之

則

唐五代時與參軍相對演者為蒼鶻如宋時副末之對副淨也輟耕錄之說殆以此二事為根據其他則不能證之矣

顧事有不可解者則宋時但見副靖次淨之名而不見有淨又多云次末副末而罕云末是也竊疑淨苟為參軍之促音而宋之參軍色恒為俳優之長至南宋之季則末泥為長職在主張故入場搬演者只有副淨副末而淨末反罕聞其故或當如此歟

引戲 郭郎 郭秃

引戲之名始見于武林舊事夢梁錄然其實則唐已有之樂府

雜錄傀儡條云其引歌舞有郭郎者髮正禿善優笑閭里呼為

郭郎凡戲場必在俳兒之首

實類氏家訓書證篇或問俗名傀儡子為郭禿有故實乎答曰風俗通云諸郭皆諱禿當是前世有姓郭而病禿者滑稽調戲故後人為

其象呼為郭禿猶文康象庾亮爾如此則北朝已有郭郎之戲且其人當在漢世矣

宋之引戲即郭郎之遺否今不可考太和

正音譜云引戲院本中狽也考武林舊事則雜劇三甲中劉景

長一甲有引戲又有裝旦則其說殆不可信或此色可兼扮男

女歟

旦 狽 狽

旦狽二名始見于武林舊事夢梁錄然搬弄婦女其事頗古漢

書郊祀志紫壇偽設女樂裴松之三國志注引魏書司馬景王

奏永寧宮曰皇帝日延小優郭懷袁信於廣望觀下作遼東妖

婦而北齊踏謠娘戲亦以丈夫著婦人衣為之

教坊記

隋書音樂志

周宣帝即位廣召雜伎增修百戲

中略

好令城市少年有容貌者

婦人服而歌舞相隨引入後庭與宮人觀聽又云大業中每歲正月萬國來朝留至十五日於端門外建國門內綿亘八里列為戲場中略其歌舞者多為婦人服鳴環佩飾以花眊者殆三萬人初課京兆河南製此衣服而兩京繒錦為之中虛故柳或請禁正月十五日角抵戲曰人戴獸面男為女服柳或傳訖于唐初此風猶盛武德元年萬年縣法曹孫伏伽上書曰百戲散樂本非正聲有隋之季始見崇用此謂淫風不可不改近者太常官司於人間借婦女裙襦五百餘具以充散樂之服云云唐會要卷三十四并兩唐書孫伏伽傳後謂之弄假婦人樂府雜錄云咸通以來即有范傳康上官唐卿呂敬遷三人弄假婦人是也則旦之實唐以前既有之矣至旦之名所由起則說又不一近人長沙楊恩壽云自北劇興男曰末女曰旦南曲雖稍有更易而旦之名不改不解其義案遼史樂志大樂有七聲謂之七旦凡一旦司一調中略此外又有四

旦二十八調

中略

所謂旦者乃司樂之總名金元相沿遂命歌伎

領之後改為雜劇不皆以倡伎充旦則以優之少者假扮為女

漸失其真

詞餘叢話卷一

此說全無根據其誤解遼志又大可驚異也遼

志所謂婆陀力旦難識旦沙識旦沙侯加濫旦者皆聲之名猶

言宮聲商聲角聲羽聲也楊氏謂為司樂之總名殊屬杜撰且

旦之名豈獨始見于遼志而已隋書音樂志已有之隋志云蘇

祇婆父在西域稱為知音代相傳習調有七種以其七調勘校

七聲冥若合符一曰婆陀力華言平聲即宮聲也

中略

就此七調

又有五旦之名旦作七調以華言譯之旦者則謂均也其聲亦

應黃鐘大簇林鐘南呂姑洗五均已外七律更無調聲以此觀

之則遼志所謂旦即隋志所謂聲隋志之旦以律呂為經而以

宮商緯之鄭譯之八十四調是也遼志之旦以宮商角羽四聲

為經而以律呂緯之隋唐以來之燕樂二十八調是也此點雖

異而其以旦統調則所同也核此二解都非司樂之名即使旦之名果出于遼則或由婦人之聲多用四旦中之某旦而婆陀力旦雖識旦之名本為雅言伶人所不能解故後略稱旦耳此想像之說或較楊說為通要之旦名之所本雖不可知然宋金之際必呼婦人為旦故宋雜劇有裝旦裝旦之為假婦人猶裝孤之為假官也至於元人猶目張奔兒為風流旦李嬌兒為溫柔旦音讓此亦旦本伎女之稱之一證若堅瓠集引莊子爰獬狴以為雌之說則更無識焉

冲末

小末

二末

老旦

大旦

小旦

細旦

色旦

搽旦

花旦

外旦

貼旦

外

貼

前論四色乃宋金脚色之最著者至元劇而未旦二色支派彌多正末副末之外有冲末小末而小末又名二末旦則正旦外有老旦大旦小旦色旦搽旦外旦旦兒

焦循易餘齋錄曾從元曲鈞稽出之茲據其說

而武林舊

事夢梁錄尚有細旦青樓集又有軟末泥駕頭花旦之名又云
凡妓以墨點破其面者為花旦蓋即元曲之色旦搭旦也元曲
有外旦無外末而又有外外則或扮男或扮女外末外旦之省
為外猶貼旦之後省為貼也案宋制凡直館又館院崇文則謂之館
職以他官兼者謂之貼職宋史職官志又武林舊事卷四載乾淳教坊樂
部有衙前有和顧而和顧人如朱和蔣寧王原全下皆注云次
貼衙前意當與貼職之貼同即謂非衙前而充衙前也然則曰
沖曰外曰貼均係一義謂於正色之外又加某色以充之也至
明代傳奇但省作貼則義不可通幸元曲選尚存外旦貼旦之
名得以考外與貼之本義但南宋官本雜劇段數已有喝貼萬
年歡輟耕錄金院本名目有賀貼萬年歡賀貼喝貼或有他義
或宋金已省作貼則不可考矣

孤