

关于苏联卫国战争初期
时间划分问题的浅见

党中奎

总参作战部一处

一九八四年九月

关于苏联卫国战争初期

时间划分问题的浅见

参加全国二战史学会战争初期专题学术讨论会，听到一些专家学者们的发言，得到启发，受益不浅。战争初期，尤其在二战史中具有代表性的苏联卫国战争初期，有着极其丰富的内容。研究苏联卫国战争初期，首先遇到的就是时间划分问题，对这一问题，会上有着不同的看法，这些不同看法也反映了近几年来学术界的争论。对此，也被一点个人的浅见。

(一)

对苏联卫国战争初期时间的划分，已有三种不同的观点。

一是，认为苏联卫国战争初期的时间，是从1941年6月22日德军发动进攻，到12月5日苏军在莫斯科城下转入反攻前为止的大约五个半月时间。这种观点实际上是苏军原总参谋长扎哈罗夫于1961年在一次学术讨论上提出的。

二是，认为苏联卫国战争初期的时间，是从1941年6月22日德军发动进攻，到9月下旬的三个月时间，德国侵略军被阻于列宁格勒、诺夫哥罗德、雅尔采沃（斯摩棱斯克以东）、波尔塔瓦一线，面临着苏军有组织的、越来越强的防线。这段时间恰好同德军统帅部遭到破产的在“秋季落叶”前完全消灭苏联的“巴巴罗萨”计划所预定的时间相吻合。这种观点，在五、六十年代，无论在苏联还是在钱

国的学术界里都比较流行。在我国，高等军事学院训练部还曾从多方面阐述这种观点，并依据这一观点去总结苏联卫国战争初期的经验教训。

三是，认为苏联卫国战争初期的时间，是从1941年6月22日德军发起进攻，到在斯摩棱斯克方向展开中激烈交战的7月中旬的三周时间，这时德军的进攻速度从每昼夜将近30公里，降低到6至7公里，德军集团军群在一段时间内转入了防御，战局在斯摩棱斯克以西的南北一线初步稳定下来，苏军开始采取一系列重大的非常措施，改变国家的政治、思想和经济生活的内容，调整作战部署，组织全国战略防御。这种观点，自七十年代以来，不仅在苏联学术界和军内流行，而且已作为苏联官方的见解被写进《苏联军事百科全书》。

(二)

在上述三种不同的观点中，展开争论的主要是第一和第三种，持第二种观点的，目前已为数不多，这里也就不单独对其提出看法。在第一、三种观点争论中，我倾向于后者。

我们知道，扎哈罗夫在六十年代初期的时候所作的“五个半月”的结论，虽然代表了苏联官方的权威，但是他在苏军内部学术讨论会上在有争论的情况下作出的。七十年代以来，苏联新的官方权威已经改变了扎哈罗夫的结论。我们探讨苏联卫国战争初期的时间划分，如果说也需要讲点“权威”的话，那么就要对这前后两种官方权威稍加分析对比，从而看到后者在目前的苏联国内和军队的作战指导上更具有代表性。当然这只是事情的一个方面，而且是非常重要的方面。

更重要、更本质的是，我们更看到苏联官方是从发展的眼光来看待自己以往的战争史的，从而为自己的军队从履行保卫社会主义祖国逐步走向执行霸权主义的侵略扩张路线的职能，提供学术理论依据。为什么这么说呢？我们看：首先，苏联军事战略的转变，不能不影响官方对苏联卫国战争初期时间的看法。大家知道，苏联自从勃列日涅夫上台以后，就极力推行积极进攻战略，为这种积极进攻战略服务，苏军也就继承和发展了德军的“闪击战”理论，其核心是先发制人，突然袭击，连续突破，速战速决。这种理论本身就要求尽可能缩短战争进程。而作为战争进程中达成近期战略目的的最初一段时间的战争初期，时间就只能是很短而又短了。在这种理论指导下，对过去的战争初期的时间提出新的看法是很自然的。其次，苏军技术装备和军事实力的发展，也推动着苏联卫国战争初期时间的看法的变化。战后，苏军技术装备和军事实力的发展是十分惊人的。目前，仅一个摩步师的火力就相当于二次大战期间一个陆军师火力的三十多倍。按照马克思主义的观点，技术是决定战术的。苏联技术装备和军事实力的迅速发展，极大地推动着苏军战略战役战术理论的发展，特别是由战术突破迅速发展为战役突破，由战役突破迅速发展为战略突破的“连续突破”的理论，也不能不促使苏联官方回头缩看卫国战争初期的时间。从世界战争史上看，由于技术装备的发展，军事理论家对过去战争的经验作一定的、甚至是很大的修正，给予重新审定和估价，这也是常有的事。再次，苏联学术界的争论对苏联官方关于战争初期时间划分的结论，也不会不产生影响。从苏联的军事刊物看出，苏联定期、不定期的学术讨论活动是很频繁、很活跃的。而扎哈罗夫关于苏联卫国战争

初期的“五个半月”的结论，是在学术讨论的争执中作出的，随着时间推移和学术讨论中有见地的新观点的不断被官方接受，由官方出面重新订正原来的观点，这也是合乎情理的。

(三)

持第一种观点的同志有一种意见认为，以“五个半月”为战争初期去研究苏联卫国战争，比起以“三周”为战争初期，内容要丰富得多，对照我军未来反侵略战争初期作战在时间上的设想，也比较接近，有利于从接受经验教训，指导我军的作战准备。我认为这正是问题争论症结所在。是的，我们研究二战史的战争初期的根本目的不在别的，就在于为我军未来反侵略战争的作战指导提供学术理论根据，尤其研究苏联卫国战争初期，更具有现实意义。但如果仅从战争初期的时间看“五个半月”和“三个月至半年”，两者比较接近，就因此要维持苏联卫国战争初期的时间是“五个半月”的结论，虽然有一定的理论和实践的根据，但却恰恰忽视了事物的本质方面。

首先，我认为我军对未来反侵略战争初期的作战是以战略任务为基本内容和前线的，而对战争初期的持续时间的判断是附带的。因为军委同志提出，我军未来反侵略战争全过程大体要经过战略防御、战略相持、战略反击三个阶段，还明确指出，战争初期是战略防御阶段的前期。既然战争初期是战略防御阶段的前期。它的持续时间是受战争全过程特别是战略防御阶段时间的制约的。因此，它不是一个十分确定的数值。而大家知道，苏联对整个卫国战争却不是按这样的阶段划分的。如果我们从战略防御的观点去看，苏德战争进行到五个半月，

即苏军在莫斯科城下反攻之前，似应是苏联卫国战争的战略防御阶段，而不应是其战争初期。因为按照战争初期的通常定义，这时已不是交战双方所要达到的“初期”目的，而是德军“被迫在全线从进攻转入防御”，苏军则具备了夺取战略主动权的条件，并逐步开始了一系列规模较大的攻防交错的战局。因此，无论是从联系我军未来反侵略战争初期的时间看，还是从苏联卫国战争的战略防御看，把苏联卫国战争初期时间划分为五个半月是不恰当的。

第二，我军未来反侵略战争初期的战略任务和时间是基于敌我双方政治、经济、军事、技术等力量全面分析对比提出的。虽然在时间上判断为三个月至半年，但它同苏联的“五个半月”的战争初期的时间没有必然联系。因为我们是“初期制胜”和“闪击战”理论的针锋相对论者。我们的基本战略指导思想是以持久战、后发制人、人民战争等去对付苏联的初期制胜和闪击战。大家知道，斯大林曾经从时间上把决定战争胜负的因素区分为经常起作用的因素（巩固的后方，军队的士气，师的数量和质量，军队的装备，指挥人员的组织才能）和暂时起作用的因素（武装力量预先隐蔽的准备，动员和展开，突然和出敌不意的袭击等）。在战争初期，暂时起作用的因素有着重要意义，经常起作用的因素则起一定的作用。但是战争初期的时间越短，经常起作用的因素就越来不及对战争进程发生足够的影响。相反，战争初期的时间越长，经常起作用的因素也就有着越大的决定性意义。我们未来对苏防御作战，战争初期，暂时起作用的因素的优势在苏而不在我，经常起作用的因素的优势在我而不在苏，因此我们要立足于把战争初期的时间设想得长一些，拖得长一些，以便在战争初期尽量

削弱苏军在技术装备上的优势，为粉碎苏军的初期制胜的战略企图和赢得反侵略战争的全面胜利奠定基础。可见，不能因为我军未来反侵略战争初期的时间可能是三个月至半年，就去肯定苏联卫国战争初期的时间也一定要划分为五个半月。

第三，既然我们研究苏联卫国战争初期是旨在为我军未来反侵略战争提供有借鉴意义的经验教训，就要十分注重作为我主要作战对象的苏军的学术理论观点。事实上，如前所述，苏军官方已经改变了过去他们关于战争初期时间划分的观点，发展了他们的学术理论。我们的学术探讨如果仍然停留在苏联官方的旧观点上，怎么能够从中接受对未来作战有指导意义的经验教训呢？作为战争发展论者，我们在看到战争的发展变化的同时，也要看到战争初期时间逐渐缩短的趋势是十分明显的。对此张海麟、王树森同志已有专述，这里不再重复。

总之，我们承认苏联官方对战争初期时间划分的看法的变化，不仅可以帮助我们深入探讨苏联卫国战争初期的学术理论问题，同时还可以帮助我们加深对作战对象的认识，发展我们的军事学术理论，把我军未来反侵略战争初期的作战指导建立在更加坚实可靠的基础之上。