

Nº 000774

内部材料
不准外传

学习《唯物主义和经验批判主义》（四节）的笔记

（讨论修改稿）

没拍

一九七一年七月

A821-2

70

43

事资料室

学习《唯物主义和经验批判主义》 (四节) 的笔记

(討論修改稿)

第一章 第一、六节

第一章的中心思想是闡明物质第一性、精神第二性这个唯物主义認識論的基本前提，批判馬赫主义的唯我論，划清唯物論和唯心論两条哲学路綫的界限。

全章共六节，可分为四个問題：

- 一、揭馬赫主义認識論的基本前提（一节）
 - 二、剥馬赫主义掩盖唯我論的两张画皮（二、三节）
 - 三、批馬赫主义反科学的本性（四、五节）
 - 四、定馬赫主义的唯我論的本质（六节）
- 重点学习一、六节。

一、感觉和感觉的复合

第1段是这一节的題解：馬赫（1836—1916，奥地利物理学家和主觀唯心主义哲学家）和阿芬那留斯（1843—1896，德国哲学家）的早期著作公开地表述了唯我論的根本观点，宣称物是“感觉的复合”。列宁在这一节抓住了馬赫主义的要害，以此为突破口，揭露

了它的反动本质。

26 16/34 12
唯我論是一种主觀唯心主义理論，认为只有“我”和“我的”意識才是存在的，除此之外，整个世界包括所有的人，实际上并不存在，它們只是“我的”意識、想象創造出来的。一切主觀唯心主义者都会导致唯我論，因为他們断定世界就是“我的”感觉和表象，就必然会认为其余的人也是“我的”感觉，只有“我”一个人才是真实存在的。列宁对唯我論作了深刻的批判。

第一节共29个自然段，分五个部分：

(一) 揭露批判馬赫的一个根本观点：物是感觉的复合 (2—4)

第2段，揭露馬赫的一个謬論。馬赫认为物理学的任务是揭示“感觉之間的联系”，而不是物或物体之間的联系。很明显，他认为物就是感觉。

第3段，揭露馬赫的另一个謬論。馬赫认为“感觉不是物的符号”，表明他反对唯物主义观点，但是他把唯物主义观点作了不确切的表述。“符号”应当改成“反映”，他认为“感觉不是物的反映”，“而‘物’倒是具有相对稳定性的感觉复合的思想符号”，这是宣揚唯我論。意思是說“物是感觉复合的思想符号”，物就是感觉的复合，給这个复合随便起个名字叫做“物”。

第4段，用恩格斯的唯物主义观点和馬赫的謬論对照，揭示了两条哲学路綫的斗争，批判馬赫的唯我論。有四个要点：

①馬赫“直截了当地”承认物是感觉的复合，“十分明确地”反对唯物主义。（从开头到“……无非是由感觉产生的。”）

②引证恩格斯的教导，正面闡明唯物主义的反映論，批判俄国

修正主义者对恩格斯的背叛。（到“就毫不留情地加以抨击。”）

列宁从《反杜林論》中引了两段話，第二段是批判杜林（1833—1921，德国哲学家和經濟学家）的先驗論的。杜林认为哲学的任务是研究一切知識的原則，这种知識的原則就象化学元素一样，一百多种元素可以构成千差万别的复杂事物，掌握了几条知識的原則，就可以解决世界上一切問題。因为自然界和人类社会的一切事物、一切存在形式，都是按照这种原則构成的。这样，杜林就把“原則”看成是产生于客觀事物之前并且是支配一切事物的东西。这就是黑格尔式的先驗論的思想。恩格斯駁斥了这种謬論，說“他把事情完全头足倒置了”。引文中用两个分号隔开的三句話（“原則不是研究的出发点，……才是正确的。”）第一句是說科学的研究方法应当以客觀事实为出发点，从研究客觀事实中引出原則、結論，而不能把原則当出发点。为什么必須这样呢？下面两句作了說明。第二句是說自然界和社会存在是第一性的，原則是第二性的。第三句是說原則是否正确要由客觀事实来檢驗。这三句話概括了唯物主义認識論的基本原理即反映論的原理。伟大領袖毛主席把这个原理彻底地貫徹到革命实践中去，教导我們：“一切结论产生于调查情况的末尾，而不是在它的先头。”（《毛主席語录》201頁1段）这一指示發揮了恩格斯的思想和。

伟大导师列宁在这两段引文的前后所写的話，都是針對俄国的修正主义者的，批判他們打着紅旗反紅旗，背叛了恩格斯坚持的这个“唯一唯物主义的观点”。

③經過上述正反对比，得出一个重要結論：馬赫主义和唯物主义是两条哲学路綫的斗争，并附帶指出“符号”这个概念是不正确的。（到“……即唯心主义的路綫。”）

为什么不能把感觉、表象說成是物的“符号”呢？因为映象、象、反映都要以客观对象为依据，并且大体上符合客观对象。俗話說“照葫芦画瓢”，总是差不多的。而“符号”带有主观随意性，比如标軍事地图，画一条蓝綫代表敌軍陣地，蓝綫这个“符号”和敌軍沒有任何相似之处。所以“符号”不能确切地表达唯物主义的反映論观点，含有不可知論的杂质。

列宁关于两条哲学路綫的論述，是这一段中最重要的部分。列宁指出：“从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？”这就是两条对立的哲学路綫。这一論述捍卫和发展了前面引证过的恩格斯在《費尔巴哈和德国古典哲学的終結》中关于哲学的基本問題的观点，不仅更概括更具体地表述了唯物論和唯心論的基本观点，揭示了两种哲学思想的实质，而且把問題提到了路綫的高度，更加突出了唯物論和唯心論的对立和斗争。

毛主席在这个問題上发展了列宁的思想，明确揭示了哲学上的路綫斗争和政治路綫斗争的內在联系，指出两个阶级、两条道路的斗争归根到底是两种世界觀的斗争。早在一九二九年毛主席就在《关于糾正党內的錯誤思想》一文中指出：“主观主义，在某些党员中浓厚地存在，这对分析政治形势和指导工作，都非常不利。因为对于政治形势的主观主义的分析和对于工作的主观主义的指导，其必然的结果，不是机会主义，就是盲动主义。”毛主席在《实践論》中又教导說：“唯心论和机械唯物论，机会主义和冒险主义，都是以主观和客观相分裂，以认识和实践相脱离为特征的。以科学的社会实践为特征的马克思列宁主义的认识论，不能不坚决反对这些错误思想。”在《关于正确处理人民内部矛盾的問題》中，毛主席又进一步发挥了这一思想：“无产阶级要按照自己的世界觀改造世界，资产

阶级也要按照自己的世界观改造世界。在这一方面，社会主义和资本主义之间谁胜谁负的问题还没有真正解决。”这一系列教导，深刻阐明了努力学习马克思主义哲学，彻底改造世界观，对于坚持坚定正确的政治方向的极端重要性。

④得出又一个结论：马赫的谬论是主观唯心主义，是贝克莱主义的简单的重复。贝克莱（1684—1753），英国主教，极端反动的哲学家，主观唯心主义的典型代表。

（二）揭露批判马赫的第二个观点：物质是无（5—12）

第5—7段，揭露马赫的诡辩论：物质是“赤裸裸的抽象符号”。

马赫这段话的大意是：

“一根针，在不同的情况下，可以引起各种各样的感觉，看到它的时候是尖的，触到皮肤上是痛的，由于这类现象多次反复，人们就习惯地把针看成是独立存在的东西，认为我们的感觉是由于针本身的特性作用于我们的感觉器官引起的。”

列宁在这段引文后指出，这种看法就是人们自发地形成的唯物主义观点，而马赫是反对的。在下面这段引文中，马赫就想用诡辩来摧毁它：

“但是，这么一来，这根独立存在的针就成了没有特性的、没有具体内容的东西了，成了赤裸裸的抽象概念了。”

这个结论在我们看来是荒谬的，非常费解，其实，它是贝克莱诡辩术的翻版。其要害就是把事物的客观特性和反映这种特性的主观感觉这两个不能混同的东西故意等同起来，特性等于感觉，感觉就是特性，于是得出结论说：离开人的感觉，事物就没有任何特性。

第8段，列宁批判马赫的谬论。

①指出这完全是貝克莱的貨色，是赤裸裸的唯我論。

②闡明一个唯物主义观点：感觉的内容来自客观实在。也就是說感觉反映事物的特性。

这个观点在书中是用否定形式表达的，这就是两个“既然”后面的那些話，而馬赫的詭辯就是对这个观点的否定。把句子中的“不”字去掉，改成肯定形式，就成了正面的唯物主义观点：“**离开我们而存在的客观实在是‘感性内容’**”；“**外部世界是我们感觉的‘感性内容’**”。唯物主义认为我們的各种外部感觉的内容，来源于物质世界，是事物的客观特性的反映。比如針的形状，使我們产生了細、长、尖的种种視觉，針的质料（金属）和压力，使我們得到硬、光滑、刺痛等等触觉。如果把針从我們面前拿走，一切这些感觉就立即消失。可見感觉的内容是来自客观事物的。感觉是事物的特性的反映，但是它不等于事物的特性，正如照片可以反映人的面貌但不等于面貌一样。而馬赫之流却把事物的一切特性都移入主观感觉中去，胡說离开感觉，事物就沒有任何特性。这样說来整个世界都得靠他的感觉来构造，这当然是赤裸裸的唯我論。以列宁的教导作武器，就可以駁倒主观唯心主义的詭辯。事实上，把事物本身的特性和反映这些特性的感觉这两件不同的事情混在一起是非常荒謬的。为什么針会給我們以硬的感觉呢？因为它是一种硬度很大的金属做的；为什么羊毛、棉花会給我們以柔軟的感觉呢？是因为它們的硬度比金属差得多。所以硬度是客观存在，軟或硬的感觉是硬度这个客观特性的主观反映。人是靠着感觉認識事物的特性的，但是事物的特性却不依賴感觉而存在。难道能說鋼針人不摸它就不硬了？棉花人不摸它就不軟了？我不看到你你就不存在了？因此，說“离开人的感觉，事物就沒有任何特性”，是根本站不住脚

的。

第9段，繼續揭露馬赫的反動觀點：物質是“多餘的”“假定”。這一段和第7段合在一起，都是在重複貝克萊的謬論：物質是“無”。

“不徹底的實在論”是指唯物主義。“不徹底的批判主義”指康德（1724—1804，德國古典哲學的創始人）的二元論哲學，因為他的兩部主要的哲學著作都打着“批判”的旗號，叫做《純粹理性批判》和《實踐理性批判》。馬赫是說，唯物主義者和二元論者都認為在感覺之外還有物存在，這是不徹底的哲學理論。只有妄圖消滅物質的唯我論才是徹底的。

第10段，列寧運用實踐標準，反擊馬赫對唯物主義的污蔑，把“不徹底”這頂帽子還給他自己戴。

恩格斯和列寧一再指出，單靠邏輯論證是不能完全駁倒主觀唯心主義者和不可知論者的。更重要的是用實踐來駁倒它。列寧在這一段里就是巧妙地運用了實踐標準反擊馬赫，證明唯我論根本經不起實際生活的檢驗，連他自己寫的文章也違反他的哲學路線，可見完全是騙人的鬼話。

第11、12段，列寧抓住馬赫自相矛盾的言論，繼續狠批他的反動觀點。馬赫被迫承認感覺和頭腦、人體的生理活動有聯繫，列寧据此得出三個結論，駁倒馬赫的哲學詭辯：

①感覺首先依賴於頭腦和人體。（12段開頭到“……一定過程有聯繫的。”）這個自然科學的觀點是直接打擊唯我論的，它證明：不是感覺复合頭腦，而是頭腦產生感覺。列寧在這裡用諷刺筆法暴露唯我論的荒謬：“我（我也無非是感覺的复合）依靠感覺的复合去感覺感覺的复合。”到底誰“复合”誰？亂七八糟，一派胡說。

②感覺還要依賴於整個外部世界。（到“……有聯繫呢？”）這

个結論列宁沒有直接說出来，而是用提問題的方式点了出来。“物质交換”就是“吐故納新”。毛主席教导我們：“一个人有动脉，静脉，通过心脏进行血液循环，还要通过肺部进行呼吸，呼出二氧化碳，吸进新鲜氧气，这就是吐故納新。”吸气、呼气、吃飯、排泄……就是人体和外部世界之間的物质交換过程，是維持生命的根本条件。头脑和身体的生理活动当然离不开外部世界，这是普通常識。可是却給馬赫之流出了难题，承认了头脑和身体的存在，就得承认整个物质世界的存在，物质是“无”的謬論就彻底破产了。

③感觉是事物客觀特性的反映。（到“……能夠发生嗎？”）这个結論也是以质問的方式表达出来的。承认了第二个結論就一定要承认这个結論，因为只有正确反映事物的特性，人才能和自然界进行物质交換以維持生存。要吃飯、喝水就得識別什么东西可以吃和喝；为了得到这些物质資料，人就要正确反映生产这些东西的自然条件和社会条件等等。这就說明，人类要生存下去不仅要承认客觀外界的存在，而且必須如实反映事物的特性。

列宁的三个結論，以社会实践为武器，彻底駁倒了唯我論的哲学詭辯。

（三）揭露、批判馬赫的第三个观点：感觉是第一性的东西（13—18）

第13段，揭露馬赫的謬論：感觉是第一性的东西。

列宁引了馬赫三段話，它的实质就是：既然自然科学还无法說明物质是怎样产生感觉的，就应当承认感觉是第一性东西。

在前二段引文中，馬赫說的是当时大多数科学家在感觉起源問題上的一种唯物主义見解。为生物所特有的感觉能力是怎样发生

的？——这是自然科学一直在研究的一个重大问题。大多数自然科学家自发地认为，物质世界是独立存在的，生物（有机物）和非生物（无机物）都是由物质构成的，而且前者是从后者发展起来的。因此，有的人就合乎逻辑地推测：生物的感觉能力也应当和非生物有联系。于是提出了馬赫所说的那个问题：物质（无机物）是否也有感觉？

由于感觉起源是一个相当复杂的问题，它和生物起源这个大问题直接联系着，直到现在自然科学还没有彻底解决。馬赫就钻这个空子进行哲学诡辩。这就是第三个引文中的那些谬论。他说这个问题只能有两种答案：1. 无机物也有感觉，即一切物质都有感觉；2. 感觉是在有了生物以后突然产生的。——他的“大厦”的比喻就是这个意思。地球发展史的科学研究证明，起初地球上没有任何生物，经过许多亿年之后才开始有最原始的生命出现。馬赫就用“大厦”作比喻，大厦要从低到高一层层的造，基础是指生物出现之前，上层建筑比作出现生物的时期。

接着他诡辩说：这两种答案都是荒谬的。因为第一种答案没有事实根据，显然是错误的。第二种答案把感觉说成突然发生的东西，和无机物毫无关系，这也不合理。于是他得出结论：物质不是第一性的东西，感觉是第一性的东西。他的逻辑是：既然你们说不清楚物质怎样产生感觉，那么就不能说物质产生感觉，就应当承认感觉是第一性的东西。

第14段，列宁驳斥唯心主义者惯用的诡辩术：他们借口科学尚未解决物质如何产生意识的难题，否定物质产生意识的事实，鼓吹感觉是第一性的东西。

唯心主义者的诡辩就在于他们把两个不同的问题故意混淆起来，偷换命题：一、物质是否产生感觉？二、物质怎样产生感觉？这是

两个相似的但却是不同的問題。前一个問題早就解决了，地球发展史表明，先有无机物，以后才出現有感觉能力的有机物，它证明了唯物主义的正确和唯心主义的破产。列宁在本段第一句話中就指出了这一点：“**这样说来，感觉是第一性的东西了，尽管它只和有机物中的一定过程有‘联系’！**”至于第二个問題，就比較复杂，暂时还没有搞清楚，但絕不能因此否定第一个問題的正确結論。

第15段，列宁得出結論說，在感觉起源的問題上唯物主义观点是和自然科学完全一致的；馬赫主义才是荒謬的反科学的。

这一段有一个重要的唯物主义原理：感觉能力是在物质发展过程中产生的。这就是列宁說的：“……**明显的感觉只和物质的高级形式（有机物质）有联系，而‘在物质大厦本身的基础中’只能假定有一种和感觉相似的能力。**”这条原理和第8段所說的感觉的内容来自客观实在的原理，結合在一起，就是意識第二性的基本論据。就是說感觉、思維、意識依赖于两个物质前提：有机物体和外部物质世界。

其次，列宁在这里还对意識起源問題作了辯证唯物主义的推测，认为有机体的感觉能力是从无机物中存在的那种和感觉相似的能力中发展起来的。在本章第五节21段上列宁又提过这一点：“**假定一切物质都具有在本质上跟感觉相近的特性、反映的特性，这是合乎逻辑的。**”这种与感觉相近的特性，在自然現象中是到处可見的，例如无机物体对于外来的冲击会发生反作用力，它的体积和形态能随温度的变化而改变（热胀冷縮，固体变成液体，气体在一定条件下化合、分解等等）。列宁这个教导既不同意无机物都有感觉，也不同意有机物突然产生感觉，而是克服了两者的片面性的辯证观点。既看到了感觉能力和其它的物质属性的质的区别的，又指出了它們之間

的內在联关，对自然科学有极大的指导意义。我們深信在馬克思主义哲学指引下，人类一定能夠解决物质如何产生意識的問題。

最后，列宁斥責了馬赫的荒謬（在第13段引文中馬赫就是用这个詞攻击唯物主义觀點的），因为：第一，它违反事实；第二，它自相矛盾（馬赫在那里又使用了违背唯我論的“我們”这个詞）。

第16段，指出馬赫的“要素”是一个毫无意义的字眼，它掩盖問題，阻碍科学的发展；而唯物主义則正視問題，推动科学的进步。

“要素”是馬赫和阿芬那留斯制造的一个古怪術語，就是感觉。他們断言一切現象的基础是“世界的要素”或“經驗的要素”，每个物体都是“要素”的复合。妄图用“要素”这个字眼掩盖他們把感觉当做現象基础的唯我論的实质。

第17、18段，揭露批判馬赫用“以偏概全”的手法进行唯心主义的詭辯，同时划清辯证唯物主义与庸俗唯物主义的界綫。

馬赫說，用感觉构成物质是毫无困难的，而唯物主义想用物质的原因来解释精神活动就要碰到困难，請問心理現象怎么能用物理学的原理，如物质的质量、机械运动构成呢？

馬赫这段話是抓住唯物主义陣营中个别派别的缺点，来丑化、否定整个唯物主义。因为有些形而上学的唯物主义者曾經片面地解释精神現象，一是企图用物理学的規律說明人的心理活动，二是有的甚至断言精神也是物质，抹煞了意識的相对独立性。这种簡單化的办法是錯誤的。毛主席在《矛盾論》中指出：“自然界存在着许多的运动形式，机械运动、发声、发光、发热、电流、化分、化合等等都是。所有这些物质的运动形式，都是互相依存的，又是本质上互相区别的。每一物质的运动形式所具有的特殊本质，为它自己的特殊的矛盾所规定。”意識是一种高級神經活动的产物，不可

能仅仅用机械力学或物理学的道理来说明。馬赫钻了这个空子，攻其一点，不及其余，妄图否定整个唯物主义陣营。列宁揭露批判他这种极不老实的手法。包括三点：

①恩格斯早就批評过有些自然科学家的形而上学的缺点。意思是說唯物主义陣营里还有更科学的代表——辩证唯物主义者。（从18段开头到“……还不是这个问题。”）

②更重要的是，馬赫在这段話里暴露了他的唯心主义立場。他在“最新实证論”的幌子下重复二百年以前貝克萊的唯我論。

③闡明了在这个問題上的正确的唯物主义观点，批判了庸俗唯物主义者。列宁在这里闡明了一个很重要的思想：“**这种观点不是从物质的运动中引出感觉或者把感觉归结为物质的运动，而是承认感觉是运动着的物质的特性之一。**”前半句批判形而上学和庸俗唯物主义的錯誤观点（即认为任何一种物质运动形式都能产生感觉，或者宣称意識也是物质）；后半句是辩证唯物主义的見解，把意識确定为运动着的物质的一种特别的属性。这样既批判了形而上学的錯誤，又反对唯心主义把意識看成不依赖于物质的独立实体。

接着列宁批判了庸俗唯物主义者们的錯誤。毕希納等人把思想宣布为物质，是完全錯誤的，在理論上毫无科学根据，在实践上十分有害。思想是高級神經系統特有的对客觀外界的一种复杂的反映，它是物质的一种特殊属性的产物，但本身却不是物质。肝脏分泌胆汁是可以用解剖的方法证明的，可是把人脑解剖为极小的細胞，还是不能发现思想的痕迹。所以断言思想也是物质是没有事实根据的。另外它在社会实践方面是有害的，因为它把精神和物质的关系这个哲学的根本問題取消了。于是認識論上的先驗論和反映論的对立、真理和謬誤的对立、資產階級世界觀和无产階級世界的对立就統統

不存在了。举例來說，大叛徒刘少奇1949年跑到天津，一头钻到資本家怀里，大叫“剝削有功”。可是，解放天津的我軍指战員看到資本家却非常反感，认为資本家“剝削有罪”。很明显，刘少奇所以胡說八道，絕不是脑子有毛病，而是他地主資产階級世界觀的表現，是他的反动階級本性决定的。

“經院哲学”：西欧中世紀主要哲学思想的总称，产生于天主教学院，主张理性服从信仰，为維護教会和封建主的統治效劳。

“內在論”：十九世紀末到二十世紀初主觀唯心主义哲学的派別之一，认为意識之外的事物是不存在的，公开鼓吹信仰主义。創始人是德国哲学家、僧侶主义維護者威廉·舒佩(1836—1913)。

“最新实证論”：資产階級哲学中流行的唯心主义派別之一，創始人是法国哲学家奥古斯特·孔德(1798—1857)。实证論的特征是把經驗和科学唯心地解释为主觀的感觉、表象和體驗的总和，否定自然界和人类社会有不以人們主觀意志为轉移的客觀規律。实证論者也都是不可知論者，在他們看来，不依賴知覺的客觀外界是不存在的。俄国哲学上的修正主义分子吹捧馬赫主义是“最新的”、“現代的”实证論，用以修正和攻击馬克思主义哲学。

狄德罗(1713—1784)，法国唯物主义哲学家，在社会科学方面是个唯心主义者。

福格特(1817—1895)、毕希納(1824—1899)、摩萊肖特(1822—1893)，都是德国的著名自然科学家和庸俗唯物主义的代

（四）揭露、批判阿芬那留斯的两个反动观点：感觉就是存在；感觉不依赖于实体（物质）（19—26）

第19段，首先駁斥波格丹諾夫(1873—1928, 布尔什維克的同路人，馬赫主义者，俄国哲学上修正主义的主要代表人物)对他的老师的粉飾。波格丹諾夫胡說阿芬那留斯一开始就有“实在論的色彩”，列宁用阿芬那留斯的自供和两个旁证材料揭穿了这一鬼話。“实在論”指唯物主义。

第20、21段，揭露、批判阿芬那留斯的反动論点：“感觉就是存在”；感觉不依赖于“实体”（也就是說感觉是第一性的东西）。列宁痛斥它是“无头脑的哲学”。

第22段，揭露这种“无头脑的哲学”的一个詭辯。阿芬那留斯的話大意是：“你們唯物主义者說感觉是物质运动引起的，我不相信，因为誰也沒有看到过运动是怎样产生感觉的。为了证明你們的論点，你們必須拿出这样一个证据来。什么证据呢？就是在外来刺激的作用下产生感觉的人，以前是沒有任何感觉的，連最低級的感觉也沒有，这样才能证明感觉是外来的运动創造的”。換句話說，阿芬那留斯要求我們用外来刺激从死人身上創造出感觉来。很明显，这是无賴式的詭辯。唯物主义者从来认为感觉的产生要有两个基本条件：一个是有感觉能力的物体，一个是外部世界对这个物体的刺激。可是他却要我們用外部刺激在沒有感觉能力的物体中創造感觉，这是无理取鬧。

第23段，是他的第二个詭辯：“退一步說，外来的刺激虽然不能創造感觉，那么至少它可以帮助有感觉能力的东西产生感觉吧？但是这也是无法证明的。我敲一下茶杯盖，你就听到了，这两个現

象是同时发生的，所以不能說外来刺激是促使我产生感觉的原因，因为原因总是发生在結果之前。”

这是強詞夺理。从現象上看，刺激和感觉好象是同时发生的，其实是先后发生的，因为外来刺激接触感官，由神經末梢传递到大脑，为我們所感知，这是有一个过程的，尽管这个过程很迅速，几乎分辨不出先后来，但毕竟是有先后的，可是阿芬那留斯却硬說它是同时发生的，这是故意歪曲事实。

第24—26段，利用波格丹諾夫过去的言論駁斥阿芬那留斯的詭辯，同时惩罚波格丹諾夫对唯物主义的背叛。

在25段中列宁提到的奥斯特瓦尔德，是德国的著名自然科学家，在哲学上提出所謂“唯能論”的观点搞折衷主义。波格丹諾夫在哲学上的轉向起初是受了他的影响。“唯能論”，十九世紀末二十世紀初的一种反动的唯心主义思潮。当时由于电子和放射性現象的发现，一些資產阶级自然科学家就宣称世界上一切事物都可归結为“能”，“能”可以脱离物质而存在，并把“能”看成是由思維創造的。

在26段，列宁首先从感觉和外部世界的关系上，闡明唯物主义的感觉論：第一，感觉是直接反映外部世界的，是一切認識的开端，“**感觉的确是意识和外部世界的直接联系**”；第二，感觉是外部世界对感官的刺激引起的，“**是外部刺激力向意识事实的转化。**”这两点說明了感觉的来源和它在認識过程中的地位，是馬克思主义認識論的重要观点。毛主席在《人的正确思想是从那里来的？》一文中对此有詳尽深刻的發揮，教导我們：“**人们在社会实践中从事各项斗争，有了丰富的经验，有成功的，有失败的。无数客观外界的现象通过人的眼、耳、鼻、舌、身这五个官能反映到自己的头脑中**

来，开始是感性认识。”感觉就是这个感性认识的第一步。

列宁指出唯心主义的哲学诡辩恰恰与此相反，他们否定感觉是客观事物反映到意识中来的入口、桥梁，而把它看成是主客观之间的屏障、墙壁；否定感觉是外部事物的反映，而把它当作唯一的存在。列宁这一教导是解剖主观唯心论的武器。不管贝克莱还是马赫，都是用这种谬论建立自己的体系的。

最后，揭露阿芬那留斯的诡辩逻辑，其实质就是尚未认识的联系等于没有联系，不知等于没有。

（五）揭露英法两国马赫主义者的荒谬观点（27—28）

英国的毕尔生（1857—1936），法国的杜恒（1861—1916）和彭加勒（1857—1912），都认为物是“感性知觉”或“感觉群”。

第29段，总结本节的内容，指出后两节的要点。

六、关于马赫和阿芬那留斯的唯我论

本节是全章的结论，共14个自然段，分三个部分：

（一）断定马赫主义是唯我论，粉碎波格丹诺夫之流的猖狂反扑（1、2、14段）

第1、2段，列宁总结以上各节得出结论，说马赫哲学是唯我论，并批判波格丹诺夫的反扑。

列宁的结论主要是：（1）马赫哲学的基本前提是主观唯心主义。（2）这个前提虽然加上种种伪装，其实质没有丝毫变化。

（3）它必然导致荒谬的唯我论。