

# 货币理论和货币管理

(货币理论讨论会文集)

山东省金融学会

## 目 次

- 采取正确的货币政策 实施金融宏观控制·····张本正 ( 1 )
- 我国近年来的货币管理问题·····虞关涛 ( 5 )
- 初战前的货币流通形势·····陈文林 ( 18 )
- 谈谈我省的货币流通形势·····何孔光 ( 29 )
- 德州地区近几年货币流通的情况和问题·····张建军 ( 39 )
- 用物价指数法测算货币需要量初探·····张少刚 ( 47 )
- 浅议市场货币流通正常化的标志·····赵尊尧 张建军 ( 52 )
- 从物价、储蓄、库存和社会效益看货币投放是否正常  
·····窦景林 ( 57 )
- 商品生产、银行信贷与货币流通·····于广军 ( 62 )
- 货币供应与物价水平·····鲜少明 ( 66 )
- 论派生存款及其与货币流通的关系·····许重欢 ( 74 )
- 试论我国近年来的票子偏多问题·····贾象珊 徐景彦 ( 80 )
- 稳定货币 支持改革·····李龙辰 ( 86 )
- 对当前货币流通状况的评析·····赵万生 ( 92 )
- 当前市场货币流通的新变化·····邵伟恩 ( 101 )
- 浅谈农村货币流通的新趋势·····吴敬远 ( 110 )
- 临沂地区近年来票子偏多的情况及其原因·····安丰栋 ( 116 )
- 要从宏观上控制消费基金的过快增长·····阎培欣 ( 120 )

- 认真研究币值和物价对消费者生活的影响… 郑贵斌 (127)
- 对城市消费基金增长过猛问题的剖析…………… 张圣林 (137)
- 对消费基金增长过猛的几点认识…………… 张善术 (143)
- 试论中央银行的政策重心…………… 马鸣九 王少平 (149)

# 采取正确的货币政策 实施金融宏观控制

人民银行山东省分行 张本正

近几年来，我省货币投放连续大幅度增长，一九八四年全省投放货币26.3亿元，占全国货币投放总额262亿的10.04%，是全国货币投放最多的第二个省份，年末市场货币流通量达69.8亿元，比上年增长41%，占全国年末市场货币流通总量的8.81%。在讲形势议票子、围绕票子议形势的时候，尽管大家据以判断货币流通正常化的标志各有不同，甚至多到十几种，但是，对目前市场票子明显偏多的事实，还都是共同确认的。形成分歧的是，理论界有些同志鉴于票子偏多并没有阻碍经济增长的事实，提出了用轻度膨胀刺激经济发展的观点，这种意见我们不敢苟同。

我们的货币政策观点是明确的。我们反对实行通货膨胀政策，而主张保持币值基本稳定，坚定不移地实行稳定货币流通的政策，促进经济的发展。稳定货币就是要保证物价的基本稳定，促进国民经济稳定、协调、持续发展。稳定货币，不是指物价和币值绝对不动，而是允许有轻微的上下变动。对货币政策的掌握上，要树立牢固的动态平衡观念，货币量和商品量的平衡只是暂时的，相对的现象，而不平衡则

是经常的、绝对的。因此，对货币状况的评估，要把“经济法则”和“社会效益”两个尺度有机结合起来，进行综合分析判断，不能把暂时的不平衡都看成是危险的。事实上只有不断调整不平衡，才能实现前进中的平衡。

在去年两个失控还没有得到根本改变的前提下，今年又面临工资、物价两个改革同时出台新形势，坚持稳定货币的政策，加强金融宏观控制，具有十分重要的意义。目前阶段的宏观控制，要切实把好三个口子，坚持两个保证，处理好一个关系。

把好三个口子：一是信贷规模的口子必须扎住。贷款增长反映了经济发展的需要，去年的经济超高速增长造成的信贷失控惯性在今年表现仍很强烈，为了保证国民经济持续、稳定、协调的发展，贷款的总规模口子一定要控制住，再也不能突破。建议把建设银行的信贷基金立即纳入综合信贷计划，农村信用社贷款规模也要通过提高其转存存款比例的办法严格控制起来。二是把住现金投放的口子。消费基金，一定要控制在合理的水平上，控制消费基金增长可以从下述方面进行。第一，对消费基金增长必须确立一个合理界限，力求同企业生产发展、劳动生产率提高和利税增长挂起钩来。第二，对消费基金的提存、使用、超支必须加强管理，要建立健全严明的责任制和规章制度，堵住漏洞，防止失控。第三，对消费基金偏多部分要严格通过奖金税加以调节。三是要把住投资规模的口子，特别是计划外建设和乡镇企业两头，该压的一定要压下来，今天的压是为了明天更大的上，只有砍掉一部分，才能争取更大的主动。否则，规模和速度压不下，“寅吃卯粮”，势必会影响以后的发展速度，破坏

国民经济协调发展的秩序。同时，计划外建设规模和乡镇企业发展速度压不下，消费基金的控制也难以实现。

坚持两个保证。一是要保证国家能源、交通等重点建设的顺利进行，银行在资金上要给予支持。二是要支持轻工业、农业生产的发展，特别是日用消费品生产，这样，既能保持农、轻、重比例关系协调正常，又能在短时间创造更多的商品投放市场，增强回笼货币能力。

处理好一个关系，就是要处理好财政与信贷的关系。实践证明，信贷平衡而财政状况赤字，宏观上还是控制不住。要根本改变财政挤银行，银行发票子的局面，必须建立起真正独立的货币发行制度，使货币发行不受财政收支的制约和影响，财政出现赤字，可向银行贷款，但不能透支。

实行稳定货币的政策，一定要把外汇管紧管好。信贷与外汇相互制约，对国内货币流通有重要影响，国内货币出问题，可以通过外汇加以调节，如果外汇也同时紧张，货币流通问题的解决会更加困难。外汇事关国家信誉，应当引起我们的高度重视。对外汇储备是不是越多越好，外汇储备应当保持一个什么水准，外汇收支对国内货币流通的影响程度和作用机制等问题。还需要我们继续进行研究，并据以制定出科学可行的管理细则。

当然，加强金融宏观控制，在一定程度上紧缩银根，并不是关闸，也不能搞“一刀切”。要在宏观控制的前提下，实现微观上的搞活，建立起能松能紧的控制机制。该紧的就紧起来，该放的还要放。要搞好宏观控制下的微观搞活，可从两个方面进行。

一是充分发挥现有资金的作用，提高资金的使用效益。

通过压缩流通领域过多占压的资金；节约流动资金使用；支持新产品、新技术开发，淘汰落后产品等措施，调度、调节现有资金在使用、结构上不合理现象，使之发挥出最大经济效益。从每个生产单位来说，生产出来的产品要适销对路，降低消耗，增加收入；从整个社会来说，要符合国家需要，不能盲目生产、盲目建设。

二是发挥货币推动力作用，即使在票子偏多的情况下，对国民经济关键的、能对经济发展起启动作用的部位，也可以注入部分货币，使积压的“死资金”和闲置的生产要素结合起来，对经济起润滑推动作用，使大批死资金活起来，使小额投放促成大规模的回笼，从推动经济增长上改变货币流通的状况。

执行正确的货币政策，要讲原则性、灵活性，也要注意科学性。比方说，我们也可以利用货币“时滞”和“弹性”来调节货币流通量。在流通货币偏多的情况下，对流通领域注入部分货币，只要不超过货币弹性区间的容纳度，对币值和物价不会产生不利影响，相反，小投放却会收到大回笼的效果。当流通中货币过多，存在潜在危险的时候，主动采取“截流断水”“斧底抽薪”的断然措施，则可以利用货币影响经济生活的时间滞后现象，把票子过多可能造成的经济紊乱，放缓到最低程度。

# 我国近年来的货币管理问题

虞关涛

今天就我国近几年的货币管理问题，做一个简要的发言。发言题中的“近年来”是指1979—1984年这一段时间。题中的“货币”不只是现金，而是包括现金和存款在内的广义货币。

## 一、货币概念的层次

我们向来把货币概念理解为票子。直到现在不少同志仍然视货币流通为票子流通。在国外，货币概念三十年以来已经有了重要变化。在以前，外国也是以钞票为货币的。早先，国外实行金本位或银本位时，钞票可以兑换成黄金或白银，所以货币跟钞票实际是相通的。当时存款还不被理解为货币。三十年代初，金本位制崩溃，接着发生第二次世界大战。但长期以来西方工业发达国家支票流行比较广泛，不但企业用支票，个人也用，在市场交易活动中，使用支票比使用现钞更为方便，效率更高。增加存款就是积聚货币资金，不兑换现钞，即可直接购买商品，偿付债务，直接用作支付手段，于是五十年代初，各国将货币概念就相应扩大到支票户存款，他们通常叫活期存款。西方工业发达国家首先采用这种方法，现在除苏联、东欧等少数国家外，一百多



个国家都已采用这个统一的标准，把货币视为现金加上支票户存款。国际货币基金组织发表的统计数字中，货币就指现金加支票户存款。这种货币概念已经是国际通用的了。国际交易中使用外汇进行结算，而外汇就是存放在国外的存款，不指外币现钞。储蓄存款、定期存款，也算货币，他们称作准货币。这就是目前西方国家和绝大多数的发展中国家对货币概念的理解。

我国解放前也已通用支票，但与当时世界各国一样，货币指钞票。解放后，我们按苏联模式，明确划分了现金和支票户存款的使用范围。存款只用于生产资料交易，但生产资料不是商品，主要靠分配。钞票则用于消费领域，这个界限推迟了我们对货币概念全面的认识。近几年来，因为生产资料进入商品市场，有存款开支票就可以买到，拥有支票户存款与拥有现钞一样，具有购买力，因而对货币概念的传统理解开始有了变化。目前学术界已经开始承认货币应包括存款。

要研究货币流通量，须研究现金与存款的关系。现金是从存款转化出来的，存款提取后变成现金，现金存到帐户里变成存款，两者是可以互相转化的。我们长期以来实行现金管理，但比较松，提取现金很方便，所以现金发行量增加很快。从货币流通来看，假如我们不控制存款，我们就控制不了现金量的投放。这里面有一定的量的比例关系。

信贷创造货币在世界各国是一个普遍现象。用数理统计的方法来验证我国贷款与货币连同现金之间的增长也是高度相关的。通过回归分析，我曾经用回归方程的数据与二十七年来广义货币和现金货币增长情况进行对比，发现误差很小，这说明我国信贷活动也存在着同一个规律。关于信贷创

造货币的理论，我国现在还有少数人反对，尽管在国外这已成为一个显而易见的金融实践和常识。目前我们国家的货币概念，跟国外有共同的地方，也有不同的地方。共同的地方是，都把货币看成是一般等价物。存款也是一种价值尺度、流通和支付手段、贮藏手段，具备着一切货币职能。差别只在于存款和现金在流通领域还各有限制，是各自领域中的一般等价物。但这个限制是人为的，常常遭受到冲击突破。对我们来说，可以计算现金的流通量，同时也要计算广义的货币流通量，找出它们之间的关系，然后才能把握现金流通量。研究现金流通，必须从整个货币流通量下手。要控制现金，而不同时控制存款，现金就控制不住，这方面已有教训。关于货币的性质，现在比较明确，有些国家七十年代已开始向没有钞票、没有票据的社会进军，建立电子自动出纳机、转帐终端机，使用存款卡、信用卡，存款人携带方便而安全。估计到二〇〇〇年，我们也可以使用这些电子出纳转帐设备。所以以后的货币，越来越以存款的形式为主，而不是象目前这样人们认为现钞是主要形式。

关于货币的层次，近几年学术界有讨论，有好多不同的方案。我认为，我们应当根据1980年国际货币基金组织和人民银行总行商定的一个报送统计资料的方案。我们向国际货币基金组织提供的货币统计数字是：第一，货币量，指现金加企业存款，可用 $M_1$ 表示。第二，流通中的现金，可用 $M_0$ 表示。第三，准货币，指城镇储蓄存款+农村存款。这两者加 $M_1=M_2$ 。第四层次，其他存款。其他存款+ $M_2$ 或全部存款+现金= $M_3$ 。我们分四个档次向国际货币基金组织报告，其中 $M_0$ 、 $M_1$ 、 $M_2$ 、 $M_3$ 是我根据这四个档次分别计算

的简要提法。

根据这个标准，1979—1984年六年间货币流通量每年与上年比的增长率是：

	1979	1980	1981	1982	1983	1984
$M_0$	26.3	29.3	14.5	10.8	20.6	49.5
$M_1$	26.9	24.8	16.4	8.1	18.4	49.1
$M_2$	28.5	26.1	18.1	13.6	20.7	36.7
$M_3$	16.8	24.7	19.8	13.5	17.6	32.5

可以看出， $M_0$ 与 $M_1$ 的增长率是比较近的，而 $M_2$ 和 $M_3$ 与它们相差有的年份就大些，1984年更加明显。

据国际货币基金组织发表的国际金融统计，包括英、美、德、日等国家在内的二十个工业发达国家，近几年的平均货币 $M_1$ 增长率，1979年9.6%，80年6.5%，81年6.0%，82年6.7%，83年9.4%，84年7.0%，数字比我们低。七十年代这些国家通货膨胀率多数是两位数，到八十年代随着货币增长率下降而下降。可见通货膨胀率与货币流通量是密切相关的。从亚洲十六个国家（包括中国）看，近几年的货币 $M_1$ 增长率，1979年12%，80年22.5%，81年23.7%，82年12.5%，83年14.6%。亚洲国家货币流通量平均增长率比较快，但仍比中国低些。1984年数字还没出来，估计中国比他们的增长率要高得多。

研究货币流通量，只看货币量不行，还要看经济增长的情况。经济增长快，货币投放相应要多些，经济增长慢，当然货币投放要少些。问题就在于经济增长的标准是什么？跟货币量相比的那个标准，用什么比较合适？我们国家现行的统计口径，跟国际上存在不可比因素。现在国际上通用的标

准是GNP。我们是跟工农业总产值比，或跟社会总产值比，还是跟其他标准比，还有争论，有不同意见。我们的国民收入是用当年价格计算的，跟国际GNP值还比较接近一点，但我们的国民收入只指当年价的物质生产的净产值，没有包括劳务。工农业总产值有个重复计算因素，还是不变价计算的。国民收入只是物质生产净产值，与货币流通也存在不可比因素。货币不仅仅是物质部门要流通，劳务部门同样也流通，而且作国际比较的话，用统一标准为好。这方面我们没有数据，暂时只能利用国民收入。我们国家的国民收入增长率79是12%，80年8.8%，81年7.4%，82年7.8%，83年10%，84年17.4%。其中尽管已经包括了物价上涨因素，跟 $M_0$ 或 $M_1$ 相比，差距毕竟是很大的。按 $M_0$ 发行量和 $M_1$ 发行量的增长率来衡量，我们存在一定程度的通货膨胀。由于我们的物价现在基本上还是控制的，所以，我们的物价不能给我们提供货币发行过多的信息。在这种条件下，容易增加我们发行货币的盲目性。不论怎样，现在我们货币发行跟世界上其它国家比，货币量增长率是比较高的，这方面值得我们警惕。

## 二、我国近几年的货币管理办法

上面我们提到的各个层次的货币中，1984年 $M_0$ 和 $M_1$ 的增长率都相当高，现金投放量即 $M_0$ 增长仅次于大跃进年份。最近一个时期，全国上下一致认为，货币投放多了，这是事实。我想原因有以下几个方面：一是货币管理的权力不集中；二是货币创造的机制不明确；三是货币管理的手段不科学；四是计算货币流通量的依据不落实。

## 第一个问题，管理权力不集中

中央银行成立就是为了加强宏观控制。实施宏观控制，对我们银行来说是个新问题，以前没有专门的中央银行，人民银行主要发挥着商业银行的作用。我国经济的宏观控制，以前靠计委经委做计划，财政统收统支，银行只起出纳作用。现在中央银行成立了，专门行使中央银行职能，主要考虑宏观方面的经济问题。对整个货币量要从宏观角度来考察。中央银行要控制整个货币发行量，根据经济发展的要求进行控制，发行多了要发生通货膨胀，少了则影响经济的发展，都不行。有人主张中央银行也应考虑微观经济问题，实际上这里没什么矛盾，宏观是不能脱离微观的，两者有着辩证关系，宏观有了控制，微观才能搞活，不能一控就死，一活就乱。西方国家强调货币政策，就是加强宏观控制的问题。一国的货币政策包括的内容很多，中央银行资金平衡表的项目都牵涉到货币政策，每个项目的变动，都会引起货币量的变化，这从会计学原理就可以理解。各国货币政策的目标一般有如下内容：（一）促进经济增长，（二）防止通货膨胀，（三）增加就业，（四）保持外汇收支的平衡。这四个目标对我们国家也适用。货币政策目标具体到中央银行，对货币量进行宏观控制，这是中央银行货币政策的中间指标，西方国家中央银行通过中间指标，来实现上述的货币政策四个目标。

我们国家实行计划经济，更要强调宏观控制，各国通行的货币政策目标，也可以作为我们实施宏观控制的参考。在宏观控制的手段上，我国现在已开始有所转变。过去我们过多地强调物资管理，我们的统计也是以物资为主的统计，现

在我们开始转变为价值管理，从货币的量进行宏观经济的调节，银行地位提高的原因也在这里。这是个战略性转变，价值管理比物资管理容易，物资管理千头万绪，管不细，也不可能管好。转到价值管理，通过加强货币管理，来促进各经济部门的平衡和增长，这是我们的新课题。

中央银行要有效地实现宏观控制，必须有适当的权力集中。这就牵涉到中央银行和各专业银行的关系问题。这种关系应该是经济上的领导关系，而不是行政上的隶属关系。但我们现在仍旧实行对专业银行计划管理，把计划分配给专业银行，专业银行总行下分给其各分支行，各分支行进行投放货币，这样货币投放权就分散了。我的意见，这方面的货币权力应集中在中央银行，计划应该由中央银行总行落实到自己的各地分行，由分行根据各地情况灵活掌握。现在，一方面计划指标分配到专业银行，另一方面对专业银行又无行政领导关系，这种做法使中央银行各分行驾空了，总行也就驾空了。1984年货币投放失控了，责任是谁的呢？不能说完全是中央银行的，因为货币发行权并不集中。要搞好宏观控制，一方面计划要落实到中央银行分支行，另一方面分支行要加强研究，根据当地各个时期经济发展情况，灵活掌握货币投放量，总行集中，进行全国的平衡。

第二个问题，货币创造机制不明确

货币是怎样创造出来的，这同上面的概念关系很大，如果把货币理解为现金，货币的创造就不好解释，如果把货币理解为现金加存款，货币创造机制就好解释。过去由于概念不明确，有人认为存款越多越好，这是从商业银行微观的角度考虑的，从中央银行宏观的观点看，就不应该是这样。中

央银行掌握货币发行权，贷款给专业银行，专业银行有了资金来源发放贷款，同时增加了存款，缴存存款准备金后，还可贷款给企业，又增加了存款。从中央银行考虑，是贷款创造存款，不是存款创造贷款。

全国银行资金平衡表资金来源有货币发行、存款和自有资金，资金运用有各项银行贷款、金银占款、外汇占款等。这两方面是平衡的。假如贷款增加，存款和现金也要增加，即资金占用方增加，资金来源方也要增加，两方是恒等的。所以全国的货币量，就是全国的资金平衡表一方的存款加现金量。货币是银行信贷创造的，这在外国是一个普通的常识，而企业和财政都不创造货币。从理论上讲，中央银行可以一分钱不差地控制货币量，各国实践已证实了这一点。货币量都是在中央银行控制下投放的，投放机制是怎样的呢？中央银行先投放出去，然后专业银行根据中央银行投放的货币派生存款，所谓派生存款，也是中央银行货币投放计划的一部分，可以计算出来。货币创造机制，对于中央银行是一个至关重要的理论。只有把握住这个理论，才能把握住货币投放量，否定这个理论等于否定中央银行有效控制货币投放的可能性。

### 第三个问题，管理手段不科学

根据信贷创造货币的理论，我们可以掌握货币的供给  $M_s$ ，用以平衡货币供给与需求。简单的公式是： $M_s = M_D$ （ $S$ 表示供给， $D$ 表示需要）。这就是我们要控制的信贷平衡的目标。假如我们只强调现金方面的平衡，那么就要考虑到现金供给和需求平衡的问题，同时考虑到存款供给和需求的平衡。这就是我们通常说的信贷平衡，即货币供给与需

求平衡。把我们的信贷平衡说成是存贷平衡，这不科学。

关于信贷管理，除了建国后到1979年实行的统存统贷、指标管理办法外，1979年以来可以分为三个阶段：

第一阶段：统一计划，分级管理，存贷挂钩，差额控制。这是从1979年开始实行的。这个办法允许基层行在不突破差额指标的前提下，可以多存多贷，基层行有自主派生能力，总行只控制差额，也就是控制现金。从这个办法也可以看出，我们只承认现金是货币，存款不是货币。所以这个办法的缺点是把创造货币的因果关系颠倒了，因为用现金管贷款是管不住的。以前多次出现计划突破，原因就在于此。另外，现金是整个货币供应量的一部分，用现金判断贷款量合理不合理，是不科学的。另一个缺点，中央银行主观上能做到的就是控制信贷规模，决定不了现金规模。刚才说了，现金不是因为银行就能决定的，因为现金是一种支付形式，工资基金和农副产品收购扩大现金结算，银行无权制止。从统计数字看，我们是现金管理的国家，但有些国家不搞现金管理，现金投放量还没有我们多。我们的比重，根据前几年统计，现金占 $M_1$ 的比例：1979至1983年达到24—26%，1984年到27.4%，与多数国家差不多。但现金占全部存款的比例，我国前几年是16—17%，1984年到18%，很多国家仅3—5%。我们是现金越管越多，所以现金管理要研究。过去消费资料供应不足，对现金管理要严一些。以后物资充裕了，也可以考虑不管。通过银行转帐，节省现钞清点、运输、保管费用，还有利于银行监督。

第二阶段：存款准备金制度。1984年开始实行的上缴存款准备金制度，是中央银行控制货币投放的一个重要手段，是



应用贷款创造存款，控制派生存款规模的一个手段。银行只要发放贷款，就要产生派生存款，这是现代银行信用活动的固有规律。原始存款连同派生存款构成全社会货币流通量。因此，对派生存款必须进行控制，使它的规模不会造成流通中货币量过多，也可保证经济周转对货币的需要。要控制派生存款，既要考虑现金提取率，也要考虑存款准备金比率。中央银行通过调整存款准备率，就可达到控制派生存款的目的。这里有一个公式：

$$\text{派生存款最大额} = \text{原始存款} \left( \frac{1+C}{r+C} - 1 \right)$$

C指现金提取率，r指存款准备金比率。

我国1984年实行存款准备金制度，缺乏对上述功能的考虑，而单纯为了控制专业银行的信贷资金。制定存款准备金比率也没有考虑到专业银行的经济核算。在国外存款准备金是不给利息的，由于我们对存款准备金制度的作用还缺乏了解，因而没有发挥其应有作用。

第三阶段，1985年开始实行的实存实贷办法。比上年改进处是各行资金有了划分，和中央银行对专业银行存贷款利率有了差别。但这个办法的缺点是把存款准备金比率改成统一的10%，对各种存款不加区别，这是不科学、不合理的。事实上，应该有所区别。尤其是在实行存款准备金的同时，还实行直接控制信贷增长额，两者是相矛盾的，实际上就没有发挥存款准备金制度的作用。在现代各国中央银行控制货币量的手段中，控制贷款指标的办法已经比较落后。美、英等国家偏重用公开市场业务这个手段，但仍同时应用存款准备金制度。从实践上看，应用存款准备金制度控制货