



十八世紀末葉至十九世紀前半期 德國的唯物主义和唯心主义

彼·費·科洛尼茨基



中共中央高級党校

十八世紀末葉——十九世紀前半期德國的唯物主義

和唯心主義

一、康德是德國古典唯心主義的創始人。

二、黑格爾是德國古典唯心主義的完成者。

三、費爾巴哈的唯物主義。

在歷史上被稱為德國古典哲學的十八世紀末——十九世紀初的德國哲學，是馬克思主義的三個來源之一。對於我們說來，它的意義就在這裡。這裡我們指的是康德、費希特、謝林、黑格爾和費爾巴哈的哲學。後面的兩位哲學家——黑格爾和費爾巴哈乃是辯證唯物主義的直接的先驅者。

為了說明德國古典哲學的歷史根源和階級根源的問題，必須注意以下情況：

十八世紀末叶——十九世紀前半期的德國，是一個比較落後的國家。如果說，對於英國、荷蘭、法國說來，資產階級革命是老早過去了的事情，那麼對於德國說來，資產階級革命還是未來的事情。國內的經濟和政治發展由於德國處於嚴重割據狀態而遭到嚴重的障礙。當時德國還不是一个統一的國家。雖然德國也正式命名為「帝國」，但是實際上，它是由三百六十個獨立國家即封建公國聚合成的一盤散沙（互不相關的各個部分的总和）。每一個這樣的國家都有自己的盾章，

限制貨物的輸入和輸出、課稅。恩格斯曾經指出過：「每一個小公爵對於他自己的臣民說來，都是殘酷的具有無上權威的專制者」。

到十八世紀末叶，德國的資產階級才开始形成一個階級，並且由於它的軟弱性而投靠容克地主，從產生的那一天起，它就是一個怯懦的和虛弱的資產階級。當時，德國的資產階級被法國的革命即所謂的雅可賓專政所嚇倒，甚至對於十八世紀的法國資產階級說來，雅可賓專政也是太革命的。而對於德國的資產階級說來，雅可賓專政則是打消了它為爭取自己的政治權利的鬥志的怪物。老實說，德國資產階級也沒有進行過這種鬥爭。一切「鬥爭」都以迎合封建制度，和貴族妥協而告終。資產階級能夠表現自己的積極性，能夠表現自己的反對立場並表現出自己的改革要求的唯一領域就是哲學抽象的領域，就是遠遠離開實際生活的唯心主義哲學的領域。這就是為什麼當時資產階級的最著名的思想家——康德、費希特和黑格爾通過極其抽象的形式——他們所創造的非常抽象的唯心主義體系的形式反映了當時德國資產階級的利益。但是，哲學的實質不僅僅決定於哲學家所屬的那個階級的本性，而且還決定於科學知識的發展狀況和水平。在這個方面，到十八世紀末，曾經發生了一些重大的變化。在以前時期，科學中最發達的只有力學，而現在，在自然科學的其他許多部門中也有了很大的進步。而且，自然科學所積累起來的新的事實，開始逐漸動搖了在此以前認為是不可動搖的形而上學的思維方法。

這都是些什麼樣的事實呢？在數學這門科學中，除了初級數學的常數以外，出現了高級數學的變數，化學的發展使人們了解到原子的不同結構制約着物質的不同的質的形式；物理學中，在電的理論方面做出了很多發現，發明了各式各樣的儀器，比如研究空氣成分的儀器（空中酸素測

定器)；在天文学中，創立了康德——拉普拉斯的太陽系和星体起源于最初的云霧的理論；生物学中利用顯微鏡所積累起來的事實証明了生物界的統一性。还有許多其他的事實。所有这些事实都动搖了形而上学的思維方法，并为辯証的自然觀和思維的產生創造了条件。

由此可見，德國哲學的歷史条件的特点是它具有許多極端矛盾的因素。一方面是德國資產階級的渙散性和怯懦性，另一方面是科學發展方面的巨大進步。这就影響了十八世紀末叶——十九世紀初期的德國哲學的性質。德國哲學的最突出的特征是它的矛盾性，兩重性，科學的和非科學的東西、進步的和反动的東西的交錯在一起。德國的哲學家由于自己的階級本性，只能在虛偽的反科學的基礎上，即在唯心主義的基礎上，從科學的新材料中得出辯証的結論。由此就產生了哲學体系的牽強附會、內部矛盾和矯揉造作。在康德的哲學中這表現為：一方面，康德承認物質世界的存在，而另一方面，又在實質上否認它的存在，因為他認為客觀世界對我們說來是祕密的，是我們的認識所不及的；在黑格爾的哲學中這表現在唯心主義体系和辯証方法的矛盾中，在費爾巴哈的哲學中這表現為：一方面，費爾巴哈堅決駁斥神學和宗教，而另一方面，又主張創立新的「真正的人」宗教。所有这些都不是偶然的。歷史条件怎样，反映这些条件的哲學也就怎样。

簡短地闡明了十八世紀末叶——十九世紀初期德國哲學產生和發展的歷史条件以後，讓我們進一步介紹一下這一哲學的最著名的代表人物——康德、黑格爾、費爾巴哈的觀點。我們先從康德的哲學觀點談起。

康德生于东普魯士哥尼斯堡城并在那里度过了他的一生。康德生于一七二四年，死于一八〇四年。康德是德國古典唯心主義的創始人。他的哲學的特点是二元論、不可知論和主觀唯心主

义。

当人们谈到康德主义时，这指的是康德哲学发展的第二个时期，即所谓批判时期的哲学，也就是从康德的主要作品「纯粹理性批判」一书出版以后的康德的哲学。但是，不应该完全忽略康德哲学的第一个时期，即所谓的批判前的时期。儘管这是一个很短的时期，但在康德的创作中是一个有卓越成就的时期。那时，康德主要是作为自然科学家，作为完全进步的「天体论」的创立者而出現的。康德發展了这样的观点：世界是依据物質本身所固有的力而自然產生的，为了解釋世界上的各种現象，应当面向自然界本身，而不是在自然界之外去寻找發展的动力。

这是一种完全唯物主义的自然科学觀，儘管康德本人是不徹底坚持这一观点。康德的不徹底性在于他給神留出了確定的地盘。誠然，康德否認神是「宇宙的建築師」。据康德看來，神并不干預建設宇宙的事情，神給物質以自由，因之，物質本身才成为世界的創造者、宇宙的創造者。但是，沒有神总是不行的，因为，据康德看來，归根到底，物質的自由还是神給予的。因此神又起了第一原因的作用。此外，創立了宇宙自然起源論的康德認為：不能用自然界的自然進程說明生命的起源。康德宣佈說：給我物質，我向你們解釋整个宇宙的起源。但是，同一个康德又認為簡單的幼虫和小甲虫的起源是不可解釋的。

康德的宇宙自然起源論有什么科学意义呢？它的科学意义在于：第一，这个理論論証了兩種对立的力——物質本身所固有的力——吸引和排斥的相互作用的基礎上形成天体的可能性；第二，它帶來了自然觀中的歷史主义。宇宙不是什么在某个時間采取現成形式而出現的东西，它是具有自己的產生和發展的歷史的某种形成的东西。而且——在康德看來，旧世界的毀滅和新世界

的產生不是什麼個別的行动，而是世界更新的永恒不斷的過程。這正就是康德的宇宙起源論的最重要之點。恩格斯曾寫過：康德的發現在舊的形而上學的世界觀上打開了一個缺口。

這是批判前的康德。當時，他基本上是一個唯物主義者，而他的宇宙起源論則是辯證法的最初的榜樣。後來，他轉到唯心主義立場上以後，就完全脫離了批判前時期所具有的唯物主義。正如前面已經指出的，當人們談到康德的哲學時，人們指的是批判時期的康德——二元論者，不可知論者，主觀唯心主義者。

康德的主觀唯心主義哲學的實質是什麼呢？

康德在批判前時期研究了本體論問題（存在問題），在批判時期則把自己的注意力集中到認識論問題（關於認識的學說）上。康德全部哲學的出發點本身是非常特殊的。康德給自己提出的目的是在認識以前預先確定我們認識的可能性和界限。康德說，在進行科學和哲學研究以前，首先必須確定我們在這方面具有那些可能性，能夠達到什麼界限。換句話說，在認識某種東西以前，首先必須確定我們認識事物的能力。本來應該研究認識過程本身，根據認識過程本身的經驗來檢驗我們能不能認識事物，使我們確信能不能這樣做，康德却不是這樣，他提出的任務是要在認識過程以前，預先確定、估計、決定我們的認識能力。

這一任務的提法本身，就是極端唯心主義和形而上學的。事實上，這是什麼要求呢？預先在認識以前了解我們的認識能力，不是根據認識過程本身的經驗，而是離開這種經驗，主要是在這種經驗以前決定我們的認識能力。這和中世紀的一個經院哲學家建議先學會游泳然後再下水的要求是一樣的。但是，在認識過程以前決定我們能不能認識世界，確定我們能夠深入事物本質的程

瘦，和不下水就能学会游泳一样，同样是不可能的。

康德到底怎样解决擺在他面前的任务呢？康德輕視認識的歷史，輕視人類在認識世界方面所積累起來的經驗，他宣佈說，世界是我們的知識所不能認識的，世界是不可知的。我們沒有可能在我們的意識中反映出世界的本來面貌。為什麼？康德是用什麼來論証他的這個極端的結論呢？為了論証這個結論，最好說是為了証實這個預先提出來的思想，康德建立了整個唯心主義的體系。

康德所提出來的必須把現實存在的物和被我們所覺到的物嚴格分开的說法，乃是他的論據的出發點。他說這是兩種完全不同的物。康德把物跟這個物的現象完全地對立起來。據康德看來，在物本身和物的現象之間沒有任何共同的东西，康德在物和這個物的現象之間修下了一條不可逾越的鴻溝。我們永遠沒有可能認識物，因為在認識過程中，我們所看到的不是物，而只是這個物的現象。我們只能按照物的現象來判斷物，而物的現象和物的本來面貌是不一样的。因而，物永遠被隱蔽在我們之外。因此，拿康德自己的術語來說，物是「自在之物」，就是說物是不可知的。關於物，我們所能說的就是它存在着并且是我們感覺的對象。除此以外，關於物，我們就沒什麼可說的了。

康德說：「提供在我們面前的物是在我們之外的、我們感覺的暫時的對象，至于物本身可能是怎樣的，我們什麼也不知道，我們知道的只是物的現象，這就是物作用于我們的感覺所引起的表象。」

這樣一來，物的現象不是把我們和物結合起來，而是把我們和物分开了。從唯物主義認識論

的觀點來看，我們之所以能夠把物揭示出來只是由于通過物對於我們的感覺和意識的作用，通過物的現象，而在康德看來恰恰相反：正是因為物作用於我們引起感覺，所以才使我們和物割裂開來，才使物隱藏在各種感覺後面，才使我們永遠不和物接觸，而只能和我們所產生的感覺接觸，這就是說我們不是和物接觸，而是和物的現象接觸。而據康德看來，物的現象不僅不是物的複寫，依靠它我們能夠對物加以判斷，而是不可透過的烟幕、帷幕，它使我們不可能看到物的本來面貌。

大家會看到，這和休謨的論據有許多共同之處。差別只是在於，休謨認為關於在我們的感覺之外是不是有什麼東西存在這個問題是不可解決的，而康德卻斷然並確定地承認物的現實存在。不僅這樣，康德還認為物是我們感覺的原因，物引起感覺。但是，物的全部作用僅僅在於引起我們的感覺。至於這種感覺的性質，那麼，這不是由物，而是由我們的感性和悟性的天賦形式所決定的。但是，在休謨和康德之間，並沒有任何重大的差別。休謨不承認物的存在，更確切說，休謨宣布物的存在是不可能知道的。康德承認物的存在，可是由於他認為物是不可知的，因此就等於否認物，不承認物的存在。承認物是存在的，但又宣布物是不可知的——實際上這是否認物的存在。

更進一步，有人問道，康德根據什麼說物的現象和物本身是完全不同的，說我們依據在認識中提供給我們的現象是根本不可能知道物的？應當指出，康德並不是毫無根據地提出他的這個基本論點來的，他企圖加以極詳細的論證。當然，這種根據和論證具有唯心主義的性質，事實上也非常這樣不可，因為這個論點是和經驗，是和事實完全不相符合的。

这种根据和論証是怎樣的呢？

康德把我們的認識分為三個範圍、領域、階段，即感性認識、悟性認識、理性認識，与此相應的有三個認識手段：感性經驗、悟性和理性。康德把思維這個認識的階段和手段人工地分為悟性認識和理性認識。康德的認識論的實質可以歸結為：他宣布我們整個的認識從始到終都是先驗的，即不是經驗的，而是先于經驗的、天賦的。我們的感覺器官、我們的悟性和理性預先就具有永遠不變的知覺形式，就是說，感覺器官具有先于經驗的、天賦的感性形式；悟性具有天賦的判斷形式、天賦的邏輯形式、先于經驗的範疇；理性具有先驗的無限觀念。在人的頭腦中預先就具備了、形成了、構成了一定的認識形式。在觀察物、觀察認識的客體以前，在人的感覺、悟性和理性中就已經有了一種現成的形式，然後才把認識的材料放到這種形式中去。

這就好像和我們在玻璃品的製造過程中所能看到的情況一樣。一方面是沒有成形的溶化的料子，它在冷卻狀態下就成為玻璃，另一方面是各種不同形式的空器皿。用來吹造各種不同形式的器皿的沒有成形的料子、材料和沒有內容的形式。把沒有成形的料子注入空器皿，於是沒有成形的料子就具有適當的物——杯子，瓶子，酒瓶等的形式。

我們從康德的論斷中所看到的和這個沒有什麼不同。外部世界，我們周圍的物體——這就是沒有成形的一堆料子，處於混亂的、毫無秩序的狀態中的認識材料。這種材料，只有依靠先驗的天賦的認識的形式才具有被我們知覺的物的形式。認識過程，不外是把沒有成形的內容注入一定的形式當中，這種形式是天賦的、在經驗以前的、先驗的。

Apriori——這純粹是康德的術語，意思是在經驗以前。這和笛卡兒的天賦觀念是一樣的，

但是，在这里，第一，講的不是觀念，而是認識的形式；第二，和笛卡兒不同，康德強調的不是天賦的形式，而是形式先于經驗，不以經驗為轉移。但是，由此自然得出一個結論，把一切都看作是經驗之外的，必然也會把一切看作是天賦的。

康德所說的我們認識的這些先驗形式是什麼呢？

空間和時間是我們的感性形式。據康德看來，空間和時間——這不是物質存在的客觀形式，而是直觀表象的純粹主觀的形式。這不是物的屬性，而是我們的感覺、我們的感覺器官的屬性。在我們的感覺之外，任何空間和時間都不存在。我們在感知物時得出在空間上物和物的序列和時間上物和物的先后。實際上，物是採取在空間和時間之外的形式，物是某種混亂的在空間和時間之外的狀態，一句話，物是存在於不知道是什麼樣的狀態下的。

我們只是感覺到物在空間和時間當中存在，實際上不是這樣的。當我們在空間和時間上感知到物的時候，所感知到的已經不是物的本身，而是那種由於我們的知覺所得到的東西。結果，物好像不再是原來的物，而是我們感覺的先驗形式——空間和時間所注成的另外的東西。

這樣，據康德看來，空間和時間——這是我們的直觀表象的形式，這種形式不是我們從經驗中，而是在經驗以前得來的，它不是物本身，而是我們的感覺所固有的。僅僅根據這一點，「自在之物」就是我們不能認識的了。實際上，我們在認識中觀察的不是物，不是客觀存在的東西，而是物的現象，不是根據物的形象，而是適應我們感覺的形式而形成的東西。

據康德看來，在我們認識的比較高級的階段上，由於悟性的作用，我們就已經在很大的程度上離開藍本、離開物。本來在感性階段上，物和本來的面貌就相差很遠了，加上悟性的干預物

的样子完全变了。

康德認為我們的悟性共有十二种先驗形式，換句話說，有十二种先驗形式，這就是：統一性，多樣性，否定性，因果性，可能性，必然性等。如果說，空間和時間是悟性的形式，那麼，因果性，必然性和其他範疇乃是悟性的形式。康德把所有反映客觀世界的联系和規律性的基本範疇都列為悟性的形式。這樣，康德從客觀世界把這種規律性和联系移到我們的意識當中。物本身既沒有什麼因果性的联系，也沒有什麼規律性的联系，更沒有什麼其他形態的联系。所有這些都是和我們的悟性不可分割的。這是悟性的主觀形式，悟性把沒有形式的物放到主觀形式當中，並適應這些形式而形成物。悟性知覺到物，好像使物通過自己的這些形式，把這些形式加在物上面，並使物適應自己的形式。悟性的形式——這就是規律，據康德看來，這規律不是在「自在之物」的世界中，而是在悟性本身，在物的知覺的世界中，在為我之物的世界中存在並發生作用。

由此可見，據康德看來，範疇不是根據實際經驗而形成的，而是存在於先於經驗的意識中。範疇不是客觀世界的實在联系和規律性的反映，而是意識本身的屬性。這樣一來，就成了不是意識反映世界的規律，而是世界從意識中得到規律。意識、悟性——這是一種積極的本原，它借助於先驗的形式構成個別的物體和整個世界，給世界以規律性，必然性和因果性。照康德看來，這些範疇沒有任何客觀意義，它們是純粹主觀的悟性形式。康德把自己的「發現」和哥白尼的發現加以比較，宣佈說：「不是概念應當適合客體，而是客體應當適合概念」。事實上，康德的「發現」和哥白尼的發現是有「一致」的地方，哥白尼第一次宣佈說，不是太陽圍繞地球運行，而是地

球圍繞太陽運行。差別只是在于：哥白尼的發現是自然的科學中的革命，而康德的「發現」可以叫做認識中的反革命。

總之，在康德看來，空間和時間是我們的感性形式，而規律性、必然性、因果性是我們的悟性形式。當我們在感知物的時候，我們使物通過我們的純粹主觀形式的稜鏡。物通過這種稜鏡以折光的形態出現在我們面前，這時，物已經不是原來的物，而完全是一種別的東西了。因此我們看到的已經不是物，而是這個物的現象。而且，現象之所以是这样的，不是因為物是這種樣子，而是因為我們的意識形式就是這樣構成的。現象所反映的不是物，而是我們的主觀形式。與現象相比較，物的作用僅僅在于它是使現象出現于我們的意識中的動機、刺激物。除此以外的一切都不來自物，而來自我們的意識。實質上，意識所接觸的不是在我們之外，在意識之外存在着的東西，而完全是意識可產生的東西，是意識的產物本身。這些產物和產生它的物毫無共同之處，和物一點也不相像。正如烟和產生烟的火不同，由于痛而發出的喊叫和痛不同一樣，採取感性和悟性形式而出現的加過工的材料和客觀物體也同樣沒有任何共同之處。這就是康德的結論。

至于理性，在康德看來，理性在認識中的作用是通過無所不包的觀念達到對全部知識的最高綜合。這種理性觀念共有三種：心理觀念——關於精神的觀念；宇宙觀念——關於世界的觀念和神學觀念——關於神的觀念。但是一旦這些觀念超出先驗形式的範圍，就會遇到不可克服的矛盾。比方說，當理性試圖把世界了解成為一個整體的時候，就遇到了所謂的「二律背反」即遇到了不可克服的矛盾。康德得出結論說，在經驗的範圍以外，可以同樣有效地從邏輯上證明兩個相互排斥的論點——世界是有限的和世界是無限的；物體是可以被無限地分割的和物體是不可分割

的；自由統治着世界和世界上没有自由（这里指的是意志自由）；上帝是存在的和上帝是不存在的。在康德看來，这証明了什么呢？这証明我們的認識越过了賦予它的界限，証明了我們的認識企圖了解在我們的感性和悟性之外，即在認識的先驗形式範圍之外的東西。我們所能認識的只是現象，而不是物，我們剛一試圖超出現象的範圍，馬上就會陷入絕境。康德提出了理性的概念以及理性的無條件的、無限的觀念，正是為了証明要認識在我們意識的先驗形式以外的一切東西，這是不可能的。

因此，我們的認識应当有自己的界限。我們在認識過程中認識的究竟是什么呢？這就是我們意識本身所固有的形式即主觀的形式。康德認為，一切客觀的東西都是不可知的，而一切可知的東西都是主觀的，即是由意識本身所創造並且不超出意識的界限的東西。可見，康德甚至並不否認世界的可知性。但這不是客觀世界，而是主觀世界，不是物的世界，而是現象世界。

康德自己說，他之所以要限制知識，是為了給信仰清除地盤。不僅客觀世界的對象和整個世界，而且還有神都是屬於自在之物世界的。神——這也是「自在之物」。但這決不是說康德想用這樣的說法來削弱或動搖對神的信仰。不是的，他想用這樣的說法來表明理解神並不是認識的事情，而是信仰的事情。康德一方面在「純粹理性批判」一書中表明了証明神的存在是不可能的，又在他的另一本著作「實踐理性批判」中發展了這樣一種思想：如果不能從理論上証明神的存在，那麼，它應當是信仰的對象，也就是說神應當為實踐理性而存在。康德認為，實踐理性，這就是倫理，道德，是行為的規範。正是在這裡，必須有對上帝的信仰，這是道德的目的和基礎。

理性辦不到的事，信仰能辦到。全部問題歸結為信仰高於知識，並且比知識可靠。限制并否

認識導致宗教，使人相信主義

康德應該屬於哪一個哲學派別呢？

為了回答這個問題，讓我們看看列寧是怎樣說的，列寧寫道：「康德哲學的基本特征是調和唯物主義和唯心主義，二者的妥協，把各種不同的互相對立的哲學派別結合在一個體系中。當康德承認我們之外的某種東西、某種自在之物符合於我們的表象，——這時候康德是唯物主義者；當康德宣稱這個自在之物是不可認識的、超越的、彼岸的，——這時候康德是唯心主義者。在承認經驗、感覺是我們的知識的唯一源泉時，康德就把他的哲學導向感覺主義，並且通過感覺主義，在某些場合下導向唯物主義。在承認空間、時間、因果性等等的先驗性時，康德把他的哲學導向唯心主義。」（「唯物主義與經驗批判主義」，中文版第一九五頁）

從這一段引文中我們可以看出，在康德那里，唯物主義和唯心主義是折衷地結合在一起的。如果從康德的兩種傾向來看，就應當把他叫做二元論者。二元論——這是康德的全部認識論的出發點。但是，我們知道，二元論不是一條獨立的哲學路線。哲學中只有兩條基本路線，兩個營壘，兩個黨派——唯物主義和唯心主義。康德究竟應該屬於哪一個基本派別呢？在他的哲學里，什麼東西占上風呢？當然是唯心主義的東西。如果不是從康德的個別言論出發（根據這些個別言論，可以把他列為唯物主義者，也可以把他列為唯心主義者），而是從他的整個觀點出發，那麼，應當認為他是一個主觀唯心主義者，徹底的不可知論把他引導到了主觀唯心主義。

是的，康德是承認客觀世界、自在之物的存在的。但是，這種承認的性質是形式上的。當物的一切屬性和規律性不在物，而在我們的意識當中，這是什麼物呢？康德認為，物本身是客觀存

在的，可是物的一切屬性和性質只是在我們的意識當中存在的。但是，沒有屬性的物——這是空話，是純粹的虛無。所謂我們什麼也不知道而且也不可能知道的物——這是虛構，神話，空談。在康德看來，我們所看到的一切都不是物，而只是物的現象。而物的現象，實質上不是由物產生，而是由我們的意識的先驗形式產生的。這就是說，我們所看到和認識到的世界上的一切東西，都不是客觀實在，這就是貝克萊的那些主觀感覺，實際上，康德是否認物的存在的，並且認為我們周圍的一切東西都是我們意識的產物。這正是純粹的主觀唯心主義。

現在，我們把上面所談的關於康德的哲學作一總結。

最初，康德是作為自然科學家和唯物主義者而出現的，在這個時期里，他創立了先進的宇宙起源論。批判時期的康德是一個唯心主義者和不可知論者。康德的主要目的是論證關於世界不可知的理論。他把先驗論——關於感性和悟性形式產生於經驗以前的思想，當作這一理論的基礎。當我們開始認識物的時候，我們已經有了現成的知覺形式——空間和時間，因果性和必然性等等，認識過程無非是適應這些形式的對客體的加工，是對沒有形式的材料的鑄造。結果，我們在認識過程中不是接近物，而是離開物。我們對物的認識愈深刻，我們就在愈大的程度上對物進行加工使它適應於我們的主觀形式，我們和物的本質就距離得愈遠。認識的客體不是物本身，而是物的現象。康德在本質和現象，內容和形式之間挖下了一條不可逾越的鴻溝。

在康德的哲學中，唯物主義和唯心主義是折衷地結合在一起的。就這個意義上說，康德是一個二元論者。無論是唯物主義者還是唯心主義者都對康德進行了批評。唯心主義者從右面批評他承認自在之物的存在。唯物主義者從左面批評他否認認識物的可能性。康德是不可知論者。不可

知論使他通過二元論走向主觀唯心主義。如果就康德的整個哲學體系來說，那麼，應當認為這個體系是主觀唯心主義。

康德所創立的十八世紀末——十九世紀初德國的唯心主義，在費希特的哲學中然後是在謝林的哲學中獲得了進一步的發展，最后在黑格爾的哲學中達到了頂峯。

德國哲學家喬治·威廉·弗里德利希·黑格爾生於一七七〇年，死於一八三一年。黑格爾所創立的唯心主義辯證法是馬克思主義的極重要的思想來源之一。科學共產主義的創始人馬克思和恩格斯在他們活動的初期曾經是黑格爾的學生，但他們從來也不是正統的黑格爾主義者：他們一開始就是以極大的興趣傾向于黑格爾的辯證法，而不是傾向于他的唯心主義體系。

為整個德國古典哲學共同具有兩重性的特點，特別明顯地表現在黑格爾的哲學當中。黑格爾哲學的反動方面和進步方面，如同兩個對立面一樣，是互相對立的。黑格爾企圖調和辯證方法和唯心主義體系這兩個不可調和的方面，但這樣做就只能損害其中的一個方面。而黑格爾不是使唯心主義體系服從辯證方法，相反地，却是使辯證方法服從唯心主義體系。因此，黑格爾的辯證法是不徹底的。黑格爾在體系和方法發生沖突的關鍵問題上，偏重唯心主義，背棄了辯證法，而在最后政治結論上則轉到形而上學的立場。

由此應當得出結論：當談到黑格爾哲學時，主要問題是它的體系和方法之間的矛盾問題。但是，在揭示這個矛盾以前，必須簡要地講一講黑格爾的體系和方法是怎樣的。

看來最好是把這兩方面分別加以說明。然而，這樣做是不行的，因為體系和方法是有機地、不可分割地聯系着的，把它們相互割裂的任何企圖，都會造成對黑格爾哲學作出不正確的解釋的。

后。离开黑格尔的唯心主义来考察黑格尔的辩证法，这就是使黑格尔的辩证法适合马克思的辩证法，这就是抹煞了黑格尔唯心主义辩证法和马克思唯物主义辩证法之间的区别和对立。

常常有人把事情看得非常簡單，認為黑格尔的一个口袋里裝着唯心主义，另一个口袋里裝着辩证法，或者認為不管怎么說黑格尔的辩证法和他的唯心主义是容易分开，并可以把它当作完全科学的方法加以利用的。这种看法是錯誤的。正如不能把马克思的辩证法和马克思主义哲学唯物主义分开一样，也决不能把黑格尔的辩证法和他的唯心主义分开。

黑格尔的体系和方法的基本內容是怎樣的呢？黑格尔是客观唯心主义者。黑格尔把客观观念或绝对观念作为自己的哲学的基础；在他看来，客观观念或绝对观念是自然和万物的实质和創造者。黑格尔和那些把主观精神、我們的意識、「我」当作世界的实体的主观唯心主义者不同，他把客观精神、某种客观的意識、在我們之外發生的思維过程当作世界的实体。这怎么了解呢？就是这样：在我們之外存在的不是自然界及其規律，而是世界观念、世界精神的各种状态。在我們之外發生着某种精神过程，發生着思維的客观的不依赖于我們的辩证的过程。可以提出問題，这是誰的思維？但是只有唯物主义者才能提出这样的問題。至于談到唯心主义者，那他們是不会有这样的問題的，因为从他們的观点看来，思維不是从物質派生出來的，它本身就是主体，它是不依赖于任何东西、任何人而独立存在着的。因此黑格尔沒有提出这个問題，也沒有回答这个問題。从唯心主义的观点看来，思想能够以某种方式存在，并且在我們之外、不依赖于我們而存在。不僅这样，在黑格尔看来，思想不僅存在于我們之外，而且还在發展着，不僅在發展着，而且还創造万物，包括自然界在內。在黑格尔看来，自然界——这是精神的異在，是观念的一种状态，仿