

論衡舉正

論衡舉正自序

自嬴秦焚坑而後古籍蕩然漢代所收十僅一二加之讖緯紛作
穀亂羣經尙論恢奇標舉門戶或廢視而任聽或改古以從今卒
致真僞雜糅是非倒植仲任生當兩漢之交匡正謬傳暢通鬱結
九虛三增啓蒙砭俗自然所論頗識道原雖閒逞胸臆語有回穴
要皆推闡原始不離於宗至若徵引故實轉述陳言可以證經可
以考史可以推尋百家其遠知卓識精深博雅自漢以來未之有
也惟世儒鮮通以其所論譎常心逆俗耳習焉而不察更以鈔寫
不慎鉛槧屢譌紕繆差池幾難卒讀輒近俞氏蔭甫孫氏仲容始
加考證而闕陷尙多余雅好是書不能釋手每獲一義輒識簡端

艾厯彌年粗有是正友人吳君檢齋陳君匪石復有同好頗獲新
知因以暇日寫成四卷此外疑難之處正復不鮮傳不云乎於其
所不知蓋闕如也甲子元月元日鹽城孫人和

論衡舉正卷一

鹽城孫人和

逢遇篇

竊簪之臣雞鳴之客是

吳承仕曰是下脫一也字下文云籍孺鄧通是也嫖母無鹽是也皆有也字可證

武王又亡

人和案此與上用老主亡句意相同式上疑脫用字

累害篇

邑犬羣吠吠所怪也非俊疑傑固庸能也



人和按庸能卽庸態此九章懷沙文

命祿篇

命當貧賤雖富貴之猶涉禍患矣命當富貴雖貧賤之猶逢福善矣

人和按文選劉孝標辨命論注引猶涉禍患下有失其富貴一句猶逢福善下有離其貧賤一句今本誤脫當據補

難達難遷難成

人和按難遷下脫難得二字此承上文獨達獨遷獨得獨成言之

貴富有命福祿不在賢哲與辯慧

吳承仕曰當作貴富有命祿句不在賢哲與辯慧福字衍應刪

本篇以命祿爲題下文又云宦

原作官誤校見下

御同才其貴殊命治

生鈞知其富異祿並以命祿對言

故官御同才其貴殊命

吳承仕曰官當作宦曲禮宦學事師鄭注學或爲御釋文云鄭此注爲見他本也仲任言宦御者其所見曲禮與鄭見或本正同

以才高當爲將相能下者宜爲農商

人和按高下疑脫者字

深如趙子都

人和按趙子都乃趙廣漢也廣漢廉吏漢書本傳無明經之語亦無郎博士說未知仲任何據又儒林傳云趙子河內人事燕韓生蓋通韓詩者也他事不詳豈後人誤仞趙子爲廣漢而加都字歟

氣壽篇

虛居困劣短氣而死

人和按下文云虛劣軟弱失棄其身意與此同居蓋虧之借字說文虧氣損也居虧音同

幸偶篇

足所履螻蟻若死

人和按荖當作笮說文笮迫也

舉火行有適然也

吳承仕曰舉上脫足字上文云人舉足而涉之又云火燔野草此云足舉火行正承前說脫足字則文不成義

安行不走追者捨之

人和按淮南子人間篇安行不走作徐行而出門上車而步馬此文安行卽徐行也漢人常語漢書蒯通傳女安行我今令而家追女矣師古曰安徐也走讀曰奏急趨也如滄漢書注曰走音奏趣也釋名釋姿容疾趣曰走走奏也

刀斧如有偶然也

吳承仕曰此文當作刀斧之加有偶然也加誤爲如又脫之字
下文云手指之調有偶適也文例正同

爲火所鑠

陳世宜曰此承上文百草之類言之爍字當從元本作燎

命義篇

相工入豐沛之邦

人和按邦字漢人所諱不當用也意林引作市使原本作市不
得誤爲邦也邦疑鄉之壞字意林引書多以意改不可盡依

必有祿盛未當衰之人

人和按元本無盛字疑當作祿命元本脫命字此作盛者涉上

盛衰而誤上文云萬數之中必有長命未當死之人與此文正相對下云故國命勝人命壽命勝祿命並其證又按後文祿盛連文作盛亦通

傳曰說命有三一曰正命二曰隨命三曰遭命

人和按三命之說舊義略同惟正命或稱大命或稱受命或稱壽命蓋壽命爲正命隨遭爲變命也春秋繁露重政篇曰人始生有大命是其體也有變命存其間者其政也政不齊則人有忿怒之志若將施危難之中而時有隨遭者神明之所接絕續之符也白虎通論三命曰命有三科以記驗有壽命以保度

祭法

疏引援神契作受命有遭命以遇暴有隨命以應行壽命者上命也若言

文王受命唯中身享國五十年隨命者隨行爲命若言怠棄三
正天用勦絕其命矣又欲使民務仁主義無滔天滔天則司命
舉過言則用以弊之遭命者逢世殘賊若上逢亂人下必災變
暴至天絕人命沙鹿崩于受邑是也冉伯牛危行正言而遭惡
疾孔子曰命矣夫斯人也而有斯疾也斯人也而有斯疾也太
平御覽三百六十引元命苞曰壽命正命也起九九八十一有
隨命隨命者隨行爲命也有遭命遭命者行正不誤逢世殘賊
君上逆亂辜咎下流災譴並發陰陽散忤暴氣雷至滅日動地

絕人命沙鹿襲邑是

莊子列禦寇篇達大命者隨達小命者遭
潛夫論榮篇故論士苟定於志行勿以

遭命卜列篇行有招召命有
遭隨此專論隨遭之命也

孟子盡心章注曰命有三名行善

得善曰受命行善得惡曰隨命行惡得惡曰隨命是三命之說
義並相近惟趙岐論隨命略異耳
素女對黃帝陳五女之法
人和按此言男女房中之事五女之法於古無徵五當作御聲
之誤也張衡同聲歌素女爲我師儀態盈萬方衆夫所希見天
姥教軒皇雲笈七籤一百軒轅本紀云修道養生之法於玄女
素女受房中之術能御三百女授帝如意神方卽藏之崆峒山
偶也謂事君也

吳承仕曰元本作謂事君有偶疑當作偶者謂事君有偶也始

與前文一例與命共書

或與命離 是與命并者也

吳承仕曰此二句命下疑並脫一祿字

無形篇

身氣丁彊

人和按丁亦彊也白虎通五行篇云丁者強也潛夫論實邊篇云譬猶家人遇寇賊者必使老小羸軟居其中央丁彊武猛衛其外

受不變之形不可變更年不可增減

人和按形字當重上云形不可變化命不可減加下云形不可變更年不可減增並其證

形之血氣也猶囊之貯粟米也

人和按形之下脫一字率性篇凡含血氣者教之所以異化也
書虛篇夫地之有百川也猶人之有血脈也論死篇人之精神
藏於形體之內猶粟米在囊橐之中也祀義篇山猶人之有骨
節也水猶人之有血脈也語意並同

死則氣滅形消而壞

人和按滅字當從元本作滅

髮變異

陳世宜曰上文皆髮膚竝舉此句髮下疑脫膚字

率性篇

燕戇投

吳承仕曰意林引作戇敢是也今本作投者草書形近之譌廣雅戇愚也敢勇也地理志燕俗愚悍少慮愚悍戇敢義正相應又按今本作戇投亦通投借爲敢敢從支豆聲支豆同屬侯部聲紐亦同舊多通假文選長笛賦察變於句投李善注云投與逗古字通戇投卽戇敢廣雅逗悍敢同訓勇戇投亦猶愚悍矣王念孫廣雅疏證敢字無說正宜以論衡此文證之殘則授不仁之氣泊而怒則稟勇渥也仁泊則戾而少愈勇渥則猛而無義

吳承仕曰授不仁之氣泊授當作受不字衍文受仁氣泊故殘

稟勇氣渥故怒文正相對下文云仁泊勇渥其無不字可知又
按戾而少愈元本愈作慈是也應據正

猶或厚或泊也非厚與泊殊其釀也

吳承仕曰猶下當有酒字猶酒形近而奪

吉驗篇

北夷橐離國王侍婢有娠王欲殺之

人和按藝文類聚九白孔六帖九引竝作高麗與魏志東夷傳
注作橐離同後漢書作索離注云索或作橐又與今本論衡同
疑論衡原文作橐離故彙書引作高麗校者或據後漢書改作
橐離耳

南至掩澆水

人和按澆字當從後漢書東夷傳作澆李注云今高麗中有蓋斯水疑此水是也斯澆音近魏志注作施掩水當作掩施水文誤倒也隋書百濟傳作掩水

暮寒臥炭下百餘人炭崩盡壓死廣國獨得脫

人和按漢書竇皇后傳炭竝作岸但廣國爲主人入山作炭故臥炭下也本書刺孟篇云竇廣國與百人俱臥積炭之下炭崩百人皆死可知論衡原文作炭不作岸也疑漢書岸字誤或卽傳聞之異

自卜數日當爲侯