

章乃器著

章乃器論文選

自序

最近二年間在報紙雜誌發表過的作品，終于是因爲朋友的敦促而彙集出版了。

我是一個矛盾的人；這二年間的作品，也充分的表示出來矛盾。不但是思想矛盾，連文體也矛盾。我本來想給這本書一個名稱——矛盾集。後來發覺別人已經用過這名稱了，就此作罷。矛盾的原因，有的是因爲思想的改變，有的是因爲環境的支配，有的却已經在發表之前受過別人的修改了。到底那篇能代表我的衷心的思想和我的最近的思想，請讀者自己評判；正動和反動也聽憑讀者『仁者見仁，智者見智』的去認定。

我在一九三三年一月號東方雜誌的新年之夢裏，寫了下列的一段：

我覺到革命的潮流，不久就要衝到我的面前；幫助我脫離眼前的行動和思想矛盾的環境。那時，我很情願的放棄一切安富尊榮的生活，走到民衆的隊伍裏去做一般人應做的工作，度一般人應度的日子。然而，這也並不是虛玄的『夢想』，而是客觀條件替我安排好

的一條路。即使有些人不願意，將來的現實還是逃不出這個範疇。我再鄭重聲明一句，我是反對一切虛玄的夢想的。

現在，我覺到我的錯誤了——我對於我自己的出路，依然還憧憬在定命論的領域裏面。我那時是希望一種『命所應爾』的潮流，來解救我的矛盾。其實，我倘使能夠應用現代的邏輯，我應該知道矛盾的結果，一定會自動的衝破了矛盾，而踏上新的人生之路。我十分自信，我不會長時間的矛盾下去。而且，我相信，任何人都不會長時間的矛盾下去。不是改變了行動去遷就思想，就只有使思想去投降行動。

這樣，這本論文集，或者要代表我的生命中激變的一階段。牠不但對於我自己是一個紀念，也許對於在轉變中的人們，也可以做一塊階石。

章乃器論文選目錄

自序

一——二

卷一——中國問題

客觀的中國

一——四九

民族的路出在那裏？

四九——六四

由韓劉之爭說到個人主義政治的沒落

六五——七〇

農村衰落中食糧入口之概觀

七一——七四

對於農村衰落的認識

七五——七七

入超激增與外人在華金融勢力之活躍

七七——八〇

一九三三年如何？

八一——八六

農村破產中之安內問題

八六——八七

民族的出路

八九——九八

關於中國經濟改進的幾個問題

九八——一三

卷二——中日糾紛

中日外交之展望

一一三——一二二

中日糾紛與國際形勢

一二一——一二六

上海與東三省

一二七——一三五

九一八事變後的國內經濟

一三六——一四五

國難中的人生觀

一四五——一六二

日本帝國主義對華之行動

一六二——一六五

現階段的對日問題

一六五——一六八

熱河問題與最後決心·····	一六八——一七二
中日互惠稅率問題·····	一七二——一七四
公然之戰與不宜之戰舉國之戰與一隅之戰·····	一七四——一七八
國際形勢與中日糾紛·····	一七八——一八一
承德失陷·····	一八一——一八二
國聯報告書之意義與價值·····	一八二——一九三
關外的漢奸和關內的漢奸·····	一九四——一九六
對日抗爭與口岸封鎖·····	一九六——一九八
對華侵略中日本帝國主義內在的矛盾·····	一九九——二〇二
民族之前途如何？吾人將何以自處？·····	二〇二——二〇四
我也來談中國的國民性·····	二〇三——二〇六
中日問題之又一烟幕彈·····	二〇六——二一〇

和戰之間之羊腸小道·····	一一〇——一二二
急轉下之華北停戰·····	一一二——一二六

卷二——國際事情

銀問題與世界經濟會議·····	一二七——一二〇
甚囂塵上之歐洲戰債問題·····	一二〇——一二三
美國之僑民隊·····	一二三——一二五
中蘇復交後對於蘇俄應有之認識·····	一二五——一二九
英國對華之態度與妥洽主義者·····	一二九——一三二
德意志反動政權之前瞻·····	一三二——一三五
山雨欲來之歐洲政局·····	一三五——一三八
中俄商約與全國消費協社·····	一三八——一四一

華盛頓會議弦外之音·····	二四一——二四四
中蘇經濟關係進展的觀察·····	二四四——二四八
中東路事件與蘇俄之外交政策·····	二四九——二五一
國聯反蘇聯戰線的變遷·····	二五一——二五三
矛盾百出的世界經濟會議·····	二五三——二五七
國際銀協定的檢討·····	二五七——二七〇

卷四——幣制金融

漫無組織之金融市場·····	二七一——二八二
債市之救濟與金融財政之前途·····	二八二——二八九
金融業之趨前感後·····	二八九——三五三
發展農業金融以鞏固經濟基礎議·····	三一——三三二

舊事重提之廢兩改元問題·····	三二二——三三七
廢兩改元之最後掙扎·····	三三八——三四四
四個月間的中國徵信所·····	三四四——三六〇
美國金融風潮·····	三六〇——三六五
承受業務與信託事業之前途·····	三六六——三七九
關於票據法及其施行法之各種疑問·····	三七九——三八七
美國放棄金本位之意義·····	三八七——三九〇
銀行員與法律·····	三九〇——四〇二
中國金融統制論·····	四〇二——三〇八

章乃器論文選

客觀的中國

一 何謂客觀

『客觀』是怎樣一個平凡的成語，何用得我們加以解釋？可是，在事實上，我們眼睛所看到的和耳朵所聽到的，多數還是主觀的論調！『客觀』兩個字固然是已經被人用得爛熟，然而許多人並沒有懂得透澈！因此，在正文開始之前，我認爲有加以說明的必要。

在歷史上，客觀的概念，——注意，這不過是概念罷了——發源甚早，所謂孔子之道的『忠』和『恕』兩個字當中，『恕』字就充滿着客觀的概念：所謂『推己及人之謂恕』。管子『倉廩實而後知禮節，衣食足而後知榮辱』兩句話，更加明白的表示客觀的概念。『當局者昧，旁聽者清』兩句成語，也含着很深的客觀的意義。此外劉邦的『卑之，毋高論』，所謂高論，就指一般

主觀的幻想。

歷史上還有一個表示客觀的意義的名詞，就是「大勢」。『大勢所趨，無可挽救』就是說客觀的條件，已經決定時局的前途，即使有人主觀的認為不應該不合理，然而在事實上，無能為力！

在農業經濟時代，社會的治亂，全視農作收成的豐歉，而農作收成的豐歉，則又完全憑依天時。因此，天時便成為社會治亂的主宰者。古代的人民遂以為冥冥之中必然有一種勢力在那裏安排社會治亂的階段；這就所謂「天」。因此更有「逆天」、「順天」的說法。「天」雖然是一個玄幻的名詞，然而因農作收成的豐歉以斷定社會治亂的大勢的方法，却是客觀的方法。所以，就在這荒唐玄幻的「天」的說法當中，也含着客觀的概念。

在歐洲，恐怕這種客觀的概念，發源也很早。最顯著的，就所謂裁判官的態度。裁判官一定要客觀，然後能夠公平正直；這是很早就為法學者所公認的。以後演進而為哲學上的唯物論，乃由概念而成為一種有系統的學理。

二 「國是」在那裏

好了，恕我不做詳細的攷據工作了！要之，哲學上的唯心唯物之爭，在幾年以前，曾經盛極一時者，目下已經慢慢的銷沉下去了。現在理論方面，恐怕只有極少數固執不化的書癡，和若干宗教上的憑以為利者，還依然在那裏高談唯心的論調！在政治方面，唯心的理論，往昔為統治階級唯一的愚民的工具，現在也因為失效的緣故，漸漸的不為一般政治家所重視了！現在各國的政治家，都在那裏用客觀的方法，找求人民一二弱點，就利用那種弱點鞏固他們的治權，作最後的掙扎。比方，美國的禁酒，是在利用婦女們的意志薄弱；興登堡以維持和平作選舉競爭，是在利用婦女們和年事較長的選民對於戰爭的恐怖。許多政黨都因為同樣的理由，在柄政的時候修改選舉法，以求利於他們自己。

頂頂歡喜作唯心論略者，恐怕要算是中國的政治家了！他們對於中國的亂源，從不會用客觀的方法去觀察，而只是用他們的主觀的成見去武斷。因為各人有各人的成見，所以我有我的判斷，你有你的判斷，而他還有他的判斷。某要人認為目下的亂源，是因為人民對於政府——尤

其是對於他——沒有專誠的信仰，致令他不能盡他的革命的義務（？）。所以主張再任他兒戲的試驗三年。張東蓀輩認為目下的亂源在乎黨治。因為黨治的緣故，治權和飯碗被黨內的人壟斷了，所以主張以民治代黨治。胡適丁文江輩認為目下中國的大患，在乎貧窮。因為社會的貧窮，致令他們這一批社會上的上層分子，不能像美國的上層分子一樣，可以坐汽車大該大花園。所以主張在上面安置一個好政府，對外率性把東三省送給日本人，以便國內可以上下一心去建設發財。戴傳賢更認為目下的天災人禍，是由佛菩薩震怒，所以主張簡簡單單的由政府撥一筆款子，在北平雍和宮做一場『金光明道場』。就可以『轉移劫運，造福國家』……吳鑑光輩的政見，大概和戴傳賢一致，但主張這場法事應該在他那裏做！

夠了！夠得複雜了！我們在那裏求所謂『國是』？已經是好幾十年了。到如今『國是』究竟在那裏？過去的求神問卜，打醮送鬼……等把戲，應該是鬧得夠了吧？到現在這東亞病夫，不獨是毫無起色，反而病入膏肓！這種成見的，虛幻的，幼稚的，主觀的行動，還應該走馬燈式的回頭來再試嗎？我們的心目中，還不應該有一個客觀的中國嗎？

倘使我們的心目中，都只有一個主觀的中國，那末，你有你的『國是』，我自然也有我的『國是』。而你的『國是』，恐怕往往就是我的『國非』。這樣的往返爭執下去，誰都不會認識中國是怎樣的一件東西。只有用客觀的方法去觀察中國，——不是用主觀的方法來武斷中國，——才可能慢慢的大家對於中國有一致的透澈的認識。

三 中國往那裏去

倘使要問：『中國往那裏去？』那末，我們也應該知道：這不是誰願意和誰不願意的問題，而是事實上可能和不可能的問題。我們只能依客觀的條件推測中國的出路，而決不能依主觀的願望製造中國的出路。時勢造英雄，而英雄決不能造時勢。歷史的演進，有兩方面的看法。從整個的歷史和整個的社會大量的觀察，我們可以說歷史上一切的變化，都有牠的一定的因果，都遵循着一定的途徑，而爲人類進化所必經。倘使斷章取義的抽出歷史中間的一枝一葉，而以某一小部人的利害爲立場來觀察，那末我們却可以說，歷史上許多的興衰治亂，都是很無謂而且不需要的。目下我們是用歷史家和社會學家的地位來研究中國，當然我們是主張用前一種的看

法。然而我們即使退一步而認歷史是一件不合理的東西可是，過去的歷史既經不合理于前，未來的歷史當然更要不合理于後。眼前的社會變化就是未來的歷史，那末，請問你們能用什麼威權可以使未來的歷史依照你們的願望而合理化起來？要之，合理也罷，不合理也罷，大勢之所趨，事實還是事實。

然而，我們的政治家却一徑在那裏做烏托邦的迷夢！他們都各自自命爲造時勢的英雄，以爲一個國家是可以憑他們的幻想來隨意矯揉造作的！所以，前幾年□□□由日本回來，便想做明治天皇所做的事業，而想把中國變成日本第二。胡漢民到過土耳其意大利回來，便以凱末爾和慕梭里尼自居，而想把中國變成土耳其意大利第二。他們甚至沒有在地圖上面把中國的領土和日本土耳其意大利的領土去比比看！此外種種的經濟條件，自更不必說！

還有些人對於社會不知道用大量的觀察——他把社會上偶然發生的例外當做原則；或者想用那種例外推翻原則。他因爲歷史上統治階級裏面有一個俾士麥克，就認爲一切的統治者都可能做俾士麥克。又因爲資產階級裏面有一個亨利福特，就認爲一切的資本家都可能做

亨利福特。他用俾士麥克的例外，證明資本主義國家的政府並不專代資產階級謀利益；他用亨利福特的例外，證明勞動階級和資產階級的利害可以調和。姑無論俾士麥克的背景怎樣，也姑無論亨利福特的政策之終歸失敗，這種以少蔽多的觀察社會的方法根本就已經錯誤。倘使有人引歷史上伯夷叔齊餓死首陽山的一段事實，來斷定世界的一切人都會自願的餓死，引張欣生弑父的一段事實，來斷定社會人人都要弑父，那不是要笑痛了肚皮嗎？然而，上面那種推論的方法就和這種論斷一樣的可笑！這都表示唯心的主觀論者的強辭奪理和自欺欺人。

四 所謂「科學的民主政治」

最近，再生的記者又來替我們製造出路了！他認為『階級』間的『排斥』不是必然存在的，而是可以因他們的主張而發生，或者因他們的不主張而消滅的。所以說：『不主張排斥任何階級。』他說：『士大夫一類的人亦自有其長處，』所以他們不主張排斥『士大夫一類的人。』問題來了！倘使他們不主張排斥，而事實上必然的在那裏排斥，那常然是不允許的吧？倘使他們不允許而事實上必然的還在那裏排斥，那他們恐怕只有學學胡漢民的口氣，憤慨的說一聲：

民可使由之，不可使知之。」吧？再不然，恐怕只好屠殺！

他認為是有人「篤守馬克思的遺教」，想「先自革命」，然後革命才會發生，似乎馬克思的幾本書，可以製造出革命來！又似乎只要有幾個人「想先自革命」，命就革起來了，革命是必有客觀的需要的！反轉來說：只要再生裏面的幾位記者不想先自革命，命馬上也就革不成功了！好大的馬克思的勢力！好大的再生的記者的勢力！革命和不革命的樞紐，就操在他們的想和不想！

他還說：「倘使他們……果然想先自革命，則他們是否能得有確實的好處，恐怕亦未敢自信！」更奇怪了！革命像是一筆買賣，是要先估計估計好處再來做的！這是多麼「開情逸致」的風涼話，恐怕只有住洋房坐汽車擁姨太太的高級革命（？）羣衆，才能有那樣的「整假」！急迫需要革命如解倒懸的革命羣衆，能有餘暇打這個算盤嗎？

他又說：「把各人利害不同的私益互相抵銷以去，而尚餘有個公益。」他却沒有想到：有時他和他的太太兩口子算開帳，一面呢，兩方的私益竟永遠抵銷不了，而一面呢，公益更永遠餘不