

傷寒言 江準繩帙之四

金壇王肯堂輯 門人南昌張 緯校

三陰總論

黃三陰有傳經之邪有內感之邪傳經者自太陽傳入者是也內感者直中三陰非自陽經次第流傳而來由形寒飲冷而得損動胃氣之所致也其脉證略與傷寒外感之證相似細辨之特異耳然吐係雜病非傷寒熱病受寒之證也夫邪之生也或生於陰或生於陽其生於陽者得之風雨寒暑其生於陰者得之飲食居處陰陽喜怒仲景云發熱而惡寒者發於陽也無熱而惡寒

傷寒三陰辨一
者發於陰也此三陰內感之證首尾無熱縱有熱者亦
仲景所謂反發熱也又當者始得之三字則見矣內感
之證始終只在一經不復傳變不傳者何陽動而陰靜
故陽傳而陰不傳也若以傷寒之三陰三陽言之則所
傳者表裏經絡而已况風寒六氣之邪中人或中於陽
經或入於陰絡孰為之先孰為之後烏可專以太陽為
受邪之始故各經皆能受邪然邪自太陽始者比各經
居多蓋始雖自三陰中熱者亦傳歸陽明而後已也三
陰經自中寒決無復傳受三陰無合併病者以此
王嘗讀張仲景傷寒論於太陰有曰自利不渴者屬太

陰以其藏有寒故也當溫之宜服四逆輩於少陰有曰
少陰病得之一二日口中和其背惡寒者當灸之附子
湯主之少陰病身體痛手足寒骨節痛脈沉者附子湯
主之少陰病下利白通湯主之少陰病下利脈微者與
白通湯利不止厥逆無脈乾嘔煩者白通加豬膽汁湯
主之少陰下利清穀裏寒外熱手足厥逆脈微欲絕身
反不惡寒其人面赤色或腹痛或乾嘔或咽痛或利止
脈不出者通脈四逆湯主之少陰病脈沉者急溫之宜
四逆湯於厥陰有曰手足厥寒脈細欲絕者當歸四逆
湯主之大汗若大下利而厥冷者四逆湯主之觀仲景

此論則傷寒三陰必有寒證而宜用溫熱之劑也及讀
劉守真之書有曰傷寒邪熱在表府病為陽邪熱在裏
藏病為陰俗妄謂有寒熱陰陽異證誤人久矣寒病有
矣非汗病之謂也寒病止為雜病終莫能為汗病且造
化汗液之氣者乃陽熱之氣非陰寒之所能也雖仲景
有四逆湯證是治表熱裏和誤以寒藥下之太早表熱
入裏下利不止及或表熱裏寒自利急以四逆溫裏和
止裏和急解其表也故仲景四逆湯證復有承氣湯下
之者由是傷寒汗病經直言熱病而不言寒也經言三
陰證者邪熱在藏在裏以藏與裏為陰當下熱者也素

問論傷寒熱病有二篇名曰熱竟無寒理兼素問併靈
樞諸篇運氣造化之理推之則為熱病誠非寒也觀守
真此論則傷寒無問在表在裏與夫三陽三陰皆一於
為熱而決無或寒者矣兩說不同其是非之判必有一
居此者由是彼此反覆窮詰其義而久不能得雖至神
疲氣耗不舍置者自謂此是傷寒大綱領此義不明則
于言萬語皆未足以為後學式况戕賊民生何有窮極
也哉意謂成無已之註必有所發明者遂因而求之然
亦止是隨文而略釋之竟不明言何由為熱何由為寒
之故此非其不欲言也蓋止知傷寒皆是傳經故疑於

六經所傳俱為熱證而熱無變寒之理遂不敢別白耳
以寒為本藏之寒歟安得當熱邪傳裏入深之時反獨
見寒而不見熱者且所用溫熱藥能不助傳經之熱邪
乎以寒為外邪之寒歟則在三陽以成熱矣豈有傳至
三陰而反為寒哉成氏能潛心乎此則必悟其所以然
矣自仲景作傷寒論已來靡或遺之而弗宗至於異同
之論興而漁者走淵木者走山矣宜乎後人不能決於
似是而非之際故或謂今世並無真傷寒病又或以為
今人所得之病俱是內傷又昧者至謂傷寒論中諸溫
藥悉為傳經熱邪而用者以三陰經屬陰故也又其太

謬者則曰凡論中有寒字皆當作熱字看嗚呼末流之
弊一至此乎於是澄心靜慮以涵泳之一旦割然若有
所悟者然亦未敢必其當否也姑陳之以從有道之正
夫三陽之病其寒邪之在太陽也寒鬱其陽陽不暢而
成熱陽雖人身之正氣既鬱則爲邪矣用麻黃發表以
逐其寒則腠理通而鬱熱泄故汗而愈苟或不汗不解
其熱不得外泄則必裏入故傳陽明傳少陽而或入府
也若夫三陰之病則或寒或熱者何哉蓋寒邪之傷人
也或有在太陽經鬱熱然後以次而傳至陰經者或有
太陽不傳陽明少陽而便傳三陰經者或有寒邪不從

陽經而始直傷陰經者或有雖從太陽而始不及鬱熱
卽入少陰而獨見少陰證者或有始自太陽卽入少陰
而太陽不能以無傷者或有直傷卽入而寒便變熱及
始寒而終熱者其鬱熱傳陰與變便變熱則為熱證其
直傷陰經及從太陽卽入少陰則為寒證其太陽不能
無傷則少陰脉證而兼見太陽標病其始為寒而終變
熱則先見寒證而後見熱證此三陰之病所以或寒或
熱也苟卽三陰經篇諸條展轉玩繹以求之理斯出矣
夫其或傳經或直傷或卽入或先寒後熱者何也邪氣
暴卒本無定情而傳變不常故耳故經曰邪之中人也

無有常或中于陽或中于陰夫守真者絕類離倫之士也豈好為異說以駭人哉蓋由其以溫暑為傷寒而仲景之方每不與溫暑對故略乎溫熱之劑而例用寒涼由其以傷寒一斷為熱而無寒故謂仲景四逆湯為寒藥誤下表熱裏和之證及為表熱裏寒白利之證而立又謂溫裏止利急解其表又謂寒病止為雜病嗟乎仲景傷寒論專為中而即病之傷寒作不兼為不即病之溫者作故每有三陰之寒證而溫熱之劑之所以用也以病則寒以時則寒其用之也固宜後人不知此意是以愈求愈遠愈說愈鑿若知此意則猶庖丁解牛動中

肯緊矣。且如寒藥誤下而成裏寒者，固不為不無矣。不
因寒藥誤下而自為裏寒者，其可謂之必無乎？殊不知
陰經之每見寒證者，本因寒邪不由陽經直傷於此，與
夫進由太陽而始不及鬱熱，即入於此而致也。雖或有
因寒藥誤下而致者，蓋亦甚少。仲景所用諸溫熱之劑，
何嘗每為寒藥誤下而立況表裏寒之證，亦何嘗每有
急解其表之文乎？夫裏寒外熱之證，乃是寒邪入客於
內，迫陽於外，或是虛陽之氣自作外熱之狀耳，非真熱
邪所為也。觀仲景於裏寒外熱之證，但以溫藥治裏寒
而不治外熱，則知其所以為治之意矣。若果當急解其

表豈不於裏和之後明言之乎且三陰寒病既是雜病
何故亦載於傷寒論以惑後人乎其厥陰病篇諸條之
上又何故每以傷寒二字冠之乎夫內經所叙三陰病
一於爲熱者言其常也仲景所叙三陰病兼乎寒熱者
言其變也並行而不相悖耳後人謂傷寒本無寒證得
非知常而不知變歟然世之恪守局方好用溫熱劑者
乃反能每全於寒證無他其守彼雖偏治此則是學者
能知三陰固有寒邪所爲之證則仲景創法之本意可
以了然於心目之間而不爲他說所奪矣或曰傷寒之
病必從陽經鬱熱而傳三陰今子謂直傷陰經卽入陰

經而為寒證其何據乎予曰據夫仲景耳仲景曰病發熱惡寒者發於陽也無熱惡寒者發於陰也發於陽者七日愈發於陰者六日愈夫謂之無熱惡寒則知其非陽經之鬱熱矣謂之發於陰則知其不從陽經傳至此矣謂之六日愈則知其不始太陽而止自陰經發病之日為始數之矣仲景又曰傷寒一二日至四五日而厥者必發熱傷寒病厥五日熱亦五日設六日當復厥不厥者自愈傷寒厥四日熱反三日復厥五日其病為進夫得傷寒未為熱即為厥者豈亦由傳經入深之熱邪而致此乎今世人多有始得病時便見諸寒證而並無

或熱者此則直傷陰經卽入陰經者也苟不能究夫仲景之心但執凡傷於寒則為病熱之語以為治其不天人天年者幾希矣

太陰病 腹滿 腹痛 黃

吐與利下三門並
附入少陰病蓋此

三門之病本屬太陰病因在少
陰者反多故從其多者附也

黃太陰之為病腹滿而吐食不下自利益甚時腹自痛者宜理中也陰經少有用桂枝湯者如此證若脈浮卽用桂枝湯微汗之若惡寒甚不已者非理中四逆不可也三陰俱有惡寒但喜厚衣卽惡寒也前證若下之必胸下結鞭又宜瀉心湯也雖然用瀉心者由誤下而致

傷寒大論
非傳經熱邪也三陰雖皆有傳經熱邪故自有熱證與此陰證不同大宜詳究太陰經治法有汗下溫和解

汗

桂枝湯

桂枝加芍藥湯

下

桂枝加大黃湯

溫

四逆湯

理中湯

和解

梔子檨皮湯

茵陳五苓散

經云尺寸俱沉細者太陰受病也以其脉布胃中絡於

噤故腹滿而噤乾今查太陰篇闕噤乾證太陰之為

病腹滿而吐食不下自利益甚時腹自痛若下之必胸

下結鞭

成太陰為病陽邪傳裏也太陰之脉布胃中邪氣壅而為腹滿上不得降者嘔吐而食不下下

不得升者自利益甚時腹自痛陰寒在內而為腹痛者則為常痛此陽邪干裏雖痛而亦不常但或時腹自痛也若下之則陰邪留于胸下為結鬱經日病發於陰而反下之因作痞 自利不渴者屬

太陰 脈浮而緩手足自溫者繫在太陰 下後腹滿

時痛者屬太陰 太陰病脈浮者可發汗宜桂枝湯在

陽則脈浮無汗宜麻黃湯此脈浮當亦無汗而不言者謂陰不得有汗不必言也不用麻黃而用桂枝者以陰病不當更發其陽也須本太陽病醫反下之因而腹

滿時痛者屬太陰 也桂枝加芍藥湯主之大實痛者桂

枝加大黃湯主之 邪氣入裏則為腹痛蓋氣傳裏而痛有其痛不常當以辛溫之劑和之陰

寒在內而痛者則痛無休止時欲作利也當以熱劑溫之有燥屎宿食為痛者則不大便秘腹滿而痛也則須下

之經曰諸痛為實痛隨利減此皆為裏證而治各不同

桂枝加芍藥湯方

桂枝

生薑

各叁兩半

甘草

貳兩炙

芍藥

陸兩

大棗

拾貳枚擘

右五味以水七升煮取三升去滓分溫三服

桂枝加大黃湯方

桂枝

壹兩

芍藥

壹兩半

甘草

炙半兩

大黃

半兩大便實痛者加壹兩虛者照本方

右咬咀大棗三枚生薑四片水煎溫服

張或謂太陰病用四逆輩固當然復用桂枝大黃夫大黃至寒何為用之於陰經又兼桂枝大黃寒熱相