

马克思主义来源研究 论 丛

14

商务印书馆

C51

D710/18

马克思主义来源研究论丛

第十四辑

商务印书馆

1992年·北京

编 委:

胡企林 李宗正 陈胜华

马克思主义来源研究论丛

第 十 四 辑

商 务 印 书 馆 出 版

《北京王府井大街36号 邮政编码100710》

新华书店总店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

ISBN 7-100-01250-3/B·177

1992年11月第1版

开本 850×1168 1/32

1992年11月北京第1次印刷

字数 355 千

印数 1300 册

印张 14 3/4

定价: 6.40元

目 录

康德与马克思主义哲学的主体性·····	温纯如	1
马克思与费尔巴哈的宗教哲学·····	李毓璋	22
青年黑格尔派利用辩证法作为反对现存制度的 战斗武器吗? ·····	龚 榆	48
恩格斯早期的民主思想与白尔尼·····	赵仲英	71
亚细亚生产方式理论刍议·····	陈胜华	85
论马克思、恩格斯的历史发展理论·····	洪 辉	136
马克思论母系氏族向父系氏族的自然转变·····	徐若木	169
马克思主义和文化进化论·····	潘叔明	200
马克思论自然形成的社会·····	王贵明	219
马西是科学利息理论的先驱和奠基者 ——谈《论决定自然利息率的原因》一书的 “划时代”意义 ·····	李善明	244
对配第经济理论中若干问题的再认识·····	张邦辉	258
论马克思对斯密著作结构的批判继承和《资本 论》结构计划的演变·····	沈志求	275
怎样理解马克思对斯图亚特的总的评价·····	兰宗政	302
马克思的“虚假社会价值”概念和李嘉图的地 租理论·····	江刘伍	310
李嘉图经济学说的发源地 ——《论低价谷物对资本利润的影响》·····	吴雅杰	323
简评《用商品生产商品》·····	巫宝三	339

马克思与最低工资论.....	杨国昌	344
马克思的货币理论与前人不同的要点及其形成...	陈其人	358
英国古典经济学的财政理论.....	石 再	374
古典经验主义经济学的方法论特征		
——略论洛克、休谟和斯密的交换价值与货		
币理论.....	孟 捷	393
论近代资产阶级生产力理论及其由以形成的社		
会历史和思想理论前提	刘炯忠 叶险明	410
英法古典学派分配理论的比较	程 恩	437
法国重农主义的理论丰碑		
——评杜尔哥的《关于财富的形成和分配的		
考察》.....	于俊文	451
编后记		46

补白

- 《马克思人类学笔记研究译文集》即将出版(春雨,218)
- 马克思的人类学笔记将出单行本(胜华,274)
- 18世纪法国唯物主义的三个特点(桑植,47)
- 圣西门谈人类学资料的价值(东耳,450)
- 哈斯蒂克谈马克思怎样注意到摩尔根著作的(一呈,357)
- 关于亚当·斯密思想体系中同情心和利己主义的矛盾(桑牧,257)
- 《论英格兰的公共收入和贸易》将出中译本(桑越,309)
- 书讯二则(桑董,70)
- 温斯坦莱卒年之谜(一民,373)

康德与马克思主义 哲学的主体性

温 纯 如

德国古典哲学作为马克思主义理论来源是无可置疑的。但自从1938年斯大林的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一文问世，确认马克思与恩格斯的辩证法与唯物主义理论是源于黑格尔唯心主义辩证法和费尔巴哈的唯物主义，并指出是汲取了前者的“合理内核”和后者的“基本内核”。这以后，似乎德国古典哲学作为马克思主义的哲学理论来源就仅归结为“两个内核”的理论了。但我认为德国古典哲学不仅就单这两方面，而应作多方面理解，特别是康德哲学的主体性理论也应当看成是马克思主义哲学主体性的理论来源，为它提供“能动的方面”，然而这却多为人所忽视。本文试图通过这一方面探讨，能增进我们对马克思主义哲学的理论来源、康德对马克思主义哲学能动方面的影响及对马克思主义哲学主体性理论源流等有进一步的认识。

一

马克思主义哲学主体性理论的形成也有一个过程。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中，把人的问题放在重要的哲学地位上加以研究，从人的物质生产活动、社会关系方面对人的本质进行揭示，从而把人的主体地位突出出来。进而马克思在1845年春写的《关于费尔巴哈的提纲》，这一“包含着新世界观天才萌芽的第

一个文件”确立了马克思主义哲学的主体性。马克思认为：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”^①这里突出了哲学的“人的感性活动”、“实践”、和主体的地位及能动性。马克思进一步把人的思维是否具有真理性，认为这并不是理论问题而是“一个实践的问题”。^②那么作为主体性的人的本质是什么，马克思认为人的本质不是单个人所固有的抽象物，在他的现实性上，“它是一切社会关系的总和。”^③马克思又认为，“直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对‘市民社会’的单个人的直观。”^④马克思主义哲学的主体性把实践与人的本质联系起来，实践才是人的本质的内在规定。正是实践从人类本性需要出发，以主体的内在尺度规定客体，改造客体。由于实践的人是作为社会存在物而存在的，它的任务不仅用实践的观点说明世界，还要用实践的观点改造世界。正是这种建立在辩证唯物主义基础上的主体性，区别于其他一切哲学的主体性。

我们从人类文化史看马克思主义哲学主体性是源远流长的，但从它基本理论直接来源于德国古典哲学看，是与康德哲学主体性有着直接关系的。康德哲学主体性理论是近代西欧哲学史上最为典型的理论。康德先验哲学体系实际上是哲学的人学系统，他的著称的《纯粹理性批判》、《实践理性批判》、《判断力批判》以及他在晚年写的《实用人类学》等著作，实际上就是从哲学角度对人的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

② 同上。

③ 同上书，第18页。

④ 同上。

理论理性、实践理性、判断力等,即真、善、美诸方面加以考查。康德1787年在致卡尔·莱昂哈特·赖因霍尔德的信中指出:心灵具有三种能力:认识能力,感觉快乐和不快的能力和欲望能力。我在对纯粹的(理论的)理性的批判里发现了第一种能力的先天原则,在对实践的理性的批判里发现了第三能力的先天原则。我现在试图发现第二种能力的先天原则。^①在康德那里这个“先天原则”不是来于客体、对象,而是来于人的主体理性本身,正是康德通过对人的理性的考察,在心灵能力的解剖中发现了他的实质上是属于人的先验哲学体系。因此康德指出,这个体系,把我引上这条道路:我认识到哲学有三个部分,每部分都有它自己的先天原则。康德的先验哲学,就是人作为理性的主体,来确立它的先天原则,如果这种理性完全是关于认识的,那它所确立的就是“理论理性”的先天原则;如果这种理性完全是关于道德的,那么它所确立的就是“实践理性”的先天原则;……。这样人成为了哲学的主体,哲学中的法则是由人来确立的,康德正是通过“人为自然立法”、“人为自身立法”等,来确立他哲学中的主体性的。因此,康德哲学的主体性是建立在人的理性基础上的。

尽管马克思主义哲学主体性与康德哲学的主体性有很多不同,但主体性的确立都是对以往的哲学进行一场革命。如果说古希腊早期哲学主要对万物本原的考察,那么普罗塔哥拉首先喊出了“人是万物的尺度”的口号,动摇了哲学研究的重心,使哲学研究开始从自然界转向社会、人类自身的研究。继之苏格拉底提出了:“认识你自己”。这样在西方哲学史上开拓了哲学精神转向对人本身的考察。从此,人在哲学中的地位突出出来了。中世纪基督教神学成为占统治地位的意识形态,哲学中的人成了神的奴婢,神性

① 参见康德:《未来形而上学导论》,第195页。

泯灭了人性。文艺复兴运动举起“人”和“科学”的旗帜，冲破了中世纪封建专制的统治这一千年黑夜，恩格斯说它是一次人类从来没有经历过的最伟大的、进步的变革。^①到了近代，培根首先提出了“知识就是力量”的口号，认识论逐步成为哲学的主要内容，因此哲学中的主体性思想也在发展，不少哲学家作出贡献。但全面的理论的把主体性确立于哲学之中应是康德，康德看到了十七、十八世纪唯物主义的直观性和主体被动的地位。机械唯物论代表霍布斯认为，“哲学的任务乃是从物体的产生求知物体的特性。”^②而他把物体的属性看成是广延性，这样主体思维的推理就是心灵加与减的计算。爱尔维修以“人是机器”的观点来看待人，把认识归于感觉，如此等等。在人与自然的关系上，他们是“人”围“自然”转，是“对象使认识可能”。如洛克经验论者认为一切知识都是导源于经验，而知识中的“真”在于人的观念与事物真相之间的“契合”。康德认为他们不能理解理性在认识中的作用。同时康德也不同意唯理论哲学家对经验的忽视。康德是在总结经验论和唯理论的基础上，来确立自己哲学的主体性的。康德的主体性和客体性并不是分割的，这在于他为避免唯理论强调理性、经验论强调经验这种片面性，同时他是把人看成既是理性的存在又是感性的存在，于是他把立足点是放在主客体的统一上面来阐述主体能动性的。康德认为科学知识的形成是离不开主体与客体（现象）、直观与概念、形式与质料的统一。他接受经验论的观点，认为一切知识都从经验开始，但他又认为并不是说一切知识都来源于经验，他又接受理性论的观点，认为先天的知识来于主体自身。这样人作为感性的自我通过外物的作用提供给知识以质料，而人作为理性的自我提供给知

① 参见《马克思恩格斯选集》第3卷，第445页。

② 《西方哲学原著选读》上卷，第385页。

识以形式(时空、范畴)。康德认为认识主体自我自身有一种“自发性”，也就是认识主体的能动性，表现为一种综合活动。“综合”在最一般意义上，是指把不同的观念放在一起而在一个意识中对其杂多进行把握的活动。康德认为纯粹综合所要强调的，从最一般的方面看来，就是知性的纯粹概念(范畴)。这种纯粹综合，是以先天的综合统一性为根据的。综合是按照一个概念进行的，如算术数目相加，是按十进位法的共同统一的基础而进行的。按照这种概念，杂多的综合中统一便成为必要的了。那么这个“概念”、“共同统一的基础”，不是别的而只能是综合统一的主体意识。正是主体的自我意识给与纯粹综合以统一性，而这种统一性就是源于主体自身，是自我意识的先验综合统一性。主体判断的纯概念是知性范畴，它使不同的观念得到统一，也就是在直观中使只是不同的表象的综合得到其统一的功能。康德说：“知性同时既使概念得到分析的统一，又使直观杂多的内容得到综合的统一；其实判断的逻辑形式所预先假定而依据的思维活动也正是我们意识的各种不同的确定借以得到其先验内容的思维活动。所以很适当称为知性的纯粹概念是先验适用于对象”。^①这样康德通过证明知性纯粹概念范畴的先天性，并把它看成是主体思维的基本形式，由此主体通过范畴对杂多进行综合统一，以形成经验对象。因此黑格尔曾指出：“批判哲学首先把从经验分析中所得来的要素即感觉的材料和感觉的普遍联系两者的区别作为出发点。”“思维的范畴或知性的概念构成经验知识的客观性。”^②这种客观性实际是指那种普遍性和必然性的成分，也就是指思维范畴本身或所谓先天的成分。康德正是以先天性来看待他的主体性，但这种主体性表明主体是自主的、统

① 《康德哲学原著选读》，第47页。

② 黑格尔：《小逻辑》，第116、117页。

一的、自觉的，同时也是创造的。它是科学知识之所以成立的先天条件，它独立于经验而又使经验对象成为可能。它使“自然”围绕“人”转，是“认识使对象可能”，从而使“人”成为哲学的中心和主体。人作为“理性的太阳”普照自然。

马克思主义哲学主体性的确立，是伴随着对旧唯物主义的批判。马克思认为，费尔巴哈以前的唯物主义，它是以客体的形式来看待对象，没有看到人的作用，“人和自然都服从于同样的规律”。^①它把人及其活动看作物质的表现形式，把人纳入物质体系中。因而它“敌视人”。直观的唯物主义主要是指费尔巴哈的唯物主义，它的功绩是从物到人。马克思说，“费尔巴哈比‘纯粹的’唯物主义者有巨大的优越性：他也承认人是‘感性的对象’。但是，毋庸讳言，他把人只看做是‘感性的对象’，而不是‘感性的活动’，因为他在这里也仍然停留在理论的领域内，而没有从人们现有的社会联系，从那些使人们成为现在这种样子的周围生活条件来观察人们”。^②因此，“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他决不是一个唯物主义者。”^③费尔巴哈的唯物主义是人本学唯物主义。在马克思看来，费尔巴哈撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体；所以，他只把人的本质理解为“类”，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。^④作为马克思的新唯物主义的立脚点则建立在“人类社会或社会化了的人类”上。马克思和恩格斯指出，“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。”“个人是什么样的，这取决于他们进

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第164页。

②③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第50页。

④ 参见《马克思恩格斯选集》第1卷，第18页。

行生产的物质条件。”^①这实际马克思和恩格斯把人的实践奠定在“物质”上,并指出“从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程,并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式,……理解为整个历史的基础;”“这种历史观和唯心主义历史观不同,它不是在每个时代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释观念的东西”。^②这里马克思、恩格斯从唯物主义历史观的角度,从“物质实践”方面同唯心史观划清了界线。这与康德、黑格尔,乃至费尔巴哈都根本不同。同时,马克思和恩格斯进一步发挥“把感性世界理解为构成这一世界的个人的共同的、活生生的、感性的活动”^③的思想,并从主观方面,把对象、现实、感性当作实践去理解的思想。马克思哲学的主体性是建立在物质生产关系上的人的实践主体性。这不仅和以往形态的唯物主义划开了界限,也克服了直观唯物主义较为缺乏主体性的方面,而是真实地反映哲学主体性在人类实践活动中具体展现的真实情况。

我们可以看到,康德和马克思都是在对旧唯物主义的批判中阐发主体能动性的,确立了人在哲学中的主体地位,实现了哲学发展中的研究坐标的转换,实现了一场深刻的革命变革。康德是从先验论的观点出发,所确立的“人”是理性的人,他的“实践”主要是伦理道德方面,这和马克思主义的实践的人不尽相同。但康德用理性批判的方式确立主体的能动方面,从主体的角度去观察对象,在哲学中强调了主观方面等,这不能不说影响了马克思主义哲学主体性的确立。正是康德奠定了德国古典哲学主体性发展的基础,费希特接受康德的“自我”学说,把“自我”看成是知识学的基

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第24、25页。

② 同上书,第43页。

③ 同上书,第50页。

础,提出了三个著名的命题:(1)自我设定自身;(2)自我设定非我;(3)自我设定非我和自身。费希特抛开康德的物自体,而从主体性方面把康德主体性学说向前推进一步,特别是强调了主体的创造性。如果说康德主体性强调的是“自我意识的先验统一性”,那么费希特发挥了主体的创造性;如果说康德的主体性追求理论的完善性,而费希特的“自我”已冲破理论的范围,成为现实行动的呐喊者。黑格尔在客观唯心主义立场上进一步阐述主体能动性,马克思、恩格斯在《神圣家族》中指出:“黑格尔把人变成自我意识的人,而不是把自我意识变成人的自我意识。”“全部‘现象学’的目的就是要证明自我意识是唯一的、无所不包的实在。”^①从康德到费希特、黑格尔所阐述的哲学主体性理论,具有重大理论价值。马克思说:“和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面。”^②正是因为这样,马克思主义在创立自己哲学的主体性时,一方面批判包括费尔巴哈在内的旧唯物主义,另一方面又从康德所确立的,由费希特、黑格尔所发展的主体性理论中,剥除其唯心主义杂质,汲取它的“能动的方面”等合理成分。

本文在这里强调康德哲学中的主体性理论之所以成为马克思主义哲学主体性理论的源泉,这主要是由康德哲学主体性内在本质所决定的,这就是它把“人”提到了哲学的主体位置,肯定了人在哲学中的地位和作用;人作为哲学的主体,它具有主体性,“能动的方面”是它的本质特征。尽管康德和马克思主义哲学在对主体性看法和本质上都有很大的差异,但还是有共同点的。同时我们从另一个角度看,费尔巴哈批判黑格尔哲学,恢复了唯物主义的权威,他不满意抽象的思维而诉诸感性的直观。这样他朝唯物主义方向向

① 《马克思恩格斯全集》第2卷,第245页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,第16页。

前迈入一步,更接近真正的唯物主义。但是,费尔巴哈批判黑格尔的唯心主义同时也抛弃了他的辩证方法。同样列宁说:“费尔巴哈谴责康德,是因为他离开了唯物主义。”^①他不是把推进康德的主体性作为自己哲学的方面。正如费尔巴哈看不到黑格尔辩证法的合理内核一样,他也看不到康德批判旧唯物主义,从唯心主义方面发展主体“能动的方面”,不是远离真正的唯物主义,而是更接近。费尔巴哈看不到的东西,马克思主义创始人看到了。康德的主体性理论的合理成分成了马克思主义哲学主体性理论来源。

二

哲学中的主体性问题是与哲学中的自我意识不可分割地联系着的。主体性是具有自我意识的人的主体自我的本质属性。它是伴随着自我意识的产生而产生,发展而发展。因而自我意识有一个发展过程而与动物有别。恩格斯曾经指出:“从最初的动物中,主要由于进一步的分化而发展出无数的纲、目、科、属、种的动物,最后发展出神经系统获得最充分发展的那种形态,即脊椎动物的形态,而最后在这些脊椎动物中,又发展出这样一种脊椎动物,在它身上自然界达到了自我意识,这就是人。”^②这表明主体的自我意识不是精神的产物,而是长期自然界发展进化的结果。只有人才有自我意识,它是区分人与动物的关键。康德从感觉和思维的不同加以区分,从“感觉到自身”与“思维到自身”^③来看是否是具有自我意识。黑格尔也说自我意识,“它是区别人与自然,特别是区别人与禽兽的关键,后者即从未达到认识其自身为自我,亦即未达到认识

① 《列宁选集》第2卷,第203页。

② 恩格斯:《自然辩证法》,第18页。

③ 康德:《实用人类学》,第2页。

其自身为自己与自己的纯粹统一的境界。”^①马克思和恩格斯也指出,“人和绵羊不同的地方只是在于:他的意识代替了本能,或者说他的本能是被意识到了的本能。”^②这里主要是通过思维、意识等来区分人与动物的根本不同。正是人具有自我意识才萌发出主体性。如果人与动物不分,混混沌沌,浑浑噩噩,辨不分自我与他物,就很难说存在主体性了。但是主体性被提升到哲学高度,还必须生产力的提高和思维的发展,即人具有抽象思维、理论思维的能力。

从一般意义的自我意识进到哲学的自我意识,又向前迈了一步,即进入主客体关系之中的自我意识。黑格尔说:“平常我们使用这个‘我’字,最初漫不觉其重要,只是在哲学反思里,才将‘我’当作一个考察的对象。在‘我’里面我们才有完全纯粹的思想出现。”^③黑格尔指明是在哲学反思中,“我”才进入主客体关系中成为客体作为被考察的对象。主体的自我意识,作为人类的自我反思,这就必然地进入主客关系之中。主体向外认识“物”,向内认识“我”,这是主体认识的两个方面。正是这样马克思指出:“主体也始终是意识或自我意识,或者更正确些说,对象仅仅表现为抽象的意识,而人仅仅表现为自我意识。”^④这里指明主体表现自我意识,才把自我与对象区分开来,才能在主客体关系中处于主体地位。这正是随着社会生产的发展及人类思维能力和语言能力的提高,使自我意识进入哲学领域,人作为主体才表现出主体性。

康德十分重视哲学中的自我意识,“自我”、“自我意识”概念在先验哲学中是非常重要的。康德指出:“人能够具有‘自我’的观念,

① 黑格尔:《小逻辑》,第249页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,第36页。

③ 黑格尔:《小逻辑》,第82页。

④ 马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,第116页。

这使人无限地提升到地球上一切其他有生命的存在物之上,因此,他是一个人,并且由于在他可能遇到的一切变化上具有意识的统一性,因此他是同一个人,也就是一个与人们可以任意处置和支配的、诸如无理性的动物之类的事物在等级和尊严上截然不同的存在物,甚至当他还不能说出一个‘我’时就是如此,因此在他的思想中毕竟包含着这一点:一切语言在用第一人称述说时都必须考虑,如何不用一个特别的词而仍表示出这个‘我性’。因为这种能力(即思考)就是知性。”^① 这里康德把人能具有“自我”的观念看成是因为人作为主体具有思维能力,而这种能力就是知性。康德在他的认识论中,认为“统觉的能力,就是知性本身。”^② 而在康德那里先验统觉、自我意识、我思,从知性思维上看几个概念意义基本相同,康德认识的主体性,是通过自我意识体现的。康德把“自我意识的先验统一性原理”,看成是知性运用的最高原理,它是主体与客体(现象)统一的最高根据。康德把自我意识看成是科学知识的哲学根基,康德的认识论又称为知识论,一个重要原因就是他要为科学知识确立哲学的基础。他看到以往的哲学有的把这个基础奠定在客体“物”上,这样主体性就被取消了;他逆转了以往哲学的思维方式,把这个基础奠定在主体“人”上,这样主体性就充分发挥出来了。这正是他的“哥白尼式革命”。黑格尔把康德的“自我”比喻成一洪炉、烈火,一切杂多的感性材料在它里面销熔,把它们归之为统一体。他认为这就是康德的纯粹统觉、自我意识,“纯粹统觉则被康德看作是自我化〔外物〕的能动性。”^③ 正是在这样主体自我能动性的基础上,康德又把自我意识看成是主体对自身的反思,这种主体对自身的认识和主体对对象的认识是同一过程的双向运动。也就

① 康德:《实用人类学》,第1页。

② 《十八世纪末——十九世纪初德国哲学》,第68页注①。

③ 黑格尔:《小逻辑》,第122页。

是说,主体的自我意识过程就是确立对象意识的过程,同样的,主体确立对象意识的过程也是主体的自我意识过程。而这种过程正是建立在自我意识的分析统一性和综合统一性相统一的基础上的。而正是在这种认识过程中,主体性、主体性原则才贯穿于认识中。

马克思主义哲学十分重视自我意识理论。它批判了自我意识内容的唯心主义,把自我意识建立在实践中的物质的基础上,在发扬意识的能动性的同时坚持存在决定意识的原则。马克思和恩格斯指出:“不是意识决定生活,而是生活决定意识。”^①“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动,与人们的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。观念、思维、人们的精神交往在这里还是人们物质关系的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。”^②自我意识说到底就是意识、思维,是人们物质关系的产物,必然为物质关系所决定。“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们存在就是他们的实际生活过程。”^③这样马克思、恩格斯和德国古典哲学的唯心主义哲学家关于意识、自我意识理论从根本上划开了界限。然而他们更进一步指出了意识的社会性。马克思、恩格斯说:“意识一开始就是社会的产物,而且只要人们还存在着,它就仍然是这种产物。”^④他们认为意识形态本身不过是人类史的一个方面。马克思更进一步指出:“社会生活在本质上是实践的。”^⑤这样,马克思和恩格斯从历史唯物主义的高度说明了意识和自我意识的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第31页。

② 同上书,第30页。

③ 同上。

④ 同上书,第35页。

⑤ 同上书,第18页。