

An abstract graphic design on the left side of the cover, composed of several overlapping green rectangular blocks of varying shades and orientations, creating a sense of depth and movement. A small red rectangular element is visible near the bottom left corner.

哲学

现代化



2 018 2106 5

哲 学 现 代 化

刊 授 讲 义

上 册

中国社会科学院哲学研究所培训班编

1 9 8 5 . 3

上 册 目 录

哲学应当回答现实生活向我们

提出的问题……………邢贲思 (1)

社会主义制度下的商品

经济……………马 洪 (10)

改造经济体制模式, 完善社会

主义制度……………刘国光 (38)

经济改革初战阶段的宏观控制

问题……………吴敬琏 (48)

农村改革的若干基本经验

……………陆学艺 (58)

辩证唯物精神的光辉体现

——学习十二届三中全会《决定》的初步体会

……………肖 前 (83)

对中国现代化建设的哲学思考

……………李秀林 (112)

新形势下历史唯物主义的任务

……………王锐生 (145)

关于辩证法发展的若干问题

.....	赵凤岐 (170)
认识论的对象、方法、骨架	
.....	夏甄陶 (212)
自然科学和社会科学相互渗透	
的哲学意义.....	陈筠泉 (243)
当代外国马克思主义研究述要	
.....	沈恒炎 (268)
新的技术革命和当代西方	
社会思潮.....	徐崇温 (292)
科学进步和科学的合理性	
.....	金吾伦 (348)
环境科学的哲学问题.....	余谋昌 (376)
国外科学发现的逻辑的研究	
动态介绍.....	章士嵘 (399)
现代西方伦理学与现代科学	
.....	石毓彬 (422)

哲学应当回答现实生活向 我们提出的问题

邢 贲 思

我们这个讲座的名称叫作《哲学现代化》，首先，关于哲学现代化这个概念是否准确，在哲学界是有争论的，在我们的哲学所也有不同的看法。但是，不管怎么样，我们的意思无非是说，我们现在的哲学教学、哲学研究工作，在很多方面显得太陈旧了，不能够适应我们今天整个时代的需要，缺乏时代的气息。对此，大家是有同感的。所谓哲学现代化，无非就是要使我们的哲学能够更加完善一点，使它能够体现我们今天的时代精神，更富有时代的气息，在这样一个共同认识下面，我们尝试着举办这样一个讲座。在座都是我们的同行，有的同志从事哲学工作多年，有相当丰富的经验，有的同志水平比我们高，严格地讲，我们没有资格来讲什么课，姑且叫作一个讲座，实际上只能算是一个Seminar（讨论会），有个同志主持讲一讲，大家交换交换意见，对我们来说也是一个向大家请教的机会。

近年来，哲学界很多同志都在探索哲学现代化问题，我们的同志在这方面作了大量有益的工作，这次讲座，就是尝试着把我们同志多年来进行研究工作的一些心得体会，向在座的同志们作个汇报，向同志们征求意见，听取意见。由于是探索、是尝试，讲座的内容有些还不够成熟，况且各位来

讲的同志水平也不完全一样，准备的充分程度也不完全一样，所以讲的效果也不可能都相同，这一点请大家能够谅解！总之，我们的这个尝试，这个开创性的工作，希望得到同行们的支持，这就是我们首先想要说的。

下面谈谈我自己对哲学现代化或者说，使我们的哲学更富有时代气息这个主题有些什么想法。

最近几年来，大家谈论得较多的哲学现代化这个问题，主要是围绕这样一个主题展开的，就是我们的哲学内容如何能吸收一些新的知识、新的经验，换句话说，也就是一个知识更新的问题。要使我们的哲学包含更多的新的知识内容，这无疑是很重要的。另一方面，哲学界有些同志认为哲学现代化应该对哲学的体系和结构作一些探索，认为我们在体系结构方面太陈旧，我们现有的哲学教材中的体系结构基本上是苏联三十年代以来的体系结构，所以感觉到有必要在体系结构方面作些新的探讨、尝试，有所突破，这方面的工作无疑也是十分必要的。有的同志在这方面写了大量的论文，发表了很好的意见。但是，我个人认为，要使得我们的哲学更好地适应我们今天的时代，更富有时代气息，首先要研究一个问题，就是我们今天的哲学究竟面临着什么问题，或者说今天我们的时代向马克思主义的哲学提出了什么样的问题，要我们去解释、回答，要我们进行哲学的思考。当然知识的更新、结构的突破也是很重要的问题，但我认为更主要的是要搞清楚我们今天的哲学面临着什么样的问题。任何一个时代的哲学，它总是要担负起一定时代所赋予它的使命，这不仅是马克思主义哲学如此，马克思主义以前的比较有影响的哲学，特别是一些先进思想家的哲学也都如此。马克思主义

哲学在上世纪四十年代产生的时候，也面临着这个问题，当时马克思主义哲学和整个马克思主义一样，主要面临的问题是：人类的命运怎么样？无产阶级的命运怎么样？无产阶级的历史使命是什么？如今在新的历史条件下面，我们的马克思主义哲学面临着什么问题，需要我们就哪些问题去进行哲学思考，从哲学上给予回答，这是摆在我们面前首先要考虑的一个问题。如果这个问题不能得到解答的话，那么要使我们的哲学更富有时代气息，这个任务就难以完成。

于光远同志曾多次和我们谈到，要我们哲学界考虑一个问题，就是我们当前的马克思主义哲学面临一个什么样的任务，要解决什么问题。我们不能把时代赋予我们的使命，把今天的时代所给我们提出的问题搁在一边来考虑知识更新，结构突破问题。我觉得，今天我们面临的问题很多。夏甄陶同志今天要讲的关于认识方法、思维方法问题是一个重要方面。在新时期内，我们需要有什么样的认识方法、思维方法，既是马克思主义指导下的，又具有新的特色并能适应今天时代的特点，这是很重要的问题。我想提另外几个方面，和同志们一起来研究。我认为我们今天马克思主义哲学所面临的问题，更重要的还是社会方面的问题。有大量社会问题需要我们去进行哲学概括，进行哲学思考，给予哲学上的回答。马克思主义哲学在它产生的时候，也是把注意力放在对社会问题的思考上的，我们都知道，没有历史唯物主义的创立，就不可能有马克思主义的哲学。我认为现在仍然是这样。

就我们国内建设情况看，当前有大量问题需要我们去进行新的思考，从理论上进行新的探讨和研究。比如，我们过去讲

马克思主义哲学，特别是讲历史唯物主义时，关于生产力、生产关系概念方面讲得较多，而结合实际，考虑新问题则较少。目前，我国要发展生产力，组织社会主义生产，搞好社会主义建设，在这方面科学技术在生产力当中的地位和作用这个问题，是一个重要的，不可忽略的问题。多年来，我们在历史唯物主义教学和研究中，对这个问题的理解是不够深刻的，甚至在很多教科书中根本没有涉及一这问题。粉碎“四人帮”以后，中央提出了这个问题。但是，在理论界，有关这方面的阐述论证还很不够。当前，要研究生产力的发展，要研究生产力这一范畴，如果不把科学技术这一因素考虑进去，不把进学技术和生产力的关系以及它在生产力当中所处的地位、作用都考虑进去的话，那么我们今天研究生产力就不可能得到新的认识。

再比如，关于管理的问题，也是我们过去研究得很少的。管理问题当然比较复杂，其中有属于技术问题的，如在企业管理中如何运用先进技术，如何使用电子计算机，当然这就不属于生产关系的问题了。但是在管理当中也还有些其它方面的问题，包括管理组织、管理方法、管理制度等，在现代化的生产中，它的地位和作用是十分突出的。在资本主义社会是如此，在我们今天的社会主义社会更是如此。所以管理在生产当中的地位和作用，管理和生产力、生产关系是一个什么样的关系，管理中哪些要素属于生产力范畴，哪些要素属于生产关系范畴，这些问题要很好地研究。研究清楚这些问题不仅有理论意义，而且有现实意义，对于我国当前正在进行的经济体制的改革能够发挥有益的作用。过去，我们讲生产关系主要是讲所有制，甚至有一个时期，简单化地认

为，所有制就等于生产关系，由于这样一种看法，我们过去对资本主义生产的认识，往往也是简单化的。认为资本主义的所有制是私有制，所以资本主义的经济关系在任何方面都是完全腐朽的，这种认识今天来看恐怕是值得考虑的。资本主义社会是有很多腐朽的方面，意识形态方面，经济领域里都有，但是，它的管理方面有很多好的经验，这些经验有的属生产力的范畴，有的和生产关系有联系。这样就提出了新问题，我们今天对资本主义社会，它的经济结构，它的生产力与生产关系之间的关系，就应当有新的研究和新的探索。在这方面我们如果打开了思路以后，那么对于许多问题的思考理解也许会有补助。比如说资本主义社会的私有制阻碍了它的生产力的发展，但它的管理方面的某些机能又能够起一些调节作用，对这样一些问题，我们如果能够认真进行探讨，对于认识资本主义社会的某些现状肯定会有帮助。

在今天，关于人的问题，包括人的价值、人在社会中的地位、个人跟社会的关系、个人跟集体的关系的问题，是举世瞩目的问题，马克思主义哲学也应当在这个方面进行研究，作出我们的回答。今年年初，在征求某位领导同志对于哲学教学、哲学研究工作意见时，他谈到，对于有些问题的研究确实不够，他说，有的同志批评我们历史唯物主义对人的问题没有研究，这样讲是过分了一点，如果批评我们对人的问题，包括对人的价值、个人跟社会关系等问题研究得不够，这种批评我们是应该接受的，是符合事实的。情况确实是这样，我们过去的历史唯物主义教科书，对人的价值、个人与社会的关系、个人在社会历史发展当中的作用等问题研究得很少，有的教科书基本上没有涉及到这一问题，现在看

来这是很不对的。现在西方对哲学的一个很重要的看法，就是认为哲学实际上是一种价值观念的体系，对这种看法，我们可以表示怀疑，可以表示不同意，但它是西方目前一个很流行的看法，认为哲学不仅仅应当回答世界是什么，而且还包括回答世界应当是什么，社会应当是怎样的，人生应当是怎样的，一个理想的社会应当是怎样的，有一系列的价值判断，所以认为是一个价值观念的体系。西方现在有一本很流行的书，是一个美国人宾克莱所著，书名叫作《Conflict of Ideas》《理想的冲突》，副标题是《Changing Values in Western Society》，在这本书中，作者把西方近代的哲学演变，看成是一个价值观念的演变。关于价值问题，西方哲学社会学中谈论较多，谈法也是五花八门的。很多流派的价值观，很明显是以个人为中心的，有的哲学家、社会学家明确地宣布要确立一种以个人作为社会中心座标的价值观念。他们认为整个社会的中心座标应该是个人。这种价值观，我们当然不能同意。但不管怎么样，它提出了一个问题，就是哲学要研究价值问题，这个价值不是经济上的价值，而是哲学社会学上的价值观念。过去我们的历史唯物主义教科书中，不论西方如何讲，我行我素，我讲我的老一套。现在看来不行了，人家提出很多看法，你可以不同意，但要作出回答。对这些问题，如果我们完全不去研究，不去探讨，关起门来搞自己的哲学上的改革，搞我们的哲学现代化，恐怕是行不通的。

关于国外的情况，现在谈论得较多的是科学技术的发展问题。对这个问题许多同志进行了一些深入的研究，认为科学技术的新发展对我们的哲学提出了很多重要的课题，需要

我们去研究，把这些新的成果吸收到我们的哲学研究上来，丰富我们的马克思主义哲学。这样一种考虑是完全正确的，但我认为，仅这样还不够，重要的是把科学技术的发展，它的趋势、它的社会后果、它的社会影响，作为一个重要的社会现象来加以把握，不仅仅是看到科学技术的某一个成果对哲学提出了什么问题，还要把当代科学技术的发展作为一个社会现象来考察。现在科学技术发展的势头是比较猛的，国外也正在酝酿新的产业革命、新的科学技术的重要突破，这样发展下去，今后的社会将会变成一个什么样？现在西方许多哲学家、社会学家在作预测，托夫勒的《第三次浪潮》和奈比斯特的《大趋势》等书就是这样应运而生的。有的人认为，这样一种科学技术发展的势头如果保持下去的话，会引起整个社会结构的改变，换句话说，将来资本主义社会会自然而然地变为另外一种社会，引起一种社会结构的改变。这种观点当然也不是我们所能同意的，但要研究。另外，科学技术的发展给生产带来了很大的推动力，给社会物质生活带来很大的进步，但是，人的精神生活会不会自然而然地丰富起来，西方许多思想家对这一看法持否定态度。当然也有另外一些思想家，认为否定这一点是一种悲观态度。法兰克福学派有一位著名的代表叫Frome(弗洛姆)，他有一个概念称作Schizid Selfalienation(精神分裂式的自我异化)。他认为当前西方许多人都存在着这种精神分裂式的自我异化状态。这种精神分裂式的自我异化状态是如何形成的？他认为是在科学技术高度发展的情况下，人越来越成为科学技术的奴隶，人的精神越来越感到空虚，看不到前途，看不到出路而产生的。它的另外一个概念叫作boredom，就是一种倦

息，对生活的厌倦。弗洛姆认为，西方的科学技术发展给人的精神生活带来了阴影，带来了这种后果。弗洛姆对科学技术的发展对人的精神上的、心理上的影响持悲观态度，且不论这种观点是否完全正确，但对于象科学技术发展所带来的社会影响、社会后果等这类问题，我们应该认真探索。

还有，就是战争与和平的问题，这也是一个老问题，一个全世界人民所关心的问题，特别是在当前核战争的威胁下，西方反核的和平运动变成了一种巨大的潮流，参加的人是非常广泛的。反对核战争，维护世界和平成为全世界爱好和平人民的共同心声，这个问题不能用简单一句话“战争是注定不可避免的”或者说“战争是注定可以避免的”来回答，这样的回答等于什么也没有说。所以要研究战争与和平之间的各种可能、多种契机，和防止战争、维护世界长久和平的切实可行的措施和方案，给全世界人民一种精神上的支持。

总之，我想说明一个问题，就是要使得我们的哲学富有时代的气息，适应我们今天这个时代的需要，体现我们今天的时代精神，就要研究新课题，要回答社会生活当中出现的许多新问题。这些问题，如果我们马克思主义哲学家不能回答的话，那么我们的马克思主义哲学就会显得苍白无力，就会在西方哲学和社会思潮面前失去战斗力，就会使得一些人，特别是青年人失去对马克思主义的信任感。也许有的同志会讲，这样一来，哲学会太杂了，不是纯哲学了，我认为并非如此，因为马克思主义和旧哲学一个很重要的区别，就在于它是要解决社会生活向我们提出的多种问题，它的任务不仅在于解释世界，而且在于改造世界。

如果我们马克思主义哲学工作者没有这样一种视野，这

样一种胸怀，不去考虑当代社会生活中的许多重大问题，不对这些问题进行哲学思考，给予哲学上的回答，我们就不可能作出很突出的成绩。

以上是我的一点很不成熟、很肤浅的看法，提出来向同志们请教，也可能是错误的，如讲得不对，欢迎同志们批评指正。

社会主义制度下的商品经济

马 洪

党的十一届三中全会以来，我们实行对内搞活经济、对外开放的方针，并在经济体制方面，有步骤地进行了一系列改革。五年多来的实践证明，党中央的这些方针政策是完全正确的，是卓有成效的，得到了全国人民的衷心拥护和国外朋友的普遍赞赏。我们正在按照小平同志所说的建设有中国特色的社会主义，进行着非常有意义的探索。

当前，摆在社会科学理论工作者面前的迫切课题是：制定这些政策和进行经济体制改革的理论基础是什么？为什么这样做能促进生产力的更快发展和使人民得到更多的实惠，不这样做则得到相反的结果？这样做，是前进了呢？还是后退了呢？是更符合社会主义的原则呢？还是背离了社会主义原则呢？这些问题在国内，引起了少数人的疑虑。他们担心，提倡一部分人先富起来会产生资产阶级，担心发展沿海城市会加大内地与沿海的差距，担心改革会造成物价上涨和通货膨胀，等等。在国外，西方某些资产阶级学者，妄想上述政策会使我们走向类似资本主义国家那样的市场经济，也有人攻击我们是在搞修正主义。党的十二届三中全会对这些重大的理论和实际问题，做出了科学的系统的回答。

十二届三中全会作出的《中共中央关于经济体制改革的

决定》（以下简称《决定》）是符合我国国情的，是对我国社会主义经济的性质有了更全面、更深刻的认识的结果。这里，很重要的一点，就是抛弃认为社会主义计划经济同商品经济不相容的观点，承认商品经济是社会主义经济的内在属性，《决定》明确指出：社会主义经济“是在公有制基础上的有计划的商品经济。商品经济的充分发展，是社会主义经济发展的不可逾越的阶段，是实现我国经济现代化的必要条件。”

但是，我们的理论工作者、实际工作者，对于我国现阶段社会主义经济的性质，特别是对大力发展商品经济的必要性和重要意义，认识并不完全一致，所以进一步研究这个问题，对正确贯彻执行中央对内搞活经济、对外开放的方针，大力推进经济体制改革都是很有必要的。下面，我想根据近几年执行十一届三中全会方针的实践，对商品经济的发展历史，以及人们关于商品经济在社会主义历史阶段的作用和命运的认识的发展，作一些分析；并对这几年提出的不同意社会主义经济是商品经济的观点，谈些不成熟的意见。

一、对商品经济在社会主义阶段 作用的认识的变化

社会主义经济之所以是大力发展商品生产和商品交换的计划经济，这是因为社会主义经济内部具有商品经济的属性。这一认识，是对传统社会主义经济理论的一个重大突破。过去有的同志对此表示异议，是不足为怪的。但是，只要我们依据实践是检验真理的唯一标准的原则，深入研究，

并总结国内外社会主义建设的经验与教训，我们的认识是可以逐步接近进而符合客观实际的。

商品交换产生于原始公社末期，商品生产在奴隶社会和封建社会曾经替奴隶制度和封建制度服务过；而在资本主义社会，商品生产占据了统治地位，连劳动力也成了商品。那末，商品生产、商品交换或商品经济到社会主义社会是不是就要退出历史舞台呢？社会主义计划经济能不能和发展商品经济并存？商品经济是不是排斥有计划的经济的发展？一百多年来马克思主义者对这些问题的看法，一直在变化和发展着。

马克思在《资本论》中分析资本主义商品生产时，曾经预言，在公有制的条件下，鲁滨逊在孤岛上进行的那种为满足自己各种需要而进行的产品生产，将在社会的范围内重演，因而商品关系及商品拜物教将会消亡。后来，1875年，他在《哥达纲领批判》中明确表示：在未来的共产主义社会的初级阶段（即社会主义社会）里，“生产者并不交换自己的产品；耗费在产品生产上的劳动，在这里也不表现为这些产品的价值”^①。这就是说社会主义社会没有商品生产。在马、恩逝世以后的数十年中，由于还没有社会主义的实践，科学社会主义的理论家在论述社会主义社会的基本特征时，通常都把它看作是一个没有商品生产和商品交换的社会，也就是不存在商品经济的社会。

正是在这样的思想基础上，列宁在十月革命前写的《国家与革命》中提出了在社会主义条件下整个社会成为“一个

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第10页。

辛迪卡”，所有的社会成员都是这个“辛迪卡的雇员”的设想。既然全社会是一个大公司，商品关系当然也就不再存在。列宁在革命前的这种设想，反映了当时社会主义者的共同认识。

十月革命胜利后，俄国共产党人开始按照这种没有商品关系的社会主义模式建设社会主义。1919年俄共在党纲里把迅速消除商品货币关系规定为自己的目标。但是列宁很快就会发现，这样做是行不通的。所以，1920年起，列宁转而采取新经济政策，发展工农业之间的商品交换，给小农恢复贸易自由，“从国家资本主义转到国家调节商业和货币流通”^①，把国营企业也改为实行经济核算，独立会计和自负盈亏，要求它们在市场环境中活动。这个政策很成功，促进了社会主义经济的迅速恢复和发展。

虽然新经济政策在实际生活中取得了很大的成功，但是社会主义经济是否是商品经济的问题在理论上并没有得到解决。早在新经济政策时期，“左”派（托派）理论家就已经提出，在多种新经济形式存在的条件下，只是在资本主义商品经济存在的范围内，价值规律才起调节作用，商品货币关系和价值规律作用的任何增强都意味着资本主义力量的增强，而社会主义改造的深入，意味着另外一条经济规律——社会主义原始积累规律作用的加强。以后，随着斯大林在1928年转而采取“左”的经济政策，经济活动重新强调实物指标，虽然斯大林在实现农业集体化以后曾指出，有两种公有制即全民所有制和集体所有制并存，就存在工人和农民两

^① 《列宁全集》第33卷，第73页。