

民國叢書

第三編

• 84 •



民國叢書

第三編

· 84 ·

綜合類

楊杏佛文存

宋漁父

徐血兒
葉楚儉

邵力子
楊千里

朱宗良著

楊銓著

上海書店

本書據平凡書局1929年版影印

自序

回國以來，十一年矣。十一年中由實業而教育而政治，所至鑒納。凡所努力夢想之實業改造，教育革命，民族獨立百無一成。篋中所存足爲個人鞭策愧汗之迹者此十餘萬言不文不白無頭無腦之文稿而已。半生勞瘁，未嘗以文人自期，「文存」所載皆有觸而發不吐不快之言。昔石達開有句曰『我志未酬人亦苦，東南到處有啼痕。』此十餘萬言者，亦吾十一年中之啼痕而已。

十八年十月廿一日楊杏

楊杏佛文存目錄

第一輯

社會自救與中國政治之前途

思想界與中國今日之禍亂

思想的墮性

中山先生幾個偉大的觀念

回憶

煩悶和覺悟

楊杏佛文存

四七 四三 三五 二九 二一 一

目 錄

二

代議制與中國之亂源

五一

中國近三十年之社會改造思想

五五

科學與革命

六九

民國十三年之學術觀

七九

人格教育與大學

八七

教育革命與中國學術及政治前途

九九

整頓教風與整頓學風

一〇五

全國教育會議以後

一一三

最不注意之工業教育

一二一

工程教育

一三七

紗業恐慌之分析

一四五

貧乏與勞動

一五一

詹天佑傳

一七九

婦女與家庭序

一八七

第二輯

五卅慘案中的呼籲

一八九

一・民族日報發刊詞

一八九

二・八十五年來中國之大數

一九二

三・對於上海市民大會的感想

一九三

四・論對英經濟絕交

一九四

五・不共戴天之英帝國主義者

一九七

楊杏佛文存

目 錄

四

六・駁梁任公先生應付上海慘案態度	一九八
七・五卅慘案與民族獨立運動	二〇二
八・五卅慘案中之直系餘孽與三角聯盟	二〇五
九・國民對英絕交	二〇八
十・交涉失敗以後如何	二〇九
十一・停止無公理無目的之交涉	二一二
十二・欲罷不能的市非罷不可的工	二一五
十三・孫中山先生與英帝國主義	二一八
十四・與虎謀皮之滬案特別調查委員會	二二三
十五・告懷疑「民族」者	二二六
十六・反自殺	二二八

十七・五卅慘案中之南北教育界

二三一

十八・高等華人的高調與責任

二三五

十九・民族日報告別辭

二三九

各國退還庚款問題

一・庚子賠款與國恥人恥

二四一

二・上海學術界對英庚款之宣言

二四三

三・科學社對英美退款用途之宣言

二四七

四・國人力爭英庚款主權之言論序

二五三

五・告抵滬之英庚款委員

二五六

六・爲英庚款退還事致胡適書

二六一

第三輯

楊杏佛文存

目錄

六

與章行嚴論農國書

二六五

一・中國能長爲農國乎

二六五

二・答農國辨

二六八

三・附章行嚴農國辨

二七三

與張東蓀論科玄之爭書

二八五

一・致張東蓀書

二八五

二・附張東蓀復書

二八八

與江亢虎論新社會主義與新民主主義書

二九一

一・江亢虎先生的新民主主義與新社會主義之評論

二九一

二・附江亢虎致楊杏佛書論新民主主義與新社會主義

三〇二

三・再論江亢虎先生之新民主主義與新社會主義

三〇五

四・附江亢虎讀楊杏佛先生再論新民主主義與新社會主義偶就數點簡單詮釋之

三一二

五・答江亢虎先生十一月九日新民主主義與新社會主義之詮釋

三一四

與東大同學論軍閥與教育書

三一七

與梁任公論赴美印「四庫全書」書

三二三

一・致梁任公先生書

三二三

二・附梁任公復書

三二五

與王儒堂論革命外交人材書

三二九

一・致王儒堂書

三二九

二・附王儒堂復書

三三二

三・再函王儒堂書

三三五

楊杏佛文存

社會自救與中國政治之前途

自民國成立以來十有二年，國內之政爭迄無甯日，國際之地位日益不振，救國之士，論政治腐敗則歸罪於社會不良，論社會不良又歸罪於政治腐敗，如是遞相因果，循環不已，而中國之前途遂成一不可救藥之死症。改良政治乎？則由排滿而倒袁，而擁護共和（復辟之役）而護法，雖旗幟屢更而南北兩勢力之對峙如故。提倡聯省自治，聯省自治遂成騎牆派之護符，主張中央集權，中央集權乃為獨夫專政之代名詞；乃至統一與憲法諸美名，無一不成為政爭之武器，而失其固有之效力與意義。改良社會乎？其道不外提倡教育，振興實業，改良家庭三事。家庭之改革甫肇其端，其功罪尙不易下定論。若言教育，則今之政客議員躬行賣國者率皆新教育之優

秀產品，其不入政界而專事教育者，亦皆遞爲師弟，自成系統，不與社會生任何之關係。卒業生之人數日增，而教育界之位置不加多，遂釀成今日教育界人浮於事之失業恐慌。去年十二月天津郵局調查該地失業者，學校畢業生乃佔多數，自救不遑，安能救國？故就今日之中國情勢言，多一教育家，即多一寄生蟲，徒添農工界之負擔，而無補於國事，此又提倡教育者始料所不及也。以言實業，則其腐敗無能殆與政治相伯仲。交易所之失敗，其中舞弊欺詐之行爲一如官場之不可告人；大公司股東職員之內鬩，一如政界之黨爭。最近棉業與紗廠之恐慌，其狼狽一如中國之財政現狀。中國人之駕馭股份有限公司與駕馭其共和政體，其手段竟同一笨拙。外人每謂中國商賢於官，自民九以還不更作此論調矣。（如美人福克司去年在舊金山日報論中國商人道德之墮落之類）今日之實業界除少數之例外，皆自救不遑，實業救國之夢，殆無實現之可能。

綜上所言，今日之各方運動幾無一可達救國之目的。政治既不能自上軌道，教育與實業亦各自救不遑；易言之，社會與政治同爲不能自立，既不能單獨整理一方，則無論孰因孰果，其爲不可救藥一也。處此無可奈何之境，悲觀者遂以中國非國際共管，無和平革新之望；樂觀者則謂中國民族富同化力及調和性，必能同化西人，調和新舊，保持其獨立之地位。前一說崇拜外人及憑藉外人勢力者多信之；後一說則富於歷史觀察及愛國心者主張之；二者之根據雖不同，其依賴一種不可必得之勢力則一。歐美日本之人，方各有其問題應付不暇，歐戰以後尙無力以恢復其固有之地位。法則人口銳減，國債如山；英則工業凋敝，失業者滿市；日本則在震災以前失業者已佔全業人數三分之一以上，地震以後雖建築大興，工人之需要驟增，然社會之疾苦則較前更甚；德有一蹶不振之勢；俄亦外強中乾；惟美實力尙足，亦爲歐戰所累，疲於索債，其社會中呻吟之聲時聞，不得謂爲完全樂土也。曠觀世界皆

自顧不暇之民族，其以兵力經濟力宗教力侵略他人者，皆自忘其陋，捨己田而芸人田者也。求此輩致中國於福地，不特與虎謀皮，絕無成理，即使外人果具仁心，亦終於愛莫能助而已。

第二說以中華民族富於同化力自慰，更屬畫餅充饑。中國歷史上異族入主如遼金元清雖卒歸覆滅，其覆滅之原因不在同化力，而在漢族文化之優越。故彼雖能以武力征服一時，而吾卒能以文化力勝之。今之西人，其文化是否高出吾人，姑置不論；即以其人之高自期許與物質文明之優越，已足使國人生自愧弗如之感，海通以來六十年中以少許之歐人入居中國，其結果但見華人之歐化，絕少西人之華化，衣食住皆惟舶來品是尚，舉中國四千年來無數聖賢所提倡之儉德，不能抵通衢一紙廣告之效力，所謂漢族同化力者，末運如此，亦可悲矣！西人非無尊崇中國文化者，如托爾斯泰羅素杜里舒之輩皆深服膺老莊孔孟之說，然其意大抵借人盞酒自澆塊磊

，故吾者諄諄，而聽者藐藐，國人喜聞諛辭，以爲吾道其西，遂有不可一世之概，其甚者至欲舉西方之科學與物質文明而悉推翻之自信，不可謂不深矣。不知老莊之說且不能使中國之留學生復返內地之生活，而謂能使西人棄其固有之物質文明，其誰信之！英人謂羅素以中國人爲小兒以諛辭戲弄之，其言誠譴而虐，厚評羅素。然吾人果欲以籠統眼光去取東西文化，而謀改造中國，必爲羅素所竊笑矣。吾爲此言，非薄中國固有之文化也。老莊孔孟自有其獨到之見，足以匡西人之失；惟絕非今日委靡偷惰之中國人所能代表之也。使今之中國人而真具偉大之同化力者，將舉世界之人類而皆爲洋奴鄉愿矣，羅斯福訶美之不顧公理但求和平者曰：『子等欲支那化美國乎？』而『支那化』遂爲美諺怯懦之代名詞。國人雖多敝帚自珍，深慨西人之不爲我同化，吾則竊幸吾人今日同化力之衰；不然，妾婦之行，蠅營狗苟之道，皆將隨麻雀牌而西矣！

中國之政治與社會既皆不能救國，而共管與同化力又不可恃，然則中國其終於滅亡乎？曰：不然。今日以前救國運動之失敗，在以政治與社會分爲兩事，捨社會而爲政治運動，政治運動遂爲士農工商以外之新職業。民元之時，人皆冒民黨爲吃革命飯者，今則革命飯而外又添統一飯，和平飯，憲法飯等之新職業，救國者愈多，而國乃愈不救，以不在社會中之軍人政客，而日日高談救國救社會，微特其人不不知社會所需要爲何物，欲救無從，即使知之，當其救時社會已不勝其需索踐踏之虐。譬之守田者，縱犬以驅竊稻之雀，雀去而稻亦毀矣！今之軍人政客且未必能奏驅雀之功，而其自身所作之惡乃什伯倍於其欲驅之雀，人民焉得不苦？故以統一和平諸救國美行期諸軍人政客者，其人非喪心病狂，必愚不可及。最近何東君欲以軍人和平會議解決國是，卒因不得強有力者之同意，廢然而返。以挾有資本與外人兩大勢力之何東，而竟不能召集一和平會議，豈軍人皆無希望和平之心耶？正以此輩