

叢書集成續編

二〇

新文豐出版公司印行

叢書集成續編

第二〇冊目錄

總類



考 據

操菽齋遺書四卷	清	管禮耕著	南菁書院	一
心巢文錄二卷	清	成蓉鏡著	南菁書院	八七
漢石經考異補正二卷	清	瞿中溶撰	適園	一一七
得樹樓雜鈔十五卷	清	查慎行纂	適園	一四五
郡縣分韻考十卷	清	黃本驥編	三長物齋	二六七
癡學八卷	清	黃本驥著	三長物齋	三五九
坦庵枕函待問編五卷	清	徐石麒著	傳硯齋	四四一
客齋餘話四卷	清	徐石麒著	傳硯齋	四六九
禮耕堂叢說一卷	清	施國祁撰	湖州	四八九
質疑刪存三卷	清	張宗泰撰	聚學軒	五一七
經史質疑錄一卷	清	張聰咸撰	聚學軒	五五七
松崖筆記三卷	清	惠棟撰	聚學軒	五七九
九曜齋筆記三卷	清	惠棟撰	聚學軒	六一三
丙辰割記一卷	清	章學誠撰	聚學軒	六七三
交翠軒筆記四卷	清	沈濤纂	聚學軒	七一五

操教齋遺書

磐桓說

易屯初九磐桓釋文磐本亦作盤又作槃馬融曰槃桓旋也荀爽曰盤桓者動而退也案漸六二鴻漸于磐馬注云山中石磐紆故稱磐禹貢因桓是來鄭注云桓是隴阪名其道盤旋曲而上故名曰桓是磐桓二字均有回旋之義因製爲聯縣疊韻字以象難進之貌王輔嗣曰處屯之初動則難生不可以進故磐桓也字又作般桓廣雅釋訓般桓不進也漢巴郡太守張納碑般桓弗就是也說文有般無磐是古祇作般桓矣磐桓之轉爲徘徊又轉爲傍徨變之則爲便旋廣雅釋訓徘徊便旋也薛綜

操菽齋遺書一

注西京賦云盤桓便旋也漢書高后紀注云徘徊猶傍徨不進之意也並字異而義同易爻如夬之次且姤之蹢躅困之號眺皆用雙聲疊韻字而磐桓卽其例也

師貞丈人吉解

易師貞丈人吉王注丈人嚴莊之稱有軍正者也爲師之正丈人乃吉也詳王氏允釋丈人後釋貞字之意知王以貞丈人爲句故陸氏釋文用王本出貞丈人三字注云絕句李氏集解又引崔憬曰子夏傳作丈人近惠氏周易述張氏易虞義並從王讀而惠作丈人張作丈人按彖傳曰師眾也貞正也能以眾正則彖傳明以師貞爲句履虎尾否之匪人之類皆是王讀未可從也蓋能以眾正者正卽征也孟子所謂征之爲言正也大禹

之祖征有苗文王之得專征伐皆能以眾正而可以爲王者故繼之曰可以王矣夫曰可以王明乎其非王也故不稱大人而稱丈人師以九二爲主易取變易往往隨義定名如履之九二曰幽人否之六二曰小人此丈人亦謂九二也二與五相應故有可以王之象而非卽五也二言王三錫命五言長子帥師王謂五長子謂二正明其互相應謂二受五三錫之命以帥師如再及文王之事也諸家多以王爲指二言大謬全易之例凡稱大人皆指五位無屬二爻者若改丈人爲大人轉乖易例恐其有乖故不得不以貞字屬下讀謂二當升五得正爲大人而不知又顯背於彖傳也子夏傳本非出於卜氏劉向七略云見文苑英華載唐司馬貞議引易傳子夏韓氏嬰也是子夏乃韓嬰之字故漢書藝文志但有韓易而無卜子夏易且其作大人或崔氏偶見爲本若是則本未必盡同不然陸在李氏之前其作音義博徵異文凡采子夏傳不少何獨不及是語耶李氏采之而復引老子謙中四大王居其一之言以證成之轉斥王注爲不師古慎矣夫王注所解縱未諦當而其作丈人則要不誤惠氏云丈者長也大戴禮本二體震爲長子象之丈人卽父之長子此說最允惟讀法仍狃於王氏爲小疵耳

操菽齋遺書一

二

密雲不雨自我西郊解

易小畜卦辭曰密雲不雨自我西郊小過六五爻辭亦曰密雲不雨自我西郊諸家之說不一大都隨文立訓按之彖傳彖及兩卦同辭之故類皆左支右絀惟虞仲翔最爲通

小畜曰密小也兌爲密需坎升天爲雲墜地稱雨土變爲陽坎象半見故密雲不雨上往也豫坤爲自我兌爲西乾爲郊雨生於西故自我西郊九二未變故施未行矣其注小過曰密小也晉坎在天爲雲墜地成雨上來之三折坎入兌小爲密坤爲自我兌爲西五動乾爲郊故密雲不雨自我西郊也蓋小畜爲需上變爲巽小過爲晉上來之三需與晉爲旁通卦故一畜一過取之小畜二至四互體兌兌居八卦之末故爲小爲密需外卦坎爲雲亦爲雨屯言雷雨之動滿盈又言雲雷屯是雲雨皆謂坎也需上變爲陽而坎體失其半成有雲無雨之象故彖傳曰密雲不雨尚往也尚與上通謂需上變故不雨也小畜與豫旁通故云豫坤爲自我坤爲萬物之本故亦爲我所謂萬物皆備

操我齋遺書一

三

於我也兌在西故爲西乾位西北之郊故爲郊二變應五互體成坎則雨生西郊今九二未變五不得應故彖傳曰自我西郊施未行也五陽爲施不得應則不行也小過三至五亦互體兌晉三至五亦互體坎晉上來之三成小過而互體坎者爲互體兌所謂折坎入兌也坎體既折故密雲不雨象傳曰密雲不雨已上也謂三坎水已之上六也觀小過之已上益知小畜之尚往虞氏讀尚爲上爲確不可易矣晉內卦爲坤故爲自我小過六五互體兌故爲西五變與二相應互體成乾故爲郊四又來之初上坎下離成既濟而雲行雨施矣今六五未變不與二應則自我西郊亦施未行之象也故彖傳不復釋繫辭曰易之爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可爲典

要惟變所適故虞氏說易專主爻變雖間有穿鑿傳會其精當處要不可及也

易書帝乙考

周易泰六五歸妹六五並言帝乙歸妹周書酒誥多士並言自成湯至于帝乙兩爻皆周公作兩書亦周公作是易之帝乙卽書之帝乙本無可疑考左傳哀九年晉筮伐宋遇泰之需曰微子啟帝乙之元子也若帝乙之元子歸妹而有吉祿我安得吉焉則易之帝乙爲微子之父微子爲紂庶兄故虞翻注易曰帝乙紂父惟帝乙爲紂父故酒誥多士兩書下文並言在今後嗣王嗣王卽紂也是易之帝乙卽書之帝乙益無可疑也自乾鑿度以易之帝乙爲成湯謂書之帝乙六世王同名康成遂引以

操我齋遺書一

五

注檀弓白虎通姓名篇亦同困學紀聞言子夏傳謂湯歸妹京房載湯嫁妹之辭曰無以天子之尊而乘諸侯無以天子之富而驕諸侯陰之從陽女之順夫本天地之義也往事爾夫必以禮義苟爽對策湯以娶禮歸其妹於諸侯張說鄭國公主銘帝唐降女天乙歸妹以上並於是執緯以亂經者咸斥虞注爲非不知湯名天乙不名帝乙紂父帝乙經傳同辭蓋商以生日名子故王之名乙者有五天乙祖乙小乙武乙帝乙而湯之先報乙不與焉名殊人異安得移天乙作帝乙耶至以書之帝乙爲六世王尤乖經旨考殷本紀湯子太丁太丁子太甲太甲子沃丁沃丁弟子小甲小甲弟子仲丁仲丁弟子帝祖乙不數兄弟相及是祖乙爲湯六世孫也若謂書之帝乙卽祖乙則祖乙以

後如盤庚武丁皆賢聖之君豈容不數而遽以祖乙為斷耶且
既辭語意是總括有殷一代之君惟除紂為亡國之主不數
耳酒誥自成湯下多一咸字咸者皆也渾括之意尤為顯白安
得以帝乙為祖乙哉要之緯侯之書好為奇異故舍明有帝乙
之名而一謂天乙一謂祖乙後儒據以釋經而異說自此興矣
樽酒簋飯用缶納約自牖解

坎六四樽酒簋飯用缶納約自牖鄭以樽酒簋飯用缶納約
約自牖句云六四上承九五又互體在震上天子大臣以王命
出會諸侯尊於簋副設元酒而用缶也虞以樽酒句簋句從張
言本王氏引之易述聞謂鄭下二句與鄭同云震主祭器故有
虞皆以樽酒簋飯為句未得樽簋坎為酒簋黍稷器三至五有頤口象震獻在中故為簋坎

虞夏商周書

五

為木震為足坎酒在上樽酒之象貳剛也坤為缶禮有副尊故
貳用缶耳坎為內四陰小故約艮為屬坤為戶艮小光照戶屬
之象貳用缶故內約自牖王以樽酒句簋飯句用缶句納約自
牖句云雖復一樽之酒二簋之食瓦缶之器納此至約自進於
牖乃可羞之於王公薦之於宗廟李氏集解引崔憬云於重險
之時居多懼之地近三而得位比五而承陽修其絮誠進其忠
信則雖祭祀省薄明德惟馨故曰尊酒簋飯用缶內約文王於
紂時行此道從美里內約卒免於難故曰自牖終无咎也是崔
又以內約絕句自牖屬下讀與諸家不同陸氏釋文絕句從王
云舊讀樽酒簋飯為句貳用缶一句又出自牖二字云陸作誘近
顧氏炎武武氏億皆從舊讀毛氏奇齡韓氏偕王氏引之皆從

王讀惠氏棟周易述用虞義而所著易經正義從王讀兩政不
可從易爻辭皆韻疊古文作壓机机机皆從九得聲故古音簋
同九詩權輿二章簋與飽韻伐木二章簋與舅咎韻是也鄭以
樽酒簋飯句與下缶納約較王以簋飯為句與上下不協韻者
自為長惟簋非盛酒之器不得云算於簋且尊酒於簋禮无其
文則鄭讀尚不如虞以樽酒為句簋為句而與上下仍協韻之
為得也訟有孚窒惕中吉虞以有孚窒為句惕為句中吉為句
六三來之坎坎險且枕虞以來之坎坎為句險為句且枕為句
皆單字成句與上下協韻之例合象曰樽酒簋飯剛柔際也今本
有貳字蓋後人據王讀妄增陸德明所見本不誤乃王氏引之
易述聞從王較虞謂虞以樽酒與簋並列而貳用缶則但承樽

虞夏商周書

六

言之而不及簋若然則經當云樽酒貳用缶文義乃通何為隔
以簋字使上下不相屬乎不知禮有饗有食有燕此文三句實
兼三事虞意本不以貳用缶為但承樽言之也張氏惠言易禮
云樽酒者饗用酒也簋者食用黍稷也貳用缶者燕禮公尊瓦
大兩也內約謂四自約以交五也凡饗食之禮賓席在牖間
禮賓注周禮曰筵設於牖前至燕則為荷敬席於阼階之西北
前鄉飲酒注賓席屬前南面而燕禮是為內約自牖其申虞義最得若陸績本牖作誘蓋假
借字詩野有死麕傳誘道也板傳誘道也大雅崔氏乃以誘之
古文作羨書中羨里字間有作牖里者遂以此經牖字作羨里
解而又不取直指牖為羨之借字但云文王從羨里內約卒免
於難故曰自牖終无咎也牖羨並用含糊互說無論以納約絕

句既為失讀即以自屬屬下讀尤為不辭況書傳中言美里多矣有單稱一廟字者乎且廟既作美里解則上三句必如其祭祀省薄之說而後可欲如其祭祀省薄之說則必如王氏一樽二盤之說而後可若從鄭康成則均無省薄之義其如經韻何其如象傳何支離曲折無一可通雖傳會於四多懼之義終難掩其說之曲也何如虞之不煩改字而理明詞達一氣貫注耶解經者毋惑於新說可矣

旅九四得其資斧巽上九喪其資斧解

易旅九四得其資斧巽上九喪其資斧兩資字宋以後始作資財解與斧為二物宋以前無是也蓋經文資字本作齊釋文曰子夏傳及眾家並作齊斧張軌云齊斧黃鉞斧也張晏云整齊

漢書禮書

七

也應劭云齊利也虞喜志林云齊當作齋齋戒入廟而受斧漢書王莽傳司徒尋初發長安宿霸昌殿亡其黃鉞尋士房揚哭曰此經所謂喪其齊斧者也應劭曰齊利也亡其利斧言無以復斷斬也今案尋士引經不過取喪斧之義非必謂易之齊斧是黃鉞也張軌虞喜皆泥莽傳而失之應劭訓齊為利最為直捷故師古獨取之爾雅廣雅釋詁並云齊疾也疾卽利也公劉之遷幽也載其干戈賊揚矣商人之適鄭也斬之蓬蒿藜藿矣是利斧固旅人所需也今旅九四陽居陰位不得其所故象曰旅于處未得位也旅人而失其所雖得利斧將何所用之乎故心未快也且利斧可用以斷物則有斷制之義今巽上九亦陽居陰位處巽之極故象曰巽在牀下主窮也巽順之極而失其

正欲其有斷制也難矣故有喪其利斧之象而凶也齊斧之作資斧猶齊衰之或作資衰耳後人因旅六二有懷其資之語遂并此資字而牽合之故釋文於懷其資之下出或作懷其資斧之別本而直斷其非也

遯六二執之用黃牛之革莫之勝說革初九鞶用黃牛之革解易言黃牛之革者二遯六二執之用黃牛之革莫之勝說革初九鞶用黃牛之革八卦正位震在初離在二又初二三為離位四五上為坎位是遯之六二體離也革初九居離初離卦曰畜牝牛吉又曰黃離元吉故離有黃牛之象旅上離下艮而上九曰喪牛於易睽上離下兌二至四又互體離而六三曰其牛羸既濟上坎下離三至五亦互體離而九五曰東鄰殺牛是牛多

漢書禮書

八

取象於離而後人必執坤為牛之說以轉展牽合之不可通矣遯六二與九五為正應雖當遯時義不可去其志之固如執係之以牛革而莫之能脫故象曰執用黃牛固志也箕子所謂我不顧行遯是也侯氏果解此爻曰六二離爻離為黃牛體艮履正上應貴主志在輔時不隨物遯獨守中直堅如革束執此之志莫之勝說則殷之父師當此爻矣革初九處下位而無應雖當革時未可以動其守之固亦如鞶以牛革故象曰鞶用黃牛不可以有為也文王之三分有二而服事殷是也于氏寶解此爻曰鞶固也離為黃牛在革之初而無應未可以動故曰鞶用黃牛之革此喻文王雖有聖德天下歸周三分有二而服事殷其義也蓋遯二有天地將否之象革初為乾道方革之辰箕子

文王其地其時實足象之必用黃牛者黃取乎中牛取乎順二聖所為皆得至中至順之道者也孔子曰易之興也其當殷之末世周之盛德耶當文王與紂之事耶信矣哉信矣哉

中孚豚魚吉解

易中孚豚魚吉象傳曰豚魚吉信及豚魚也虞注讀豚為通以爲通魚李鼎祚謂失化邦之指王注曰魚者蟲之隱者也豚者獸之微賤者也爭競之道不與中信之德敦著則雖微隱之物信皆及之後儒又疑物之微者甚多何獨取豚魚爲象且豚魚無知不可以化邦之信及之於是有以豚魚爲江豚魚謂江豚知風物之有信者人之信能及之則吉也有以豚魚爲士庶人貢祭所用言苟有中信之德則雖豚魚之薦亦吉也異說紛紜

操我齋遺書一

九

莫所折衷案虞以豚魚爲通魚不特失化邦之意且於信及二字亦不可通其說固非若江豚之說則南方水族文王繫易未必嘗見且其知風特氣化使然人何取乎及之而亦無以及也賓祭之說理亦可通第二盤用享西鄰禴祭經皆著有明文此經並無賓祭之語何得遽爲強定則二說皆非也王注雖是常解要不可易蓋中孚豚魚吉五字當以中孚豚魚四字作句吉字又爲句謂中誠孚於豚魚則吉莫大焉如履虎尾其背同人干野皆連卦名爲句易固有此例也象傳分釋之者一則中孚卦名不容不釋一則古人文簡既以信及豚魚釋豚魚吉則四字連讀之意自在不必更舉卦名也後人不詳象意一如尋常卦名讀法遂不得其解矣獨言豚魚者中孚以三四爻爲主

鄭康成曰三辰在亥亥爲柔爻失正故變而從小名言豚耳四辰在丑丑爲龍蟹爻得正故變而從大名言魚耳豚魚以喻小民也其實豚魚不必爲喻精誠所至雖木石之頑猶可感格況於有血氣者乎蘇已鼓瑟而鱉魚出聽伯牙鼓琴而騶馬仰秣一藝之精感通若是誰謂化邦之信不可及於豚魚哉

隨剛來而下柔盡剛上而柔下解

隨與蠱爲旁通卦一自否來一自泰來故隨之象曰剛來而下柔盡之象曰剛上而柔下虞翻注隨象曰否乾上來之坤初故剛來而下柔注蠱象曰泰初之上故剛上坤上之初故柔下其說是也凡卦有三陰三陽者即具乾坤之體其卦皆自泰否來雜卦傳曰乾剛坤柔隨爲否之乾上與坤初對易故曰剛來而

操我齋遺書一

十

下柔不言柔上者言剛來下柔則柔上可知且有蠱及咸恆諸卦可互明也蠱爲泰之乾初與坤上對易故曰剛上而柔下咸之柔上而剛下恆之剛上而柔下皆此例也王注孔疏剛柔皆指内外卦言謂隨則震剛處兌柔之下故剛來而下柔蠱則艮剛居巽柔之上故剛上而柔下推之咸之內艮外兌云柔上剛下恆之內巽外震云剛上柔下說似可通惟賁之內離外艮亦剛上柔下而云柔來文剛剛上文柔則不可通矣故孔疏於此亦不得不自變其說而謂賁本泰卦也且尋象傳之例凡言剛柔非卦有乾坤即謂爻之陰陽無指震巽等六卦言者則與全象例尤不合也

睽鼎二卦得中而應乎剛解

易略謂二卦彖傳皆云柔進而上行得中而應乎剛王注無說亦以二卦皆陰居五位陽居二位五與二上下相應人所通曉無煩釋也乃虞翻注睽象云柔謂五剛謂應乾五伏陽非應二也與鼎五同義也注鼎象亦云柔謂五應乾五剛非謂應二剛與睽五同義也舍二卦明有之二剛而取乾五之伏陽與象傳言剛之例不合舍二卦二五之明應而取本爻之伏應與象傳言應之例亦不合何言之小畜大過困井兌節中孚諸卦二五皆陽故象皆曰剛中而應且彖傳之例凡言柔得中者卦必有離同人上乾下離象曰柔得位得中而應乎乾大有上離下乾象曰柔得尊位大中而上下應之此二卦皆有離而二五皆相應者也若旅上離下艮柔得中而無應故象曰柔得中而外而順乎剛不言應也噬嗑上離下震柔之上行得中與睽鼎同惟下亦無應故象曰柔得中而上行不言應也睽鼎二卦一則上離下兌一則上離下巽柔既上行得中而又有二剛之應故象皆曰柔進而上行得中而應乎剛若如虞說則六十四卦莫不伏乾元之氣何以晉之上離下坤象但曰柔進而上行不言其應乎剛乎非明明以坤體二爻之非應乎近惠氏周易述用虞義謂必知應乾五伏陽者卦之二五皆失位例變之正若五柔應二剛非法也不知恆上震下巽象曰剛柔皆應未濟上離下坎象曰剛柔應也誰謂五柔不可應二剛耶至二卦彖辭既同而睽曰小事吉鼎曰元亨者則以火澤相制與火木相生之異耳

經綸或作經綸解

易屯象傳君子以經綸王弼注君子經綸之時正義引姚信云綸謂綱也又引劉表鄭元以綸為綸字陸氏釋文出經綸云音倫鄭如字謂綸撰書禮樂施政事黃穎云經綸匡濟也本亦作綸李氏集解引荀爽曰屯難之代萬事失正經者常也論者理也君子以經綸不失常道也是鄭荀劉黃所據經文並作經綸正義綸為綸字之誤姚信訓綸為綱是姚本與王弼同作經綸案禮記中庸為能經綸天下之大經鄭注大經謂六藝而指春秋也即易注論撰禮樂之事也釋文出能經綸云本又作綸是鄭本經文亦作經綸矣蓋君子當屯難之時惟有制作禮樂以垂訓萬世文王演易仲尼刪訂六經先聖後聖其揆一也荀氏

訓經綸為常理黃氏訓經綸為匡濟字雖作論皆未得經綸正解故陸德明但云鄭如字也近惠氏棟作周易述以君子為文王即引中庸經綸大經為釋又作易大義實中庸注也以大經為六經亦引屯象傳君子以經綸為釋最得鄭氏家法乃江氏藩所刊易大義正文及注並作經綸失其師旨矣未濟九二王注經綸屯蹇釋文綸本又作論亦足備論綸易消之證

天與水違行解

易訟象傳曰天與水違行王輔嗣無說李氏集解引荀爽曰天自西轉水自東流上下違行成訟之象也近惠氏士奇易說曰水流涇火就燥乾為燥坤為涇故水與地為比天與火為同與此皆順從也天水違行則不順從故訟鳴冠子曰地涇而火

生焉天燥而水生焉傷於燥則地不生火傷於溼則天不生水
京房曰天下見水陰陽相背物何由生謂傷於溼則天不生水
萬物无由生此天水違行之義也荀爽謂天西轉水東流失之
矣按惠說非也繫辭傳曰象也者像也又曰象也者像此者也
象傳言行者履矣乾之象曰天行健小畜曰風行天上觀曰風
行地上渙曰風行水上皆明指行動之象訟之違行自當一例
故荀說確不可易使如惠說則第爲燥溼之性相違而行字不
幾無著乎水與地爲比天與火爲同亦擇其偶合者言之耳若
水與天而爲相須之需火與地而爲順進之晉則又何說京房
易傳曰天與水違曰訟陸績注曰天道西行水東流其路背也
與荀說相同彼傳所云天下見水陰陽相背二氣不交物何由

操教齋遺書一

七

生是別一說非解違行之義解違行之義古注可考者惟荀陸
二家而說無不合亦可見其義之正而的矣不然荀注水流溼
火就燥云陽動之坤而爲坎坤成陰故曰溼陰動之乾而成離
乾純陽故曰燥是惠所說義荀氏非不知之而不用以解訟象
者非義各有所當哉

君子以居賢德善俗解

易漸象傳君子以居賢德善俗陸氏釋文曰王肅本作善風俗
足利本從之說者遂謂王輔嗣注云賢德以止巽則居風俗以
止巽乃善是輔嗣本亦有風字不知非也使輔嗣本有風字則
陸即據其本以作釋文當云王肅本同矣且孔冲遠作正義亦
用輔嗣本其言曰君子以居賢德善俗者求賢德使居位化風

俗使清善上舉經文下釋注義明輔嗣本無風字也注言風俗
者增字屬對注家自有此例王子雍之易如文言其唯聖人乎
知進退存亡而不失其正者其唯聖人乎即論語兩稱賢哉回
也之例王本上聖人作愚人屬上知得不知喪句意味索然屯
六三即鹿无虞王本鹿作麓取與虞字相應而象傳從禽之訓
遂無著凡若此類皆止求明順不問古義其所謂本實無所本
猶是孔子家語之故智焉爾故朱子本義但言或善下有脫字
不取其本爲證以其不足據也否則朱子豈不讀釋文者第朱
子疑賢字爲衍亦無所本況居德則忌夫象傳誠之此處不當
復爲美談蓋解此傳者多以居賢德爲一事善俗爲一事故不
刪賢字不增風字隨文立訓如王注孔疏程傳等上三下二總

操教齋遺書一

七

嫌不倫且象傳實無此例若刪之增之又未免自我作古然則
究當何解曰還求諸象傳之例彼欲刪且增者亦第求合傳例
耳苟知象傳本有是例無待增刪自當相說以解未濟象傳曰
君子以慎辨物居方辨物與居方爲二事而慎字統之此傳實
與同例賢德與善俗爲二事而居字統之象爲山上有木
夫木在山上得其地而日進无疆者也君子居賢德之林善俗
之邦其德之漸進亦若此孔子謂智者擇里處仁荀子謂君子
居必擇鄉皆觀象有得之言也故六爻皆言鴻漸亦即黃鳥邱
隅之意以見人不可不如鳥也若虞仲翔謂漸自否來否說爲
賢德坤爲俗乾四之坤爲艮爲居陽善陰也其說雖支離破碎
然云坤爲俗乾四之坤爲艮爲居止可援以證居字亦統善俗

之義

乾上九文言貴而无位需上六象辭雖不當位解

乾上九文言貴而无位虞翻曰天尊故貴以陽居陰故无位荀爽曰在上故貴失正故无位需上六象曰雖不當位未大失也虞無說荀曰上降居三雖不當位承陽有實故无大失王弼易略例曰象无初上得位失位之效象辭但論三五一四同功異位亦不及初上惟乾上九文言云貴而无位需上六云雖不當位若以上為陰位耶則需上六不得云不當位也若以上為陽位耶則乾上九不得云貴而无位也陰陽處之皆云非位則初上无陰陽定位也近顧氏曰知錄曰易傳中言位者有二義列貴賤者存乎位五為君位二三四為臣位故皆曰同功而異位

虞翻遺書一

註

而初上為無位之交替之於人初為未仕之人上則隱淪之士皆不為臣也故乾之上曰貴而无位需之上曰不當位若以一卦之體言之則皆謂之位故曰六位時成曰易六位而成章是則卦爻之位非取象於人之位矣王弼略例必強彼合此而謂初上無陰陽定位則不可通矣今案乾上九之无位虞荀以陽居陰位失正解之明白易曉所難解者需上六之不當位耳然易傳言雖不當位者屢矣噬嗑象曰雖不當位利用獄也未濟象曰雖不當位剛柔應也又困九四象曰雖不當位有與也皆謂爻之失正失有以不當位為不為臣者則主說固屬游移顧說與易傳通例亦未合也蓋易傳言爻位不當就本爻言者固多亦有就所應之爻言者如困上六象曰困于葛藟未當也虞

居三以陰居陽故不當位荀說洵為古義不可易也

兌正秋也萬物之所說也解

說卦傳兌正秋也萬物之所說也鄭注曰草木皆老猶以澤氣說成之虞注曰兌三失位不正故言正秋兌為雨澤故說萬物孔疏曰兌是象澤之卦說萬物者莫說乎澤又位是西方之卦斗柄指西是正秋八月也正秋而萬物皆說成也案虞注坎正北方之卦亦云坎二失位不正故曰正北方之卦虞氏好言卦變故其說云然經義未必果爾也而萬物之所說則諸解無異近顧氏庸拜經日記引杭人丁希曾說曰說當言履秋金行義斷主殺萬物所愁苦安得云萬物喜悅乎蓋至秋物皆成實脫

虞翻遺書一

註

落故曰萬物之所說音脫說同兌聲古脫字多作說即易睽上九後說之義可見其說似與秋字義應而不可從上文云兌以說之下文云說萬物者莫說乎澤皆不能音脫則此處不當獨異且以四德言之春元夏亨秋利冬貞文言曰利者義之和也蓋秋時草木黃落常人以私意測之若肅殺而愁苦而不知其為義之至和也天下有義之至和而不說者耶兌之象曰說以犯難民忘其死即此意也故惟言萬物說成方盡得秋字正義若改讀音脫不特與上下文不協即義亦淺而支矣

三索解

易說卦傳言乾父坤母而生震巽等六子有一索再索三索之稱韓康伯於索字無解由義則主肅殺索求也以乾坤為父母

而求其子也自來解者多用其說釋文引馬注云索數也近惠氏周易述取之謂三索皆自下而上是訓易逆數之義也按逆數謂易之知來與此無涉王訓索為求與下得字相應自較訓數為長但此言乾交乎坤坤交乎乾而得震巽等六卦故交則泰不交則否禮云天地不合萬物不生又云天地合而后萬物興焉皆此義也索字本有虛實二義廣雅釋器曰絢繩索也此實義也又釋詁曰紉紉索也此虛義也孟子引詩晝爾于茅宵爾索綯趙岐注曰晝取茅草夜索以為綯是用虛義也蓋索之虛義有相交之意淮南子主術訓索鐵欵金高誘注曰索絞也絞之為言交也禮記雜記正義云兩股相交則謂之絞故三索之索正可與索綯之索同解取兩儀相交之義以規古人用字之精若訓為求轉覺紆回不切合矣吳草廬曰一索謂交初再索謂交中三索謂交上語極明昭乃其解索字仍狃於舊說訓求而取之非所謂習焉而不察者耶

為荏葦解

易說卦傳震為荏葦鄭注曰荏葦竹類孔疏用之鄭意第謂荏葦之類近於竹震為蒼筤竹故亦為荏葦其所以取象之由固未及也九家易曰荏葦葉葭也根莖叢生荏葦相連有似雷行也夫謂叢生荏葦有似雷行已屬傳會況荏葦之物盛於荏葦者多矣何獨取於荏葦乎張氏惠言易虞義云震巽皆東方巽陽在上下有伏震故中實而為木震陽在下中有伏巽故中空而為竹為荏葦葉荏葦為上物詩幽風八月荏葦傳云葭為荏

葭為葦雨雅釋草葭蘆郭注云葦也蔕蘆郭注云似葦而小實中江東呼為烏蘆則荏葦二物一中實一中空矣張氏之說亦未盡然毛氏奇齡仲氏易云荏葦亦竹類皆本末孤生無附極者震之怒生類似之此說近是李氏瑤周易傳注亦用其說蓋雷雨作而百果草木皆甲坼其應之最顯最捷者惟竹與荏葦竹之苗名筍荏葦之苗亦名筍竹筍聞雷則芽出於土所謂陳雷驚筍欲抽芽也荏葦之苗當亦如是特以在水人不見耳二物應雷而動得生氣最先震為雷為勇為長子為決躁故其類取之毛氏本末孤生之說猶為旁義荏葦字據說文從艸荏聲字當作荏唐石經作荏者從隸變也

離為蟹解

易說卦傳離為蟹有通別二釋通釋者蟹與龜蠃蚌龜皆外剛內柔之物故取諸離鄭康成曰皆骨在外虞翻曰此五者皆取外剛內柔也但通釋其大義注家體例宜然別釋者離之為蟹與蟹之象離其相合之義較龜蠃等尤為顯切何言之大戴禮勸學篇曰蟹二螯八足非地鉅之穴而無所寄託者用心躁也荀子勸學篇語大暑相同惟云六跪二螯則文有誤耳蟹之用心也躁故其性亦燥釋名釋言語曰躁燥也物燥乃動而飛揚也燥萬物者莫熯乎火故陸佃埤雅曰易曰離為蟹言離卦外剛內柔而性又火爆故為蟹也下引荀子作用心燥也則義益顯矣匪直此也埤雅又曰蟹之二螯蓋其兵也所以自衛是蟹與龜蠃等雖同為甲族而既振甲冑又執戈兵者乃蟹所獨也

孔穎達正義曰離為甲冑取其剛在外也為戈兵取其以剛自
捍也蟹之象不有合於此耶合通則二釋而離之為蟹無遺義
矣易林无妄之歸妹其辭曰捕魚遇蟹利得無幾蓋以无妄二
至五內外互體成巽虞氏逸象今變之歸妹則二至四內外互
體成離故有捕魚遇蟹之象易卦象有蟹而交不一及他書之
可證卦義者惟焦氏此二語最為近古矣

虞氏易義兌為羔解

易說卦傳兌為妾為羊釋文羊虞作羔李氏集解引虞注云羔
女使皆取位賤故為羔舊讀以羔為羊已見上此為再出非孔
子意也秦虞解為妾云三少女位賤故此云皆取位賤然羔為
小羊與女使義懸絕鄭康成本作為陽注云此陽為養無家女

虞氏易義遺書一

十九

行賃炊爨今時有之賤於妾也見呂氏古易音訓引因知虞本作養羔字
誤奪其半耳廣雅釋詁養使也公羊宣十二年傳廝役廝養何
休注云艾草為防者曰廝汲水漿者曰役養馬者曰廝炊烹者
曰養國策韓策云卒不過三十萬而廝徒負養在其中矣皆此
經養字之證也鄭云無家女行賃炊爨虞云女使皆取位賤義
正相合自舊讀以養為羊遂誤為羔不知虞以震之為龍艮之
為狗兌之為羊皆為再出非孔子意故以為驍易為龍驍訓蒼
色與下元黃義類以為拘易為狗拘訓指屈信制物與上為指
義類以為養易為羊養訓女使與上為妾義類見解義例極為
精確若作羔則與羊何別且何以訓為女使而與以驍易龍以
拘易狗之例全不符矣此可決其斷斷不然者也

太乙行九宮四正四維皆合於十五解

易緯乾鑿度曰陽以七陰以八為象易一陰一陽合而為十五
之為道陽變七之九陰變八之六亦合於十五故太乙取其數
以行九宮四正四維皆合於十五鄭注曰太乙者北辰之神名
也四正四維八卦神所居太乙下行八卦之宮每四乃還於中
央故謂九宮陽起於子陰起於午是以太乙下九宮從坎宮始
自此從坤從震從巽所行者半矣還息於中央之宮既又從乾
從兌從艮從離行則周矣上息於天一太乙之宮而反於紫宮
行從坎宮始終於離宮數自太乙行之坎為名耳數皆合十五
言有法也案以此太乙下行先後次第之數自一二三以至九
列為九宮正即後世所謂戴九履一左三右七二四為肩六八

緯數遺書一

辛

為足五居中央者蓋十五之數起於七八九六七八九六起於
八卦有八卦之位而後有太乙之九宮由太乙下行之先後而
後有九宮之數康成所謂數自太乙行之坎為名耳則四正四
維數皆合於十五者亦謂太乙所行之數與卦義無涉試以圖
明之

坎一

艮二

震三

巽四

離五

坤六

兌七

自坎縱至離爲一五九自震橫至兌爲三五七所謂四正皆合於十五也自坤斜至艮爲二五八自巽斜至乾爲四五六所謂四維皆合於十五也此分正與維而數之也卽合正與維而數之坎乾艮爲一六八亦十五也震巽爲三八四亦十五也離巽坤爲九四二亦十五也兌坤乾爲七二六亦十五也故曰四正四維皆合於十五也緯文明云太乙取其數以行九宮是十五之數太乙取其合於八卦之七八九六非八卦之數出於太乙所行也後儒乃謂伏羲則此而畫卦則坎一坤二震三巽四乾六兌七艮八離九於易何所施乎其與卦義無涉明矣

貞歲之卦左右行說

貞歲之卦左右錯行說出乾鑿度其法謂乾貞於十一月子左

操觚齋遺書一

三

行間一辰貞寅辰午申戌六陽時坤貞於六月未右行間一辰貞己卯丑亥酉六陰時而一歲成乃次及於屯蒙二卦卦氣屯在十二月蒙在正月故屯貞於丑左行貞卯己未酉亥蒙貞於寅右行貞子戌申午辰而一歲成又次及於需訟每二卦主一歲凡三十二歲而周六十四卦然其法有不可通者必變其例以通之如卦氣師比皆四月宜同貞於巳則左右錯行同貞己未酉亥丑卯而午辰寅子戌中空而無貞非法也故後卦必退一辰以避之如師貞於巳則比貞於午所謂陰卦與陽卦同位者退一辰以爲貞也其變例一也泰爲正月寅否爲七月申左右錯行同貞寅辰午申戌子而丑亥酉未己卯空而無貞準退一辰之例則泰貞寅否宜貞酉乃不用退辰而用隨行不用開

辰而用連行於是泰貞寅卯辰巳午未否貞申酉戌亥子丑所謂泰否獨各貞其辰比辰左行相隨也其變例二也中孚爲十一月子小過爲正月寅左右錯行亦同貞六時而六時無貞宜用退法乃中孚貞子而小過則不退於卯而貞於未謂以中孚法乾以小過法坤其變例三也其謂陽卦陰卦漢上易以乾震坎艮所生爲陽坤巽離兌所生爲陰推之亦不盡合如屯爲坎二世卦蒙爲離四世卦合矣而需爲坤之歸魂訟爲離之歸魂則又不合也胡氏煦謂陰陽之分以前後爲目說蓋得之康成注泰否之各貞其辰謂卦次泰當貞戌否當貞亥乾體所在亥又坤消息之月故避之而各貞其辰鄭所謂卦次者以乾貞子屯蒙貞丑寅需訟貞卯辰師比貞巳午坤貞未小畜履貞申

操觚齋遺書一

三

西故泰否當貞戌亥不知貞辰自用卦氣不用卦次泰否所以異於諸卦者特以不用退辰而比辰隨行耳與卦次無涉也而焦氏循乃直駁之謂不用卦氣非乾鑿度本意不知鄭注下文明言泰貞正月否貞七月未嘗不用卦氣也是焦氏知鄭注卦次之非而駁之未當也若鄭注乾鑿度並無乾左行始子終戌坤右行始未終巳之說蓋自子左行則終戌自未右行則終酉人人知之無煩解也至其注易爻辰之法則以自子至戌配乾之六爻自未至巳配坤之六爻並無左右錯行之說且屯蒙以下爻之用九用六者皆準於乾坤二卦非若貞歲之卦之各異其辰蓋爻辰爲鄭氏創例並非本之乾鑿度而後人必牽合之遂致惠氏棟爻辰圖強右行爲左行錢氏塘爻辰論強分月律

與合聲之異支離傳會終不可通則焦氏循張氏惠言已辨之詳矣

易爻辭年月日通例解

易三百八十四爻言年者五其例皆體坤虞氏逸象坤爲年也言月者三其例皆體坎說卦傳坎爲月也言日者八其例皆體離說卦傳離爲日也屯六二曰十年乃字二體互坤故言年復上六曰至於十年不克征上體坤故言年頤六三曰十年勿用三體互坤故言年既濟九三曰三年克之既濟自泰來泰至既濟則反否三體否坤故言年未濟九四曰三年有賞於大國四失位之正體互坤故言年此五者皆爻辭體坤言年之通例也小畜上九月幾望上失位之正體坎故言月歸妹六五日月幾

操數齋遺書一

垂

望五體互坎故言月中孚六四日月幾望中孚三上失正當易位四體坎故言月此三者皆爻辭體坎言月之通例也乾九三曰君子終日乾乾乾二失位與五敵應當之正三體離故言日豫六二曰不終日貞吉二應小畜五伏陽變體離故言日明夷九三曰三日不食三體離故言日革六二曰已日乃革之二體離故言日震六二曰七日得震三失位當之正二體離故言日巽九五曰先庚三日後庚三日五體互離故言日既濟六二曰七日得二體離故言日六四曰終日戒四體互離故亦言日此八者皆爻辭體離言日之通例也乃或宗白虎通據日爲歲據月爲年之說以爲例則凡爻之體坎者言月亦可言年爻之體離者言日亦可言歲豈通例哉

坎離爲嫡男女解

說卦傳言乾坤生六子坎離爲中男中女而長男長女屬諸震巽似震巽爲乾坤之嫡男女矣而不知非也嫡以正不以長震巽雖長而非正坎離後生而實正也何言之有四證焉一曰觀於五行天一生水地二生火而爲水者坎爲火者離不問震巽有水火之象也二曰觀於四時陽常居大夏陰常居大冬而離實爲夏至坎實爲冬至不問以震巽配冬夏也三曰觀於卦位先天八卦乾南坤北後天八卦離南坎北則坎離實襲乾坤之位而震巽不得與也四曰觀於卦體乾坤二卦反覆視之乾自爲乾坤自爲坤體不變也而受此不變之遺體者惟坎離二卦若震則反而成艮巽則反而成兌矣有此四證乾坤之嫡男女

操數齋遺書一

輯

坎離不爲而誰爲哉易首乾坤而上經則終以坎離之正下經則終以坎離之交意有在矣說卦不曰次男次女而曰中男中女蓋易道尚中中卽正也唐釋一行六卦議引施讐易說云坎嫡男離嫡女中也此之謂也

无妄遯上之初益否上之初解

之卦之說本於彖傳小往大來大往小來柔來文剛剛上文柔皆其例也或二卦彼此互易或一卦上下相易其所易之爻要必陰陽交變故有大小剛柔之別此之卦之正例也而其變例亦有但易其位不變其爻者則惟於无妄大畜損益四卦見之无妄爲遯上之初大畜爲大壯初之上損爲泰初之上益爲否上之初若以正例求之則遯上之初當爲革大壯初之上當爲

鼎泰初之上當爲蠱否上之初當爲隨而爲无妄爲大畜爲損爲益者非變例而何惠氏謂與後世卦變之例不同是也顧其例祇可施諸上初二爻蓋上之初則以原卦之初爲二五爲上一爻降而五爻遞升也初之上則以原卦之二爲初上爲五一爻升而五爻遞降也繫辭傳曰周流六虛上下无常此之謂也其所以必爲此變例者四陽二陰之卦惟大過中孚爲乾坤坎離反復不衰其餘都自大壯遯來三陽三陰之卦都自泰否來无妄大畜既不得援大過中孚之例故知其爲遯上之初大壯初之上也損不云泰三之上而云泰初之上益不云否四之初而云否上之初者不用變例則損下益上爲損損上益下爲益之象不能深切著明也此虞義之最精者也

操菽齋遺書一

三

易簡變易二音辨

周易正義曰易緯乾鑿度云易一名而含三義謂易也變易也不易也又云易者其德也光明四通簡易立節不煩不擾澹泊不失此其易也變易者其氣也不易者其位也鄭康成依此義作易贊云易一名而含三義易簡一也變易二也不易三也緯稱不煩不擾澹泊不失明是易簡之義無爲之道故易者易也作難易之音而周簡子云易者易代之名不易者常體之名變易者相變改之名不願緯文不煩不擾之言所謂用其文而背其義何不思之甚故今之所用同鄭康成等易者易也音爲難易之音義爲簡易之義得緯文之本實也案鄭注乾鑿度云倭易者寂然無爲之謂也倭易無爲故天下之性莫不自得也其

注大壯六五喪羊于易云謂倭易也陸氏釋文於大壯喪羊于易云鄭音亦於繫辭乾以易知云鄭荀董並音亦則鄭氏並無難易之音孔氏謂所用同康成不亦誣哉蓋易簡之易漢儒多讀如字至韓康伯始讀以豉反按之下文易則易知句自當讀如字爲長且變易不易皆讀如字不應易簡獨異其音也

寅賓出日寅饒納日解

堯典仲春寅賓出日仲秋寅饒納日孔傳云寅敬賓導饒送也日出言導日入言送因事之宜馬注云賓從也饒滅也滅猶沒也鄭注云謂春分朝日秋分夕月案爾雅釋詁寅敬也寅蓋賓之借字說文寅辰名寅敬惕也集韻引書李善注文選引爾雅皆作賓可證寅蓋賓之借字說文賓所敬也饒導也或從手作

操菽齋遺書一

三

撰釋文謂徐仙民音殯正用殯音馬訓賓爲從從亦導也訓饒爲滅者蓋尙書古本作饒淺納日孔讀淺爲饒故訓送馬讀淺爲踐故訓滅集韻二十八獮踐在演切同音之文十三末列淺字云滅也書饒淺納日馬融讀書序遂踐奄馬鄭皆訓滅是踐有滅義以音通之因日之將滅而爲饒送之事一就日言一就事言其義一也且日出而迎日入而送皆有饒導之義故史記五帝本紀作敬道日出敬道日入道導古今字也此皆但就字義釋之康成實之以事謂即春分朝日秋分夕月之禮國語周語於是乎有朝日夕月韋注禮天子以春分朝日秋分夕月又魯語天子大采朝日少采夕月韋注亦同其實朝日夕月亦不定在春分秋分尙書大傳齊帝王以正月朝迎日於東郊所