

清·王先謙編

清經解續編

第 五 冊

上 海 書 店

毛詩鄭箋改字說一

侯官陳喬樞撰

國風周南

關雎序哀窈窕哀劬勞之誤也當爲哀謂中心怨之釋文
哀前備註如字鄭氏改作哀正義曰以后妃之求賢女直思
今之耳無哀傷之事在其間也雖云雎鳩之琴瑟友之哀
樂不同不得有悲哀也故云蓋字之誤哀與思字異而義同
論語注云哀世夫婦不得此人不得其爲其愛彼仍以哀爲
義者鄭答劉炎云論語注人問行久義或宜然故不復定
氏玉林經義雜記曰後漢書皇后紀云進賢才以輔佐君子
哀窈窕而不淫其色李賢注引詩序云哀窈窕蓋俱用鄭說
李善注文選詩序云哀當爲哀謂中心思念之也六臣本作
哀翰曰哀念也喬樞謹案呂覽報更云人主胡可以不務哀
士注哀愛也劉熙釋名釋言語云哀猶愛也愛乃思念之也
是哀亦有愛而思念之義但鄭恐人不察而以爲有悲哀之
意故易爲哀云蓋字之誤者爲疑詞也又案箋云謂中心怨
之釋文恕本作李善文選注即用鄭箋亦作中心思念之
恕義與思念隔當從念字爲正

關雎首章君子好逑傳逑匹也箋云怨耦曰仇喬樞謹案禮記
緇衣引詩云君子好仇漢書匡衡傳引詩曰君子好仇衡治
齊詩與鄭義蓋望之同師是所引爲齊詩矣鄭義釋詩仇匹
也郭注引詩曰君子好仇家大人曰郭璞注爾雅多用舊詩
釋詩注引詩云陽如之何又鄭義載郭注爾雅云山有樛
者漢石經詩殘碑作樛是引舊詩也則仇匹注所引亦爲
舊詩矣遂字惟毛本爲然鄭用左氏傳怨耦曰仇解之從三
家詩也又案正義曰逑匹釋詩文選注逑欲聚也從求聲康
訓述則孫本爾雅或作逑說文是部逑欲聚也從求聲康
書曰旁逑房功又曰怨耦曰逑是逑本訓欲聚以與仇同音
借爲仇匹之仇故用又曰別爲一義也段氏懋堂說文注謂
許所據左氏作逑非也許若據左氏爲說當引春秋傳曰不
當但用又曰別之知左氏實作仇字無爲逑也民勞詩云以
爲民逑傳逑合也箋云合聚也此與說文欲聚訓同正義曰
逑合釋詩文然則釋詩仇逑二訓正釋關雎民勞兩詩仇合

之仇當以逑字爲正逑匹之逑當以仇字爲正孫本借逑爲
仇匹今本並遂合亦作仇均失之又况賈詩好仇傳訓仇爲
匹足證關雎之逑乃假借改從仇字爲正矣

召南

野有死麕一章白茅束縛束縛猶包之也箋云純讀如屯釋
文屯聚也正義曰以純非束之義故讀爲屯喬樞謹案史記
蘇秦列傳編繡千純索隱引商誦注戰國策音屯屯束也與
鄭讀合是古屯束字多假作純左氏傳執孫臏于純謂漢書
地理志屯屯史記張儀傳屯屯之遺亦即純也屯束也漢
故作屯左傳作純是古文皆以純爲屯然則三家古文當作
屯字毛無屯字但通其訓詁而釋其義鄭純是屯之假借
故讀如屯也

邶風

綠衣序綠衣當爲綠故作綠轉作綠字之誤也喬樞謹案鄭不
從毛本綠衣者周官內司服注云內命婦之服鞠衣九纁也
展衣世婦也綠衣女御也此詩箋云綠兮綠兮言綠衣自
有禮制也諸侯夫人祭服之下鞠衣爲上展衣次之綠衣又
次之次之者展衣亦以貴賤之等服之皆以素紗爲裏今綠
衣反以黃爲裏非其禮制以喻妾上僮意由諸侯之妾有
綠衣故假失制以喻僭六服之制釋衣元揄狄青蘭狄赤鞠
衣黃展衣或云赤或云白釋衣黑無以綠爲衣者月令命婦
官染采黑黃赤赤無綠之文不得有綠衣矣詩者咏歌宜
因其所有而言不宜舉實無之綠衣以爲喻知當作綠衣也
又案故作綠字當爲綠之誤禮記士喪禮釋衣注云黑衣
裳赤綠之謂之綠綠之言綠也所以表喪者也古文釋衣爲綠
鄭據禮古文如此故知此詩故作綠故古也釋衣乃今文不得
謂故作綠也綠與綠形近而誤故曰轉作綠字之誤也周禮
祿衣古文當爲綠亦誤作綠故鄭注內司服云綠字之誤也
此詩正義曰內司服掌王后之六服五服不言色唯綠衣言
色明其誤是亦綠轉作綠之證今本周禮皆作綠衣或唐石
經所改歟

終風三章賦言則寢傳寢也釋文作賦也傳云寢謂寢也
寢即寢之屬寢謂寢也今俗人云久臥故賦是也今案
寢傳謂爲給其說也箋云寢讀爲寢不取寢之寢今俗

人噫云人道我古之遺語也喬樞謹案說文口部噫解氣
也詩曰願言則噫噫氏經義雜記云據崔說毛本訓寢爲故
玉篇欠張口也與傳義合而願言則噫箋所改讀一爲口
氣一爲鼻氣合兩爲一恐非叔原書說非也玉篇口部
噫噫鼻詩曰願言則噫噫鼻部噫噫一同都計切鼻氣本作
噫玉篇此語即申說文噫解氣之訓噫噫鼻噫噫而字从口
者口鼻氣同出也惟口鼻之氣同出故說文但以噫解氣渾
言之若入字則說文作孔直云張口氣噫也二字訓有不同
安見噫之必爲口氣且以寢爲久故是內則噫久寢矣說文
引詩兼用噫齊毛噫字下所引非毛詩本當爲三家詩之
文鄭讀寢爲噫從三家爲訓也唐石經經傳皆作噫非毛本
舊又又案釋名釋安容云噫寢也寢作寢而寢則寢寢本
可相訓矣

雄雉首章自詒伊阻傳伊維也箋云伊當作繫繫猶是也正義
曰箋以定二年左傳趙宣子曰自詒伊維伊維小明云自詒
伊維爲義既同明伊有義爲繫者故此及義賡東山白駒各
以伊爲繫小明不易以伊爲之文與傳正同爲繫可知喬樞
謹案伊訓諸助發聲繫訓是一訓不同伊繫音同古多相
假借用之左氏隱元年傳繫我獨無注語助也幾十四年傳
繫伯父是賴注發聲也釋詩云伊維侯也是左傳借繫爲伊
字宣二年傳引詩曰自詒伊維此詩之正字其詩中自詒伊
阻所謂伊人伊可懷也伊誰云惟皆繫之假借字故鄭從左
傳正文易之又周語云此一千四百豈豈多龍注繫是也吳
語曰君王之干越也繫起死人而肉白骨也注繫是也此足
證繫義本訓爲是矣

谷風三章寢寢其止箋云小清曰泄經義雜記云各本及注
疏本皆作泄此因經誤作泄漢人於寢增小清曰泄四字於
釋文增其泄止四字說文水部寢水清底見也詩曰寢寢
其止白氏六帖卷七兩載此詩皆作寢寢其止毛詩校勘記
云案此鄭以寢止字爲泄之假借不云寢爲而於訓釋中直
改其字以顯之也如關雎怨耦曰仇之例關雎正義引此箋
小清曰泄安得以爲增乎段氏說文注云毛本作止箋乃作
泄玉篇寢讀篇篇皆作止毛氏舊文也傳於寢寢云小清曰

王鳳

鄭風

山

臣也釋文補本亦作喬毛作橋其駭反王云高也鄭作喬者
老反杞稿也喬樛謹案王肅逸毛以高站稿是以橋爲喬之
假借鄭箋毛毛以橋作稿是以稿爲稿之假借古高喬二字
音近義同故字之从高从喬者多相通用士昏禮記并細布
纁裏加于纁注云今文稿爲纂莊子列禦寇篇情項黃者
釋文稿項纂漢見稿本作嬌嬌嬌字通鑑集解史記作其貌也
手首章子之堂兮箋云堂當爲樛惠氏詩經古義曰案論衡申
椒史記作申堂漢王政碑云有羔羊之潔無申榮榮與堂同
之欲是堂本與樛通故讀爲樛喬樛謹案終南詩有紀有堂
白帖作有杞有榮此堂與榮通也釋名釋車云榮樛也此堂
與堂通也魯靈光殿枝枝俗作杈杈而斜據注云或作樛此
樛與樛通也蓋堂根古音音近故耳

毛詩鄭箋改字說

齊風

庫令一章其人美且黠箋云黠讀當爲權重勇壯也段氏詩經小學曰按今本作權誤說文捲氣勢也引國語有捲勇今齊語子之嫻有拳勇小雖無等無勇皆作拳五經文字權字注云從手作權者古拳握字可知鄭箋從手非从大與捲勇拳勇字同今字書依此字而僅存於張參之書也民部試讀賈帥之權勇善曰毛詩曰無拳無勇拳與握同俗刻文遂誤爲不可讀奇從謹案說文有捲字無捲字知漢即捲之異體案字說文訓手捲勇字亦作拳假借也捲雖借从去爲聲故又段氏爲捲古文多取音同字借之類類之類類俱借用捲字亦然

觀畢一章齊子豈弟箋云此豈弟猶發夕也豈讀當爲闕弟子文尚書以弟爲闕闕明也商榷謹案爾雅釋言位惟德也注幾發行也詩曰齊子位惟此蓋魯詩說也釋文引齊詩說俗夕云發旦也焦氏易林云襄送季女至于薄道齊子旦夕夕遂入處處焦氏說則是詩之豈弟蓋與發夕同訓爲遲遲之意意鄭君讀豈弟爲闕闕用釋言及魯詩說訓爲急遽之意意義引爾雅注舍人李巡孫炎郭璞皆云闕闕發行是爾雅本不作位惟故各家注皆以闕闕訓之今爾雅注疏本作者位惟發也往發發行也詩曰齊子位惟此乃後人所改非魯詩舊本又徑奪闕明之訓僅存發行之義遂與孔疏所引注文相異且郭注所引詩乃證明釋言不宜用位惟疑爾雅本爲闕闕發也舊詩亦爲齊子闕闕故引以相證漢書藝文志首言最爲近之知魯詩文之外諸者少也史記司馬相如封禪文昆蟲凱祥漢書作昆蟲闕釋文選作昆蟲闕澤注皆訓爲闕闕闕闕爲凱捷明此闕當訓爲闕釋當訓爲明鄭注尚書洪範

魏風

伐檀三章不素餐兮傳於食曰殍殍云殍謂如飢殍之殍正義
引鄭志答張逸云殍殍義大多非可通不得異不素餐疑當作餐
上章不相配故易之也又引說文云殍水澆飯也喬樞謹案
素餐兮
說文殍餽也曰夕食無水澆飯也之語釋文引字林云殍水
澆飯也玉篇亦曰殍水澆飯也列子說符云而下壺殍以饋
之注殍水澆飯也漢書王莽傳爲設殍粥注曰殍古澆字然
則殍本訓夕食其訓作以水澆飯者皆是澆之假借說文澆
字云餐或从水從水吉有以水澆飯之義古文即假用殍字

二字說文特偏舉耳公羊傳云趙盾方食魚羹遂以左尊乃
早期之食非夕食也左傳趙盾以壺飧從禮記雜記云吾殯
既非夕食則為澆飯宜從趙盾為正鄭讀殯如魚殯之殯其
以殯為殯之假借歟

唐風

山有樛首章他人是愾云愾讀曰愾愾取也詩經漢書
云他人是愾張平子西京賦愾愾唐詩他人是愾與石經
詩台則愾作愾矣集韻愾或从女倫或從心知愾愾古
皆通用文選章孟諷諫詩我王以愾注云愾與倫同周禮大
司徒六日以俗教安則民不愾注愾謂朝不謀夕疏云愾苟
且也蓋從愾為訓國語周語云守固不愾此意也言諸令
不愾矣僞家語注無私而民不愾注愾宜為愾皆與愾與
同淮南說林云愾愾其體注云愾取也淮南道應又云愾者
天下之愾也是則訓取之義歟

揚之水首章素衣朱襕傳諸侯繡黼丹朱中衣箋云繡當為綉
正義曰案此章素衣朱襕而如特性及土皆繡二注引
詩皆作素衣朱襕者蓋以此傳繡當為綉下章繡子亦破為
綉箋不言者從此而略之耳舊從繡案此箋從詩說也土
昏繡繡衣注云繡讀為詩素衣朱襕之繡繡詩以綉為繡
屬也繡亦衣以綉為繡因以為名如特性繡繡丹朱中衣
注云繡讀為綉繡名時云素衣朱襕御覽引毛詩義疏素
衣朱襕繡當為綉繡綉同惟特性饋食禮主婦宵衣注云
宵綉屬也此衣染之以黑其綉本名曰宵詩有素衣朱襕
有元宵衣釋文宵依字作綉然鄭於特性宵衣不破為綉者
已見於土昏禮注可知猶此詩素衣朱襕亦不言繡字為
綉以既於首章傳破繡為綉可知也但素衣朱襕繡詩之文
則特性注云詩有素衣朱襕者其為齊韓之詩歟

秦風

兼葭首章所謂伊人箋云伊當作兼葭猶是也說見前
無衣二章與子同澤傳澤潤澤箋云釋義衣近汗垢穢謹案
班固賈車騎北征頌云勞不御與寒不施釋正用此詩同通
義齊韓之學知三家有作伊與子同澤者故鄭據以改毛周官
玉府注云燕衣服者袍澤之屬論語紅紫不以為褻服鄭亦

云燕衣服袍澤也廣雅釋義云釋長補也釋名釋衣服云補
也言溫煖也是釋亦取溫煖北征頌以寒不施釋與勞不御
與對文言其不敢安煖耳然則釋義若今之長者鄭云燕
衣謂常用之便服且其衣也故以近汗垢言之說文訓釋為
袍別為一說正義引以證鄭未合

陳風

衡門首章可以樂飢傳樂飢可以樂忘飢箋云飢者不足於
食也必水之流洋洋然飢者見之可飲以樂飢而後樂案列
女傳賢明云可以樂飢劉向所用皆詩也韓詩外傳亦云
可以樂飢即樂之或字誤說文可證然則韓詩本首作
樂故鄭用其說箋毛釋文載沈重云逸詩本有作下樂以
形聲言之殊非其義瘠字當從下發其說失之瘠之為言
治也瘠也从尸瘠者人有疾則苦治瘠則瘠瘠之有飢亦苦
飢瘠亦樂故云瘠飢其作瘠者乃後人所改耳毛詩校勘記
曰箋不云樂讀為瘠者以瘠為瘠之假借而於訓詁中改其
字以顯之也文選王元長永明十一年黃秀才文豈非瘠飢
不期於瘠食李注毛詩曰可以樂飢瘠音義與瘠同然毛本
作樂李引之作瘠者蓋用鄭箋所改字也唐石經作可以瘠
飢亦然

澤陂首章有蒲與荷傳荷芙蕖也箋云芙蕖之莖曰荷正義曰
如爾雅則芙蕖之莖曰荷此言荷者意欲取荳為喻亦以荷
為大名故言荷耳榮光注爾雅引詩有蒲與荷然則詩本有
作荷字者也威氏經義雜記曰案釋草荷芙蕖其莖茄說文
茄芙蕖莖從艸加聲荷芙蕖莖從艸何聲毛鄭皆以爾雅為
據與說文並合榮光引詩作茄是三家詩有作荷者與釋草
其莖茄正合故鄭據之以改毛義荷茄二字聲本相近惠氏
詩經古義曰揚雄反離騷曰荷之綠衣兮被大容之朱
裳師古曰茄亦荷字見張揖古今字詁林從爾雅案此荷字
當是茄字之誤鄭從三家之文自宜作茄不宜仍荷字而解
為芙蕖之莖正義以為荷為大名故言荷恐非鄭意
二章有蒲與荷箋云蒲當作蓮蓮芙蕖也從爾雅案爾雅九
百七十五引作有蒲與蓮爾雅釋草疏亦引澤陂曰有蒲與
蓮案爾雅方秉簡分釋文引韓詩云蓮也焦氏里堂爾雅此當

為有蒲與荷之注陸德明誤載於此毛詩補疏曰太平御覽
水部下之詩士與女方東明今案此詩盛流之時三月桃花
果下方東明而後除又後漢書注引韓詩盛流之時三月桃花
三月上巳之節諸兩水之上招魂續集案爾雅釋草不祥故
詩人願與所悅者俱往也韓詩直以爾雅為案爾雅與毛不異
然則韓詩特訓蒲為蓮諸所引詩有蒲與蓮知為爾雅詩文
矣鄭君破爾雅為蓮蓋據三家以改毛也

曹風

鵲巢二章其升伊騶傳騶驥文也箋云騶當作騶以玉為之正
義曰顧命四人騶升執戈注云青黑曰騶不騶騶字為玉騶
者以士之升無玉騶之飾故知是升作青黑色非玉騶之皮
升矣此言諸侯常服故知騶當作騶騶從爾雅案周官弁師王
之皮弁會五采玉瑱注瑱謂如綈借泰之義瑱結也皮弁之
綈中每貫結五采玉瑱二以為飾謂之瑱詩云會弁如星又
曰其升伊騶是也疏云瑱為玉又可為結義得兩合耳任
氏子田升服釋例曰鄭於詩以瑱破騶於周禮以瑱破騶
瑱瑱二字義相近騶則假借字耳瑱之從絲瑱瑱之從玉以
絲貫玉故也升師注瑱瑱為素者蓋瑱下以絲貫瑱謂之瑱
升上以絲貫玉亦謂之瑱瑱以瑱瑱之義瑱瑱之義則知瑱
之當為瑱亦取義於瑱瑱也從爾雅說文云瑱升師注瑱瑱玉
也瑱或从基然則瑱自是升師瑱瑱之名升師既云會五采
玉瑱瑱之為玉無須申解東周玉瑱瑱會李善引鄭說瑱
瑱結於皮弁綈中是瑱之於會瑱有結師之義故鄭特明之讀
瑱如基此案改騶作瑱則以瑱為升師之玉故云以玉為之
三章箋云正是四國言任為侯伯是所謂瑱以玉為之者明
諸侯皮弁有玉瑱之飾正升師注侯伯瑱瑱七子男瑱瑱五
王用三采之謂但升師注所引升伊騶本三家詩之文此
箋不從作素者瑱瑱雖相通用玉瑱字宜作瑱為正瑱瑱以玉
瑱瑱則以絲結玉瑱亦并包矣

下泉首章浸彼苞棣傳棣連葉箋云棣當作涼涼草蕭蕭之屬
喬樨連葉涼草之名不見他典鄭言蕭蕭之屬是其草當與
蕭蕭為類涼字疑是蕭之誤爾雅釋草蕭蕭葉注云蕭蕭葉
蕭蕭下田初出可啖江東用美魚漢廣言采其蕭蕭文引馬
云蕭蕭也鄭云似艾與正義所引草木疏說同楚詞見蕭蕭
葉注蕭蕭草也蕭蕭得單稱蕭蕭為要亦得單稱蕭蕭為蕭蕭下

云草名商粟膏也是也又蓋下云商類今攷說文商部音高
屬蕭艾蒿也是商及蕭音皆爲蕭類而商與蕭又並似艾正
鄭所謂蕭者之屬商類聲近又蕭通作商見爾雅殷武商邑
異異齊韓並作京邑蓋與漢紀後漢書後魏書白帖所引可
證知此商字之作涼轉誤有由矣一說稱爲商子虛賦賦
其兼說漢書音義云實實尾也顧注引郭璞云草中牛馬第
史記宋陸引郭璞云實實尾也顧注引郭璞云草中牛馬第
亦以覆屋則覆尾即實尾也太平御覽引廣志云覆尾子可
作黍實有覆屋供芻之用子又可作黍食故詩與蕭音並微
其傷於下泉耳顧氏殊無確據物非是

鹿風

七月首章田獵至喜箋云喜謂爲餽饋酒食也齊樞機案說文
轉以食喜聲爲餽或从照轉或从光是餽與餽通用而此詩
喜字蓋餽之假借耳烈祖詩大略是承箋云精案獲也此獲
之義也周官甸人鄭服云主炊官也此獲之義也爾雅釋訓
云餽酒食也此獲之義也方言自河以北趙魏之間謂氣熱
曰獲是獲與得相通儀禮饋食古文作饋今文作饋則饋通
之說矣周官甸人故書作饋今文作饋則饋通之說矣
禮記月令湛湛必潔呂覽作湛湛必潔則饋又可通饗矣饗
古文或假借爲喜字者正義引李巡曰人得酒食則喜歡是也
又爾雅饗字釋文載今人本作喜舍人曰古曰喜則釋訓之
文亦有假借喜字者矣

東山一章伊可儀也箋云伊當作樂樂猶是也說見

三章燕在樂新箋云樂新也言君子入見使折新於事尤苦也
古者聲樂與同也爾雅釋樂文引韓詩作樂新與毛本亦
異然則鄭謂樂如樂蓋本韓詩之說四月詩云冬日烈烈箋
云烈烈猶樂也樂字一亦據韓詩然豈九惟文冬曰樂
樂也則韓詩可證也箋所云古者樂與聲同此亦其微矣攷
工記云居幹之道節樂不違司馬說留樂謂如樂之樂爾
樂謂以節制折幹節樂謂如樂之樂爾以司馬解樂亦
取破之義然則樂本可訓折樂必領如樂者恐人不明其義
故耳荀子禮論注云今泰俗猶以批髮爲樂是亦折理其髮
之義也

狼跋首章公孫碩膚傳公孫成王也箋云公孫公也孫碩公
孫子齊之孫孫之言通也周公攝政七年致太平復康王
之位通達此成功大美歸老孫統云詩書名傳未有稱天
子爲公孫者成王之去國公又已遠矣此篇周公不美成
王何言成王之大美乎公宜爲周公箋義爲長齊樞機案古
文通達通達字皆作孫春秋莊元年公羊傳曰孫者何孫猶
孫也何休注云孫猶通也穀梁傳曰孫之爲言猶孫也范甯
注云孫孫通而去聲音義樂志及五行志集注孫讀曰通是
古今字之異釋名釋親屬云孫通也通達而後生也則孫義
本同通矣

皇清經解續編卷千百六十七終

豐清經解續編卷千百六十八

毛詩鄭箋改字說二 侯官陳喬樞撰

小雅鹿鳴之什

鹿鳴首章示我周行箋云示當作實實置也正義曰中庸云治
國其如示諸掌注云示讀如實之河干之實實置也是示置
聲相近故誤爲示也且下云視民不悅乃作視字此則爲示
明其不同古者實示同讀故攷攷實也齊樞機案易坎上六
實于叢棘范甯波梁宣二年傳注引云示于叢棘易釋文實
劉作示周禮朝士注引易曰示于叢棘釋文示本作實今賈
疏本作實荀子大略示諸樂栢三月五月楊倞注示讀爲實
言實諸樂栢或三引或五月也是示與實古本通用之證蓋
三家詩或有作實者故讀從之又卷耳詩有實彼周行之語
知此示字亦當作實也

二章視民不悅箋云視古示字也齊樞機案曲禮幼子常視毋
誑注云視今之示字也士昏禮視諸矜注云視乃正字今
文作示俗誤行之據此是古文以目視物與以物示人同作
視字今文惟視字作視其凡爲示人義者皆作示不作視
故鄭君特明視示爲古今字之異也說文示部示天垂象見
吉凶所以示人也見部視瞻也从見示聲詁古文視亦古
文視是許書亦分視示二義以視爲目視物以示爲示人物
矣然視古文視一形知古者瞻視字皆作視詁作視可證
而以視爲示人字示人者使人見之故字从見漢書猶多以

視爲示則字作示者特俗所行耳

皇皇首章每懷靡及傳每難懷和也箋云春秋外傳曰懷
私爲每懷和也當爲私懷行人既受君命當遵行每人懷其
私相相則則於事無所及正義曰晉語姜氏引此詩云駢
賦征夫每懷靡及以戒重耳縱欲懷安又引西方之書及鄭
詩言懷者皆以懷爲私懷之義明魯語所云亦當爲懷私不
得爲和也又云如鄭此意則傳本無每難二字後人以下傳
有難有和中之言下篇每有良朋有難難之訓因而加之也
齊樞機案皇華詩左傳謂有五善魯語謂有六德毛傳云忠
信爲周訪問于善爲咨事爲謀咨事之難易爲謀咨禮義
所宜爲度親戚之謀爲詢義此五者雖有中和當自謂無及
詢也難得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成
六德言懷其事難志張通阿此箋云中和謂忠信每懷靡及
箋云懷私爲每懷和當爲私而此云忠信惡意似乖也答曰
非也此周之忠信也已有五德復問忠信之賢人職五林氏
申毛鄭之說曰蓋既得五者於忠信之人已又慎其事自謂
無所及於事則已之必忠必信可矣以已之忠信合所得
於忠信人之五者則成六德氏說此其義亦新明矣說者
乃謂周咨一義不宜分爲兩德毛傳當取懷和合周咨謀
度詢而成六德箋之改和爲私是六德區其一據王肅述毛
以難有中和者即上每難懷和是也夫王肅名曰述毛實
與鄭爲難往往好自立異違見以申傳說殊失毛旨其可
深信乎經義難記謂毛傳當云每懷懷和也故箋引外傳以
證之且正其誤明和爲私字形近之誤然則每難懷和乃謂
改毛之通篇關鍵以此四字牽合上下膠足首尾與義義相
違致經傳大義晦塞不通氏說夫左傳明訓訪問于善爲
咨國語明訓忠信爲周兩訓判然各別安在其爲一義也毛
傳顯列周咨謀度詢爲六其與訓每懷懷和也文固異矣
今欲於周咨謀度詢中奪其一德而取懷和以入之曰
此毛意也豈其然乎且國語有懷和爲每懷之語韋昭說重
之以六德猶不取懷和以備數據左氏所云五善咨謀度
詢者而并周爲六德之事春秋正義引孔氏國語注云既有

五善又自謂無及成爲六德亦皆不取懷和今反於毛傳忠信爲周訪問于善爲容二者換其一於六德之外而強附之以懷和何其見之違出章孔下哉況如鄭所據國語當作懷私爲每懷故引以證傳之和字當爲私豈民詩每懷及箋云懷私爲每懷皆引作私字益可見國語之不作懷和其作和者乃因私和形近後人傳寫錯誤故章昭注曰鄭後司農云和當爲私此據箋所引以正國語誤字今縱使仍以懷訓和則和亦不通訓詁之辭非詩之本有和字也其視周咨諏謀度兩六者之確然依經立義蓋不可同日語矣西方之書不云平懷與安實與大事懷其可以言德耶明知懷之不可以言德遂乃舍經文而取訓詁之說字以附會之其說之乖亦足見矣

常棣首章鄂不韡韡箋云承華者曰鄂不當作栢栢足也古聲不栢同釋文栢亦作栢義氏東原毛鄭詩攷正曰按鄂不今字爲鄂屬國語辭章之附注雖同志作不栢杜預云戎服若栢而屬於附與栢連蓋今字爲栢屬也此栢連用不之明證程氏易鳴鶴賦錄云不栢義人鮮知者鄭氏以栢曉人非謂栢爲不而誤改其字也攷左氏傳曰三屬華不注山鄒氏水經注言華不注山單叔秀澤不連度以自高而觀者以爲山如華野之著於水又爾雅釋山曰再成英一成栢蓋亦以華狀之栢即不一成者如華之有鄂足華英在不上故山再成者如鄂足之承華英也此皆不字見於經傳可攷者不字象形一下U象鄂足著於枝莖三槩象其承華之謂栢也喬樞謹案程氏說不字蓋精鄭君箋詩凡古今字異者多從今字爲訓此漢人解經常例取其易曉如白茅輿來從屯訓連條不參從誤訓其之義也從禮訓不云自續從演訓之類皆是不栢古今字故鄭但用今文爲訓也

宋微五章小人所勝箋云勝當作此我後之所托倚正義曰此倚謂依蔭也喬樞謹案勝比古以音近假借此即勝字舊雅釋言此麻勝也舍人曰此麻也孫云此麻之麻也桑柔箋人此麻其下者釋文本亦作此麻漢箋我無所托陰處釋文本亦作底底又與曉通亦以音近釋詁則桑柔也釋文載樊光本作底底底底也又攷王記駢人弓長六尺謂之底底注

云故書底作祿杜子春云祿讀爲底底謂覆幹也是古文底字多用音同假借之驗也

南有嘉魚之什

車攻二章東有南草傳南大也箋云南草南田之草也鄭有南田喬樞謹案釋文南草毛如字鄭音補謂南田鄭較也南田舊音浦浦乃國字之音益見舊本是作南田之草也其南草釋文云鄭音補鄭下毛詩譜古編曰案南草韓詩作國南草釋文云鄭音補鄭下毛詩譜古編曰案南草韓詩作國南草云云康成先受韓詩又馬之弟子故直據此文解之國南二字古本通用國田水經注作南田其水爲南水九足爲國南大人曰王通楚詞章句引東有國草曰虎通引詩同此則舊詩本作國草歟

吉日三章其鄂孔有箋云鄂當作覆覆也中原之野甚有之喬樞謹案爾雅釋獸曰麋牡覆牝覆牝云其牝者名覆詩吉日云其覆孔有是也此詩正義云注爾雅者某氏亦引詩云瞻彼中原其覆孔有與鄭同經義雜記云案唐人引某氏注爾雅或引作樊樊氏漢人其引詩當本之三章故與鄭合則改鄂爲樊本三家詩也段氏說文注曰案樊在漢時必讀與鄂音同故鄭得定詩之鄂爲樊字林慶讀上尸反魯音同沈市尸反皆本古說也樊又案周官大司馬大獸公之注引鄭司農曰五歲爲樊云謂懷懷爲樊爾雅曰樊公之注司農所引樊絕特爾雅名皆見詩當本三家詩說周即新字三家詩作肩則則則三家詩或又有作懷者鄭讀懷爲覆於周官注懷之讀爾雅爲懷於此詩箋發之蓋以爾雅爲懷之假借字也

鴻雁之什

那父序箋那圻箋同喬樞謹案春秋襄十六年左傳穆叔見中行獻子賦圻父注圻父詩小雅周司馬章封畿之兵甲故謂

之圻父正作圻字周書曰若圻圻父知此詩圻父蓋古以音

同通用也圻父主封畿之事本宜作畿古者圻畿同周官職方氏方千里曰王畿遼周書職方曰方千里曰王圻可證那父釋釋高陽合楊著碑作順順順千里云案潘大論班祿篇云班祿順而順南則順父也本皆爲順順順順不可讀矣縱謂潘夫論蓋用舊詩班祿篇云忽養賢而鹿鳴思以鹿鳴爲刺詩史記及琴操合此舊詩也則下云背宗族而宋繁怨履稅賦而碩鼠作賦數重而謂告通行人畏而綿蠻

白駒首章所謂伊人箋云伊當作繫繫猶是也說見黃鳥二章不可與明箋云明當作盟盟信也喬樞謹案釋名釋言謂云盟明也告其事於神明也則盟本從明爲訓故古文即以明字假借作盟史記夏本紀被明都漢書地理志作被盟猶此明盟通用之職也

斯干首章衆相猶矣箋云猶當作瘡瘡病也毛詩釋古編曰瘡乃疥病之義與好反一動一戒相對取瘡瘡瘡官本同觀正月詩瘡與後日字瘡可見又瘡與瘡瘡瘡官本同觀而瘡字俱託侯反瘡瘡瘡瘡亦以會得瘡而瘡由及益信瘡猶同音喬樞謹案何詩曰不令兄弟交相爲瘡彼詩亦一好一病相對取義正作瘡字知此詩當亦作瘡其作瘡者以瘡瘡音近而誤說文食字木爲舟也从人从舟从水合三者瘡形聲會意則瘡當从舟爲聲故得與瘡近左傳云華門圭鬯之人禮記儒行曰華門圭鬯釋文云徐音豆萬石君傳則輪蘇林曰輪音投孟康曰東南人謂擊木空中如雷謂之輪音灼曰今世謂反閉小袖衫爲侯輪釋名釋衣服云齊人謂如形而小袖曰侯頭釋飲食云醢投也味相投成也此皆與與與音同之義

二章似續似續傳似續也箋云似續如已午之已已似續祖者謂已成其宮廟也正義曰直讀爲已不云字誤則古者似已字同於穆不已師徒與與與字同之驗也惠氏詩經古義云維天之命於穆不已正義曰維云思思詩於穆不已孟仲子曰於穆不似穆說文以字以反已漢書皆作已與已同禮記注云以已字以與已字本同又與似相通易明夷曰文

二章似續似續傳似續也箋云似續如已午之已已似續祖者謂已成其宮廟也正義曰直讀爲已不云字誤則古者似已字同於穆不已師徒與與與字同之驗也惠氏詩經古義云維天之命於穆不已正義曰維云思思詩於穆不已孟仲子曰於穆不似穆說文以字以反已漢書皆作已與已同禮記注云以已字以與已字本同又與似相通易明夷曰文

王以之箕子以之鄭氏本皆作似喬樞譚說文已巳也四月陽氣已出陰氣已藏萬物見成文章故已爲此象形是古人巳午之巳卽爲巳畢與已止之巳無二字也又云巳用也从反巳買待中說巳實也象形廣雅釋義載實蓄以也王氏廣雅釋義以與生同買云又釋言已似也以似訓已者已似音同義同知孟仲子之字似卽不已無異義也毛傳引其說以解不已可見矣又文心雕龍云子思弟子於穆不祀祝文祀祭無已也示已聲釋名云祀已也虞氏易祀事適往注云舊作已則已祀通用不祀亦不已也此箋謂已成其宮廟也者猶云畢成其祀祖之宮廟也下文築室百堵箋云此築室者謂燕寢也正與記云君子將營宮室宗廟爲先居室爲後相合焦氏毛詩補疏正義不明已然之巳卽巳午之巳乃謂廟當已地在巳地續立其祀祖之廟其說甚迂然矣又案傳之訓似爲嗣者由具相類以似以續告訓爲嗣續之義與此詩字同而誤改鄭改正之三章君子攸辛箋云辛當作德德覆也王氏經義述聞曰辛當讀爲字鄭注大司徒數宮室曰謂約祿政堅風雨欣除各有攸字彼箋云云皆約舉詩詞攸字卽攸辛鄭君注禮時用韓詩蓋韓詩字作辛喬樞譚案此箋讀辛爲德德與與字同義釋名釋宮室云大屋曰廡廡德也德覆也國語晉語注字覆也太元元箋注云謂之爲字如屋字之所覆也則此箋之攸德與禮注之攸字字與義同矣

節南山之什

節南山三章維周之底傳氏本也箋云氏當作桎桎之桎言尹氏作大師之官爲周之桎桎正義曰孝經鉤命決云孝道者萬世之桎桎說文桎車轡也則桎是桎之別名耳以桎能制車喻大臣制國故以大師之官爲周之桎桎也喬樞譚案潛夫論志氏篇引詩云尹氏大師維周之底字之從氏從至者多以音近相假文選七載注云底或爲底之古字說文座礙止也此箋釋云云桎桎也桎桎義同音同疑三家詩本作維周之底後人以底爲底之古字因改作底耳又爾雅釋木味莢者舍人本室作柢方言蠲場謂之柢或謂之柢皆从氏从至字通之驗此詩桎字古蓋通作柢或謂之柢皆从氏

抵謂爲本與桎義異故蓋通用氏故毛直作底字今說文經下無車轡也之訓疑係之鍾季華古今字之異釋名釋車轡害也車之轡害也轡之訓禁害與桎之訓礙止者同義車之進退其要在轡故桎轡所以制車也

四章勿罔君子傳勿罔上而行之箋云勿當作未不罔罔罔之則民未罔其上矣毛詩補疏古編曰鄭被勿爲未言不罔罔罔之則民將未略罔罔比傳義爲徑捷小爾雅勿未二字同訓爲無是勿與未義本相通也焦氏毛詩補疏曰按此未字當作味字解淮南子大夫訓未味也末同訓味味款罔其上正月四章伊誰云惟箋云伊誰爲緊緊猶是也說見十月之交序大夫刺幽王也箋云當爲刺厲王作詰訓傳時移其篇第因改之耳節彼刺幽王不平亂雖有定此篇譏皇父擅恣日月告凶正月惡狡似滅周此篇疾貳嬖嬖方處又幽王時司徒乃鄭桓公友非此篇之所云書也是以知然王伯厚詩故曰漢書谷永傳聞奏嬖嬖日以不顯顯師古曰魯詩小雅十月之交篇曰此日而食于何不顯又曰閏婁屬方虛言屬王無道內寵熾盛政化失理故致災異日爲之食爲不善也家大人曰詩緯多用齊詩說齊詩傳曰臣奉職齊詩閏五勝之要十月之交篇知日蝕地震之效昭然可明詩緯推度災曰百川沸騰車塵進山冢爭崩人無仰高岸爲谷實害過深谷爲陵小人進中候維維貳曰昌受符厲倡變期十之世權在相又曰刻者記刻以故賢山崩水潰小人蒙伯

同主異職義正義謂刻雖古今字以刻對刻刻爲其姓蓋氏紹弓云按毛詩作維維詩作則則刻者齊詩說刻維王命一節爲之十歲與中候期十之世權在相亦合蓋謂更十世而治亂一變也家大人又曰漢書古今人表下下以蓋父卿士司徒太宰家伯卿大夫仲術內史叔子趙馬厥氏萬列幽王褒姒之復疑有外誤不然則非齊詩說也人表史通以爲馬續撰續乃融兄潛志以爲曹大家撰新橋議案此時兩爲刺厲王者舊詩說也而齊與魯合則爲刺幽王者毛詩說也而齊與魯合正義謂詩十月之交以下四篇與毛詩次第同可見也

兩無正序大夫刺幽王也箋云當爲刺厲王孫毓云兩無正有

周宗既威摩所止辰之言若是幽王既爲大戎所殺則無所制若王尚存不得謂之既威下句言正大夫摩居莫知我勛莫肯夙夜莫肯朝夕庶曰式威顯出爲惡策皆謂厲王流於後之後於義爲安家大人曰十月之交鄭說出於舊詩則兩無正以下三篇亦從舊詩爲說也

小見序大夫刺幽王也箋亦當爲刺厲王說見小見五章民雖靡盬云應法也詩經小學曰蓋以爲模字假借喬樞譚案小爾雅廣雅云模法也模古作模漢書蕭望之傳云今將軍規撫草元成傳云其規撫可見字皆从無與管子形勢篇諸臣者諫亦從無皆古今字也撫撫音同故假借用之

小兒大夫刺幽王說作王也箋亦當爲刺厲王說見谷風之什

嬰義四章拊我畜我箋云畜起也詩經小學曰戴先生云畜當爲恤說文恤起也此箋畜起也明是易畜爲畜喬樞譚案畜古本通用後漢書馬融傳廣成頌曰疏起趙趙注云恤與畜同是其驗也

大東二章無浸穫新傳獲文也箋云穫落木名也釋文獲下云鄭落木名也字則宜作木旁正義曰獲落釋木文某氏曰可作枉國皮解獲物不解郭璞曰獲音獲可爲枉器素也陸璣疏云今都榆也其葉如榆其皮堅韌到之長數尺可爲粗索又可爲細帶其材可爲枉器是也喬樞譚案說文樛樛木也以其皮裹松脂以木樛聲謂若華樛或从雙樛獲古今字之異也司馬相如上林賦字作華樛古曰華卽今樛皮貼弓者莊子華冠亦謂樛皮爲冠也段氏說文注以樛爲樛之俗字四章舟人之子體體是義箋云舟當作周義當作求聲相近故也毛詩補疏古編曰舟與周義與求不僅音同形亦相似況古衣裘字原作求象形其从衣後人所加耳此詩傳爲之時昧者一槩加之其說誤良有由也喬樞譚案釋名樛樛云舟言周流也是舟周義本相通故古字同用攷工記作舟以行水注云故書舟作周春秋左傳申舟呂覽行論作申周華賦說苑立節作華舟漢書周勃傳委曲申舟周作舟其證也說文求古文裘至子崇正義漢書古今人表作崇求詩羔裘序

釋文委字或作末其證也

四月首章六月祖暑傳祖往也爰祖猶始也詩經小學曰按鄭
重易爲祖字爾雅利始也今文尙書曰黎民祖飢喬樞謹案
祖祖二字音同故古文假祖爲祖祖又作祖祖亦音同也
鼓鐘三章其德不猶爰云猶當作瘡瘡病也正義曰猶瘡相近
而誤說見斯

再田之什

再田三章田畯至喜爰云喜讀爲饋饋酒食也說見禮風

三章據其左右爰云據讀爲饋饋饋饋也喬樞謹案正義引
爾雅饋饋注舍人曰饋自家之野也說文云周人謂餽曰饋
鄭以饋爲饋之假借故易之古揖讓退讓字皆作饋又通爲
饋饋之義此詩假借爲饋者蓋以音同故也

大田首章叔載南畝爰云叔讀爲載讀爲苗粟之舊正義曰

載讀謂耜之耒而人地以苗殺其草故方言人地曰耒耒反草
曰苗也詩經古義曰地理志云梁國舊縣故戴國春秋正義
曰古者苗載耒耜相近載與載字本通春秋戴國本亦作載故
隋置戴州詩經小學曰按管子春有以耕耨夏有以耨耘耨
苗同也喬樞謹案載耒耜耒耜以耨耨地廣耨耨耕也耨
與苗同故工記輸人察其苗耒耜不耨注苗耨耨入耨中者司
農云泰山平原所樹立物爲苗耨耨如載此耨入地中謂之耨
猶幅入耨中謂之耨也漢書溝洫志注苗亦苗耳義與耨同
耨通傳注引李奇云東方人以物耨地中爲耨周官大宰疏
云東齊人物立地中爲耨鄭君讀爲耨耨當本齊詩

說載苗之云古有此語漢時猶然故方言載之耳

四章田畯至喜爰云喜讀爲饋饋酒食也說見

桑扈首章君子樂胥傳胥皆也爰云胥有才智詩經小學曰按
周官胥十有二人注胥讀爲諸謂其有才智爲什長此爰亦
讀爲諸說文諸知也易歸妹以須之須鄭亦讀爲諸喬樞謹
案周官追胥字亦作胥經典須字又通用胥蓋古今字之異
亦或假借用之也

對齊三章推之林之傳推也爰云推今草字也正義曰傳云
推舉轉古爲今毛詩校勘記曰釋文推下云芻也又芻也楚
俱反是其本葉作芻與正義本不同考此傳當本云推芻也

與下傳林葉也相對故爰云推今草字所以申推得謂爲芻
之意非傳先已釋古爲今而爰又辨之如正義所云也顯千
里云案詩經小學言之詳矣傳本作推推也爰本作推今草
字也毛用古字鄭恐人不解故申之後人轉寫爲誤耳喬樞
謹案傳當本云推推也芻也爰傳曰推今草字也正義本
誤傳之推爲葉誤爰之推爲推傳文本脫傳推也二字其推
下之采以反乃推字之音非推音也說文推推也楚辭注推
推也推推互訓故古文推得假借推字傳推也之訓此推推
爲推之假借如推離也今也中拔即今也遺失即今也之例
芻也之訓此推推爲芻芻爲芻古文即以推爲芻故毛又申
之明此推乃推芻非推折字也毛公詁訓之法時有之如翻
無也芻也又芻離也芻芻火也不顯顯也顯光也不時時
也時是也之例一切經音義十三引詩云芻之推之傳曰芻
芻也又十五引同改推爲芻乃用鄭箋今字兩引傳皆曰芻
也則毛傳之本有芻也此其確證矣白氏六帖九十六兩引
此詩皆作推推之林之此用傳所謂推字則毛傳之本作
推也又明甚矣說文繫傳引下章作林之之攷莊子山木
云廉則到釋文本本作推漢書王莽傳集解推讀曰到推到字
通亦足證後人有從傳作推之林之故或又通推爲到也釋
文載韓詩云芻也也是韓詩作推之林之鄭所謂今字指三
本文也

須亦首章實維伊何爰云實猶是也詩經小學曰此三章實字
皆當爲寔寔云寔猶是也正讀實爲寔小星寔寔是也韓非
則先易氏字云實當爲寔而後云寔是也
寔之初筵一章實載手仇爰云仇讀曰對手把酒喬樞謹案說
文對也張衡思元賦對白水以爲漿廣雅釋詁曰對抒也
又曰對酌也皆與把義同儀禮士冠注云勺尊斗所以斟酒
也鄭君蓋以手仇爲斟之假借故易之禮記釋文引何氏隱
義云斟容四升則把酒之器亦可曰斟也
五章式勿從謂箋云式讀曰憑憑者有憑焉文無就而謂之也
喬樞謹案憑與式古本通用洪範民用僭式漢書王嘉傳作
民用僭憑可證然則式勿從謂故或作式而式字轉轉作式
耳鄭君蓋以爲憑三章詩蓋有作憑者歟

魚藻之什

角弓七章與首下遺箋云遺讀曰隨無背離處以禮相卑下先
人而後已釋義難記曰案荀子非相篇詩曰莫肯下陸楊注
云陸讀爲隨其肯下隨於人隨與隨聲同毛詩本出於荀卿
故鄭氏據之讀遺爲隨王肅申毛作如字乃與鄭立異耳喬
樞謹案韓詩其魚遺遺玉篇云隨隨隨行相隨隨遺即韓詩
之遺遺此遺隨義通之驗也南山經崑山之尾其南有谷焉
曰有遺遺或作隨此遺隨字通之驗也古音遺與隨同周官
遺人劉昌宗音遂說文從人从遂聲或从遺作隨釋名釋兵
云全羽爲隨周官夏采以乘車建隨復于四郊禮古文爲隨
之假借王氏經義集韻又以禮爲隨之或字皆音同故也然
則此詩莫肯下遺荀子作莫肯下隨蓋以音同通用而其訓
皆爲隨義故鄭讀曰隨也

苑柳首章上帝甚蹈傳蹈動也爰云蹈讀曰悼詩經小學曰按
情風傳悼動也此云蹈動也則是一字兼申傳而非易傳也
喬樞謹案韓詩外傳四詩云上帝甚懼懼音義當亦同悼一
切經音義五引詩云上帝甚懼懼變也此並三家詩之異文
悼讀猶陶以音近古得相通讀鍾詩憂心且悼傳云悼動也
箋云如之言悼也是懼音亦與悼近說文作憂心且悼一切
經音義十二引詩云憂心且陶是陶陶音皆與悼近也陶之
訓爲變猶蹈之訓爲動人有憂傷悼病則心神變動字異而
義同矣

二章無日瘵爲傳瘵病也爰云瘵接也正義曰瘵讀爲交瘵之
瘵故言接也喬樞謹案韓詩外傳四曰無自瘵焉韓本與毛
同則鄭讀瘵爲瘵當本齊魯之說易豐云天際瘵也鄭本作
天際祥也注云際當爲瘵瘵病也然則瘵瘵古文有相假借
者矣

都人士之什

都人士三章謂之尹吉箋云吉讀爲姑喬樞謹案晉語司空季
子曰凡黃帝之子二十五宗其得姓者十四人爲十二姓姑
其一也左傳鄭石季曰姑吉人也后稷之元妃是姑之義本
取於吉故古文即以吉爲姑如鄭語姓鄭鄭路偃陽大戴
禮曰是爲云鄭人即以云爲姑晉語言十二姓有依潘夫論

禮曰是爲云鄭人即以云爲姑晉語言十二姓有依潘夫論

禮曰是爲云鄭人即以云爲姑晉語言十二姓有依潘夫論

毛詩鄭箋改字說

四章垂帶而屬。屬帶之垂者。箋云而亦如也。而屬如繫屬也。簪必垂屬。以爲飾。屬字當作製。喬樞議案。屬裂古者聲同假借。用之。傳語烈山氏之有天下也。禮記祭法作厲山氏。此以厲爲烈之假借也。公羊莊二十年傳曰。大瘡者何。病也。諸書言札。厲屬厲者。皆以厲爲病之假借也。周官謂之厲禁注訓。厲爲選別說文選遞也。又以厲爲遞之假借也。說文製綰餘也。鄭注內則云。簪小囊盛帨巾者。男用草。女用絲。有絲飾之。則是繫裂與詩云垂帶而厲。紀于帛名裂。繡字雖今異意實同也。疏云言男女繫囊之外。更有繡帛之物。飾而緣之。則是春秋桓二年所稱繫裂者。與祇云繫囊裂帛爲之飾。又引詩垂帶而厲者。說厲是繫囊裂帛之飾也。又引紀于帛名裂。繡以證之。言帛必分裂也。據謂裂是繫囊之飾。而垂帶如之者。案玉藻云。大夫素帶辟垂。士練帶率下。辟注云辟讀如神。冕之神。裨謂以繒采飾其側。大夫裨其紐及末。士裨及末而已。帶之垂者。以繒采爲之。飾與繫囊之緣。以繒帛爲之。飾者相似。彼繫囊之飾。謂之爲裂。故垂帶之飾。如繫裂者。得云如裂也。此都人士蒞周之士。大夫當有繒采練飾其帶之垂者。故曰垂帶。如裂。鄭注禮記引詩用三家。三家詩而皆作如。可知其厲字疑即裂之誤。鄭上引春秋繫裂下。又引紀于帛名裂。鄭則此詩云亦宜引垂帶如裂。以證其說字不宜作厲也。士冠禮宵衣注引傳。素衣朱綰。以證皆讀爲綰。與此同例。飭萊首章有兔斯首。箋云斯白也。今俗語斯白之字作鮮。齊魯之間。聲近斯。齊俗從案正義引服虔左傳注。以于思爲白頭兒。蓋亦以思聲近鮮。故爲白頭也。說文斯析也。列于鮮而食。

漸漸之石一章維其卒矣得卒竟也蓋云卒者崔嵬也謂山顛之末也正義曰箋謂爲翠舉山云卒者屋屢郭璞云山峰巉巖者箋謂山顛之末雖音字小異是取爾雅爲說也高棅注案十月之交詩山家卒今本誤作卒辨見校勘記崩箋云卒者崔嵬也正義曰釋山卒者屢屢此經作卒箋作崔嵬音雖字與爾雅小異義實同也攷釋文舉舊字恤反徐子緩反鄭云崔嵬也宜依爾雅音但恤反本亦作卒是陸孔本各不同說者以此詩箋云卒者崔嵬字但作卒十月詩亦不當作卒又漢書劉向傳引詩作卒崩可證然劉向所用爲魯詩三家未必皆同十月詩毛公無傳未可知其字之爲卒爲舉也此詩傳云卒竟則字本作卒鄭易之訓作崔嵬蓋以卒爲舉之假借是改讀也爾雅屢屢字亦作差哉皆以音近爲則鄭君所見爾雅本或作崔嵬歟

毛詩鄭箋改字說三
侯官陳喬樞撰

大騷文王之什

綿五章縮版以載傳乘謂之縮箋云乘聲之誤當爲繩也正義曰釋器云繩謂之縮孫炎云繩束竹版謂之縮郭京注曰縮者縛束之也爾雅復言縮之明縮用繩束之也傳言繩謂之縮出於釋器釋器作繩而傳作乘故爲聲之誤商榷諸家繩乘音近義遠不見古文有通借者知爲聲誤以繩束物而遂謂約束爲繩猶以繩度木而遂謂平度爲繩繩猶度也見禮記以繩爲度耳注又案今本爾雅釋器云繩之謂之縮之郭注云縮者約束之詩曰縮版以載與此傳及正義所引文異然正義云爾雅復

言縮之明縮用經束之也則爾雅舊本蓋作縮謂之縮縮縮之也故孔氏云然故釋器篇如綬謂之九纒九纒魚網也紫謂之紫纒紫也紫謂之學學覆車也婦人之繡謂之繡綉綉也多有此何又釋水篇灋泉正出正涌出也灋泉懸出懸出下也灋泉穴出穴出也數語亦同此條當緣後人轉寫脫兩縮字無識者以繡謂之縮之也文義不協妄於繩下增之字縮之下也字而釋器原文遂不可復識所宜據毛傳及孔疏以訂正之也

思齊四章烈假不瑕箋云厲假皆病也瑕已也正義曰鄭謂烈假爲厲假故云皆病也定本及集注皆云厲假病也不訓瑕字義不得通毛詩校勘記曰釋文云烈毛如字鄭作厲於假字下不云毛大也鄭病也是釋文本不訓瑕字與定本集注同故此箋當云烈假皆病也下文爲厲假之行若當作厲假上用經字爲訓下則改字以顯其爲假借也查經義案烈本與厲通魯語烈山氏之有天下也禮記祭法作厲山氏孔氏禮義字宜作厲而書通作厲公羊傳作厲是字同也假瑕聲近左傳華良公羊作華瑕傳報史記索隱作南假漢書還源皆作假爾詩假樂禮記作嘉樂春秋宋共公名周史記諸侯表作瑕其驗也釋義載唐公房碑云厲不遐蓋本三家詩之文左傳曰疾如總說文盛服中蟲也南山經麗之木多沛育佩之無瑕疾注瑕病則瑕與蟲音近義亦通矣

五章古之人無教傳古之人無厭於有名譽之俊士箋云古之人口無擇言身無擇行以自化其臣下釋文無教毛音亦厭也鄭作擇一本此下更有古之人無厭於有譽之俊士也此王肅正義曰箋不言字誤則經本有作擇者故不礙之經義雜記曰毛詩本作擇此傳爲王肅妄作以與鄭相難故陸本無之毛意當與鄭同而釋文別爲毛音誤矣毛詩校勘記借校曰以此詩字自作教箋以教爲擇之假借直於訓釋中改字以顯之釋文所說是也孔氏不得其例而例爲毛音則數字自必毛氏舊文如是特毛公無傳後人以王肅述毛語誤用爲傳故辨之耳

皇矣首章其政不憂箋云正長也釋文其政如字政政教也鄭作正正長也舊從謹案政正古通用字甘誓謂非其馬之正史記夏本紀云御非其馬之政墨子非鬼同後子般其弗或亂正四方宋世家云殷有不治政不治四方是也古書多以政爲正字周官人掌冰正歲十有一月令斬冰注故書正爲政杜子春云政當爲正左氏文六年傳并時政也漢書律歷志云秦時正也昭十五年傳以爲大政五行政志中云以爲大正此古文作政今文作正之驗潛夫論班祿篇引此詩亦作其政不憂與毛同然鄭君謂政爲正訓正爲長當三家有作其正不獲者故用其說如周官人掌冰之從子春改政爲正也

二章串夷載路傳串習也箋云串夷即混夷西戎國名也舊從謹案釋文串夷古忠反一本作忠或云鄭音忠正義曰毛讀忠爲串鄭以詩本爲忠故不從耳宋徵序曰西有混夷之忠是忠夷者忠中國之夷據此則孔氏所據本正作忠夷詩經古義曰董仲舒云書云止於一者謂之忠持一忠者謂之忠混夷之人荒忽無常故謂之忠夷一說說文無串字古忠字作忠串乃古貫字音義聯云令俾通揚南仲訓爲母與貫同案明堂位云崇鼎賁鼎大璋封父龜鄭氏謂崇貫封父皆國名貫之與昆同音故稱謂之混皇矣詩謂之串崇賁賁鼎皆伐二國時所得之寶故與封父同稱則串夷之爲賁無疑矣從謂串古之貫字毛皆古文則字當本作串傳云串習是以串爲今貫字故訓串爲習則本之不作忠也明甚不得謂毛讀忠爲串也釋文載或云鄭音忠是特首爲忠耳非鄭以詩本作忠也謂忠夷者忠中國之夷此孔氏之說云爾箋意豈有是耶箋之易傳乃以串夷爲即混夷未始爲串夷當爲忠夷也陸本各不同而陸本每勝於孔此類是已毛詩補疏云向書大傳說文引詩作忠夷與串亦一聲之轉

五章無然昨授傳無是昨道無是授取箋云昨授猶厥也釋文韓詩云昨授武強也詩經小學曰玉篇詩云無然昨授伴換猶跋也漢書項氏叛換卓曰叛換跋也魏都賦雲蔽叛換喬樞謹案韓詩字與毛同則玉篇所引無然伴換蓋

本魯齊詩以伴換爲跋跋解合鄭箋當是魯齊說如此故箋據以改毛韓訓武強意亦同也魏都賦伴作換叛正字伴皆假借字援換聲近古得通假

五章侵阮徂共傳國有密須侵阮徂共箋云阮也徂也共也三國犯周而文王伐之舊從謹案首章維彼四國箋以爲密阮徂共四國之君助討謀度下云以按祖旅箋以爲祖國之兵眾皆與傳異訓正義曰王肅孔見孫繡並云無此三國張融云晁豈能具數此時諸侯而責徂共非國也魯詩之義以阮徂共皆爲國名是則出於舊說皇甫謐勸於考校亦據而用之而遠蓋石郭說毛詩補疏云向書大傳文王三年伐邢三年伐密須疑邢即是阮與徐廣言邢在野王者與地邢之於阮猶迂之於遠說文邢郭邑也春秋傳鄭無邢邑此邢蓋即郭劉爲邢之邢郭與阮同音又通於邢此詩稱侵阮而書傳稱伐邢蓋一物也從案山井鼎攷文古本阮作邢是阮邢字同焦氏說然

生民之什

板七章价人惟藩傳价善也箋云价甲也被甲之人謂卿士掌軍事者舊從謹案釋文价郭作价則此价甲也字當作价放荀子君道篇詩曰介人惟藩宋實作价字通國篇今本仍作价人毛詩出於荀卿故字同作价說文价善也从人价聲詩曰价人惟藩玉篇價下引詩同此並從毛爲訓又釋文不言毛韓之異則韓詩亦作价可知爾雅釋詁注詩曰介人惟藩景純多用韓詩第其所引乃證介善也之文雖字殊而訓一非此箋所據漢書諸侯王表云詩載其制曰介人惟藩孟堅開採齊詩如地理志所載可證齊詩當亦作价箋所云被甲之人謂卿士掌軍事者蓋是齊詩說如此故鄭據以改

毛賦

蕩之什

抑四章用邊蠻方傳邊遠也箋云邊當作別剝治也舊從謹案泮水詩狄彼東南箋云狄當作剝剝治也釋文載韓詩云鬻鬻除也說文是部邊古通字形部鬻長也鬻鬻髮也鬻刀部不載別字皇矣詩曰據之剝之釋文字或作鬻今箋於用邊及狄彼字皆云當作剝者攷士或讀特豚四馬去蹄注云今

桑柔第四章棘我園圉垂也箋云園當作禦喬樞案蔣民詩不畏禦漢書王莽傳作不畏如周蕩詩曾是疆禦漢書敘傳作曾是疆圉是園禦字通管子輕重甲守圉之用鹽獨甚注園與禦同爾雅釋詁圉垂也舍人曰圉拒邊垂也是圉之訓義義本取於拒邊此義破圉爲禦正訓禦之事以申毛說也

亦云僂髻也例同赫字三家今文當作囑髮所云以口拒人謂之囑正據三家說以申毛也今本毛傳改從定本作囑髮也非是王肅囑下云以口拒人謂之囑訓與箋合一切經音義凡三引詩云反字來囑箋曰距人謂之囑經注並作囑字此則依傳箋說以引詩者耳

十五章職涼善育傳涼薄也箋云涼信也釋文涼字音良鄭音亮下同喬樞謹案大明詩曰涼彼武王釋文引韓詩作亮是毛本涼字卽亮之假借此詩職涼與下涼曰三家今文並本作諒箋云涼信也直據其說易傳而未改其字猶大明傳之卽訓涼爲佐也柏舟詩不諫人只御覽四百三十九作不諫人只是見諒涼字多通假矣

雲漢一章后發不克箋云克當作刻刻識也是我先祖不識知我之所因與喬樞謹案說文云云克象屋下刻木之形釋名釋言語云克刻也刻物有定處人所克念有常心也又云云刻刻也刻識之也克字義取於刻故古文刻識字卽作克鄭作刻

者用今文耳後漢書第五倫傳云臣嘗刻著五藏注云刻著五藏兩銘之於心也以刻爲識義漢人猶習用之
三章先祖于權傳推至也箋云推當作唯唯啞也香樞讀案北
門室人交獨權我釋文云韓詩作誰彼詩推子今文爲誰箋
云推者刺譏之言是從今文誰字爲訓出於三家詩說如此
箋彼推爲唯亦據今文以推爲唯之假借故易毛也毛詩稽
古編曰箋云先祖之神于嗟乎告困之辭如箋說則經文于
字當讀爲吁

七章靡人，人周傳周救也。箋云：周當作賄，人人賄給之，權救其急。齊縱連案周禮，鄭師賄萬民之寤，阮都司農云：賄讀爲周。急之，周段氏周禮漢讀攷曰：說文無賄字，許高蓋亦謂周是。賄非其實，論語周字是假借，周禮賄是正字。鄭君則取从貝，周爲說，所謂就其字之聲類，攷訓詁，拾遺逸也。以上一切經音義八周第下云：古云賄同，謂以財物與人曰賄。詩曰：靡人不賄，救也。將救其急也。字林賄賄也。彼所引詩正作賄字，當是據韓詩文。此箋讀周爲賄，亦以申毛非易毛也。

崧高五章往近王舅傳近已也。箋云：近解也。聲如彼記之子之記毛。毛居正六經正誤云：近說文作邇，从耳从辵，今本作近音記。

字鶴作近齋松蘿室釋文近音記是陸本當作近字說文近
讀與記同玉篇近今作記此陸氏音義所據今釋文近亦作
近後人傳寫誤耳正義申云以命往之國不得與之相近
故轉近爲已則當時正義本已誤作近近遠不知攷正疏矣
詩經小學曰此時借近爲已傳以己訓近猶淇奥信實爲積
傳以積訓義故借王爲傳傳以往訓王箋又從而申明其說
耳已記忘其近字同

燕民六章我儀圖之傳儀宜也箋云儀匹也喬樅諸案釋文我義毛如字宜也鄭作儀匹也是毛詩本作我義圖之義則破義爲儀以儀訓匹此易毛也正義曰儀匹釋詁文然則鄭讀爲儀故易以匹是正義本亦作義字今皆作儀唐石經改之耳周禮師帥治其禮儀注云故書儀爲義鄭司農云義讀爲儀古者書儀字但爲義今時所謂義爲詔書文侯之命父義和鄭注義讀爲儀案記制之禮禮漢書禮樂志作制之禮儀知此詩義即古文儀字表記引此詩作我儀圖之注訓儀爲匹鄭君爲記注時用三家詩又知今文字皆作儀所云儀匹據三家說也

韓奕首章虔共爾位傳共執也箋云古之恭字或作共釋文共
毛九勇反鄭音恭云古恭字正義曰共具釋詁文彼惟共作
拱耳傳譌爲拱故爲執也箋以古之恭字或作共則爲恭敬
之義易傳也高麗從恭恭說文从心共聲故古文卽假共爲
恭字詩小明靖共爾位巧言詎共止共韓詩外傳四引並作
恭漢書恭字多作共集注皆云共讀曰恭是共爲恭之古字
釋名釋言語云恭拱也自拱持也彼以拱持證共是恭拱義
通則毛讀共爲拱鄭讀共爲恭蓋義實同周書諡法執事堅
固曰恭知傳虔固共執之訓正依恭義鄭言古之恭字或作
共明共卽恭字中毛非易毛也

六章貨賄實鑒實貳實籍蓋云實當作寔趙魏之間實是同聲寔是也喬樞護素觀禮曰伯父實來注云今文實作寔據此是實者古文寔者今文也春秋桓公六年云寔來公羊傳曰寔來者何猶曰是人來也穀梁傳曰寔來者是來也左氏傳則作實來亦古今文之異詩小星寔命不猶釋文引韓詩作實燕燕實勞我心釋文本亦作寔是由聲同古人多相通用釋

文編窮字古文亦从弗故弗義得訓爲輔然則此弗時付肩
之弗三家當作輔解義之以輔詮佛即從三家弗字爲訓
載文章做義南賦雲云做義當作輔義大既載除草木根株
乃更以利器做義之而後種說見

魯頌

泮水三章屈此羣醜傳屈收雲云屈治正義曰屈治釋詩文彼
屈作屈某氏引此詩是音義同也臧氏在東曰據正義說知
某氏引詩作屈此羣醜蓋所引者是韓詩詩音權義釋文
引韓詩云屈收也收做此羣醜是韓詩字作屈與毛同某
氏所引詩當爲音義之異文荀子有坐爲其沈沈乎不融盡
似道注融爲屈是屈融古通故此羣醜詩音義傳也融
得爲治者融與同古多以融爲治故融亦訓作治又古與
汨滑字並通釋詩郭注屈書序作汨音同耳此指汨作汨也
史記穉里子傳正義滑讀爲屈是詞天問不任汨汨汨汨治
也莊子繕性消欲於俗思釋又崔云滑治也是其驗矣

六章狄彼東南箋云狄當作別訓治也喬樞議案釋文引韓詩
云狄彼東南箋云狄當作別訓治也喬樞議案釋文引韓詩
云狄彼東南箋云狄當作別訓治也喬樞議案釋文引韓詩

六章柔柔皇皇傳皇皇美也箋云皇皇當作莊莊莊猶往往
也喬樞議案鄭君破皇從莊亦據三家詩以上句狄彼東南
箋从三家改狄作別此然然莊莊即承別彼東南而言故解
爲進往之義與毛訓異爾雅釋詁莊莊皇皇並訓爲美皇皇
之見詩者多莊莊字除此詩別無所見訓莊不同而其即爲
此詩之然然莊莊無疑也趙英先祖是皇箋云皇莊也信南
山先祖是皇箋云皇之旨往也禮記少儀齊魯皇皇注皇讀
爲時往之往是皇莊往三字聲同義得相通

泮水七章戎車孔博箋云博當作傳傳義者言安利也釋文
博徐云毛如字王同大也鄭作傳音附正義曰車之廣狹度
量有常不得以甚博爲言故博當作傳喬樞議案傳傳俱從
專聲又形相似易致傳寫之譌王肅述毛仍用博字意主異
鄭耳此言戎車孔博與小雅車攻言我車既攻同義廣雅釋
詁攻傳並訓爲治車攻傳云攻堅也獨初傳云豈不攻也
攻字訓治得有堅義足驗傳之訓治亦得有堅義也鄭以傳

毛詩鄭箋改字說

爲傳敘政謂戎車治之甚堅故能安穩而調利耳

閭宮七章居常與許傳常許魯南鄭西鄭箋云常或作當在薛
之旁春秋莊三十一年築臺于薛是與六國時齊有孟嘗君
食邑于薛喬樞議案當當音同通用禮記馬不常秣釋文本
或作當爾雅則常當釋文字亦作常其驗也常又與堂案
古並通用呂覽常之巫管字作堂巫史記索隱引作堂案可
證今春秋秋隱五年公矢魚于棠公羊傳曰棠者魯濟上之
邑也左傳杜註今高平方與縣北有武唐亭魯侯觀魚臺莊
三十年公及齊侯遇于魯濟杜註濟水應齊魯界在齊魯界
齊魯在魯界爲魯濟蓋魯地正義曰釋例云濟水自棠陽卷
縣東經陳留至濟陰北經高平東平至濟北東北經樂安博
昌縣入海按高平東平魯西界也樂安博昌齊魯界內也棠在
高平方與故魯魯濟上之邑魯語桓公反魯侵地常魯管子
作堂常案堂蓋一地即此詩常邑又隱三年公及戎盟於唐
杜註高平方與縣有武唐亭與五年註棠地同顧復初春秋
大事表以唐與棠古通方與紀要于魚臺縣武唐亭下並列
二年五年傳合爲一地然則唐亦即常也杜註卅一年築臺於
薛杜註云魯地毛詩杜古編謂與薛國是異地同名蓋引孟
嘗君事無涉然隱十一年滕侯薛侯來朝杜註云魯國薛邑
則知棠臺之薛本與薛國接壤故因以薛名之猶許爲魯朝
宿邑亦以近許國而得名耳元朝郡縣志魯國城在許今魚
臺縣東縣城連城薛城在縣南四十里足證常爲在薛之旁
六國時常或復入齊屬薛故田文食邑於薛而說孟嘗君箋
引此正以徵常之近薛何謂其無涉耶稍古編又載或說引
齊語常濟事而疑常爲齊侯齊在魯北常定是魯北境與傳
南鄭不符不知應公與齊會盟盟唐或在今曹州府曹縣故
城城當在兗州府西南境亦在魯北而爲齊侯侵伐且魯
以南歷縣南爲薛常在薛旁地當近南魯南鄭無疑也

商頌

那章置我執事傳置人置執事云置讀曰植植義者爲植置
而樹之執事不植實而搖之亦植之類正義曰金縢云植璧
秉圭注云植古置字然則置植字同故置置爲植義難記
曰葉明堂位版楹註版楹曰植我執事然則置置爲植當

本說魯論語植其杖而芸石經殘本作置其杖喬樞議案山
海經中山經云其祠于嶽置置實水當讀爲植與此頌同呂
覽慎小置義於南門之外太元元置云植義置義是古者置
字皆通爲植義

烈祖章責我思成箋云責讀如往來之來神靈來至我改爲之
所思用成責義案責來聲同古通用楚茨詩曰工祝致
告祖賁孝孫少牢饋食禮尸命祝祝于主人辭曰來女孝孫
使女受祿于天是知楚茨之責即少牢之來也鄭注儀禮
本曰厥賁者來之今字思文頌曰貽我來年說文來周所受
瑞麥天所來也故爲往來之來漢書劉向傳引詩作釐可證
矣爾雅勞來強事也釋文又本作資漢書劉向傳引詩作釐可證
福來即資也是資來古通之驗此詩資字爲來之假借故箋
讀如往來之來

元鳥序祀高宗也箋云祀當爲禋禋合也高宗廟而始禘祭於
契之廟禮記詩曰正義曰知此祀當爲禘者以經之所陳乃
上祀元鳥生商及成湯受命若是四時常祀不應遠上祖
殷武與此皆云祀殷武所陳高宗身事而已則知此與彼異
宜當爲禘也喬樞議案爾雅禘禘禘禘禘禘禘禘禘禘禘禘
序於清廟云周公成洛邑朝諸侯率以祀文王於我將云祀
文王於明堂未始不明其作禘之由而此元鳥與殷武一言
祀高宗也不應漫無分別如是祀字爲禘之誤無疑又三家
詩互有異同或此頌三家說實爲禘高宗故箋據之改毛鄭
元鳥章肇域彼四海箋云肇當作兆喬樞議案生民后稷肇祀
篇云肇郊之神位正義以爲肇宜作兆喬樞議案生民后稷肇祀
帝于四郊是也商頌肇讀肇爲兆此以略之又下文后稷肇
祀禮記表記作后稷兆祀肇字之當作兆此其證也小宗伯
兆五帝于四郊注兆爲壇之壇城說文作兆引周禮曰兆五
帝于四郊釋氏說文注云今周禮作兆許作兆蓋故書今書
之不同也說文尚書大傳兆有十二州鄭云兆爲壇城以祭
十二州之分星也古文義典作肇祀禮記兆者兆之古文作肇
者古文之假借字

元鳥章景員維河傳員均箋云員古文作云河之言何也段氏
懋堂云箋曰員古文云此謂古文以員字爲云字也段人改

之曰古文云似有一本古文毛詩作景云維河失之萬里
喬樞案段說是也毛詩印古文而作員字是員者古文云
者今文何反謂古文云耶曰員古文云者明今文爲云耳
作字衍無疑鄭風騷樂我員釋文本亦作云秦晉若弗員來
衛包改爲云來然下文離則云然漢書章賢傳注師古引作
員曰員與云同知向書云皆作員字正義曰轉河爲何者以
類升既辭言維何者皆是設問之辭不得爲水傍河也維謂
廣雅釋水云河何也是河何義連水經河水注引春秋說題
辭河之言何也荷與何同童子達盛碑無可奈何吳仲山碑
感痛奈何皆假河爲何字

長發章幅附既長傳附均也箋云附當作圖謂周也喬樞謹
案毛公訓詁爲均與元鳥傳員均也義同是以幅限之限假
借爲員字員圖古通方圖孟子書皆作方圖其證也攷工記
取諸圖也注鄭司農云故書圖或作員當爲圖此箋作圖釋
文爲作圖文選西京賦注引字畫圖亦圖字也是圖圖字古
並作員段氏說文圖字注云長發傳員均也渾圖則無不均
之處箋破限爲員申毛非易毛也

長發章何天之龍傳龍和也箋云龍當作龍龍榮名之謂經義
雜記曰案大戴禮記將軍文子篇引詩曰何天之龍龍禮今
文也三家詩必有作何天之龍者則改龍爲龍與大戴禮合
也喬樞案案參傳龍龍也左氏昭十二年傳云公賦鸛鷖
叔孫昭子曰龍光之不宜庶氏易林曰鸛鷖鸛鷖君子龍光
易林多鸛鷖詩說然則毛詩龍字固龍之假借據彼詩龍字三
家作龍知此頌鄭君讀龍爲龍亦從三家今文也

服武章方斯是度傳度敬也箋云權謂之度取松栢易直者涉
於權上以爲柄與眾極權文成爾雅作權正義曰權謂之權
釋宮文孫炎曰權斷材美質也以其方斷極權不宜言敬
故易傳也詩經小學曰案爾雅權謂之權權文亦不作虔然
則爾雅本有止作虔者爲爾雅案虔虔古字之異說文木
部不載虔字知古文即以虔爲虔字釋宮之虔亦虔是古
爾雅爲虔今文始以虔字易虔耳

皇清經解續編卷千七百七十終

仁和劉順頤校
初校鄭承果校

皇清經解續編卷千七百七十一

南菁書院

詩經四家異文攷一

侯官陳希樞撰

國風

周南關雎

陸德明毛詩釋文雖依字且邊佳旁或作鳥

關關鳴鵲

昭明文選張衡東京賦鳴鵲騰黃關關嚶嚶

案作鳴與陸所云或本合

在河之州

許慎說文川部水中可居者曰州水周遶其旁從

重川詩曰在河之州

案此毛氏古文也

加水旁作洲乃今文俗體耳

君子好仇

毛詩釋文好仇如字鄭呼報反速音求毛云匹也

本亦作仇音同鄭云怨耦曰仇

案孔穎達正義云詩本作述爾雅多作仇字異音義同今

據鄭君以怨耦釋仇字則詩箋本不作好速也

禮記緇衣詩云君子好仇鄭康成注仇匹也

班固漢書匡衡疏詩曰窈窕淑女君子好仇

郭璞爾雅釋詁注詩曰君子好仇

案李善文選注十一解平叔注十八補叔夜

秀才引毛詩並作好仇又後漢書邊讓傳章懷太子注

又白居易六帖十七引詩文同

君子好求

文選一班固西都賦六臣注詩云君子好求

案後漢書應奉傳云宜思爾雅之所求又孫炎爾雅注云

相求之匹是其所據詩本有作好求者

案段王裁說文解字注云上林賦紛溶溶前夢郭云支城摧

也夢同穆李善音森今詩作參許所據作穆謂如不有長

有短不齊也喬樞案宋玉九辨前摧穆之可哀兮王逸注

云華葉已落葉獨立也張衡西京賦摧摧穆穆薛注云

皆草木盛貌也毛詩參字即穆之借

參差荇菜 毛詩釋文荇本亦作若

案爾雅釋草荇接余其葉荷爾雅是魯詩之學則作荇者

魯詩異文也說文草部荇荇餘也從草荇聲重文荇云荇

或從荇同盧文昭曰今本說文荇誤脫水旁五經文字不

誤云荇二同爾雅釋文亦云荇說文作荇當據以改正

左右流之 毛詩箋左右助也

案釋文云左右王申毛如字鄭上音佐下音佑

展轉反側 毛詩釋文顯本又作展

案文選注十一王仲宣登十三興賦注又後漢書光武

紀注引並作展轉

左右視之

顧野王王篇見部詩曰左右視之規擇也現本亦

作老

案現毛詩作老說詳韓詩攷

鼓鐘樂之 韓詩外傳五詩曰鼓鐘樂之

案外傳一引詩仍作鐘鼓與毛詩文同說詳韓詩攷

葛藟 蔡邕協和琴瑟葛藟其失時

案草毛詩作草說詳韓詩攷

是文是獲 毛詩釋文是文本亦作刈韓詩云刈取也

案據陸氏語則作刈者三家今文也孔氏正義本亦作刈

字蓋所據本與陸氏不同耳

是刈是穫 爾雅釋訓是刈是穫是穫是刈也

案毛傳獲者之也釋文引韓詩云獲論也作獲者魯詩之

文與毛韓字異說詳韓詩攷

是父是獲 陸德明爾雅釋文是父本亦作刈是獲本亦作獲

案說文父獲也或從刀作刈父者刈之古文父者父之

通假也說詳韓詩攷

是刈是穫 白居易六帖八詩曰是刈是穫爲穫爲穀

案白帖爾引皆作穫字又李昉太平御覽八百十九引詩

文同

服之無歌 毛詩釋文歌本又作歌

案歌乃歌之俗體數字訓服俗以服字從犬故歌字亦從

犬作歌耳

服之無射 禮記緇衣葛藟曰服之無射

案禮記釋文云葛藟徒南反是陸本單字作藟

爾雅釋詁注詩曰服之無射

案爾雅釋文云射字又作歌毛詩正義曰歌服釋詁文彼

歌作射音義同又王逸楚詞注引詩亦作射

卷耳 爾雅釋草卷耳耳耳

案爾雅釋文云卷謝作卷詩卷耳是也

不盈傾筐 李昉太平御覽九百九十八毛詩卷耳曰采采卷耳不盈傾筐

案今毛詩作傾筐釋文引韓詩云傾筐欬器也同作傾字御覽所據蓋毛詩之異文

我馬虺虺 毛詩釋文虺說文作虺說文作類

案爾雅作虺類郭彥行云虺字誤說文作虺云病也詩及爾雅虺字俱虺之假借喬樞謂郭說非是攷玉篇云虺馬病也當即本於說文今本說文無虺字蓋文脫佚耳不得以虺字爲虺之誤也

我馬虺虺 玉篇九部虺虺馬病

案虺虺俗作虺虺玉篇所據亦三家之異文

我躬酌彼金罍 說文欠部素人市買多得爲躬從乃從久益至也詩曰我躬酌彼金罍

案毛詩作姑酌傳云姑且也段玉裁曰許所據者毛詩古本今作姑者後人以今字易之也玉篇曰姑今作姑引論語求善價而沽諸

酌彼金罍 漢書文三王傳注應劭曰詩酌彼金罍罍蓋雲雷之象巨金飾之也

案說文罍爲酒器字說詳齊詩攷

陟彼高岡 釋元應集經音義二十五詩云陟彼高岡陟登也

案文選注二十四馬王超詩注又爾雅釋詁邢昺說又太平御覽五十三引詩文同

我姑酌彼兕觥 毛詩釋文兕觥本又作兕爾雅云兕似牛觥以兕角爲之字又作觥

案正義本作兕觥與釋文所據本文異

陟彼微岡 毛詩釋文微本亦作微

案正義本作微與釋文所據本文異

案正義本作微與釋文所據本文異

陟彼微岡 說文山部微石微土也從山且聲詩曰陟彼微岡矣

我馬虺虺 毛詩釋文虺本又作虺非

案爾雅釋文瘠詩作瘠瘠者瘠詩今文作瘠者毛氏古文假借字詩釋文以本又作瘠爲非蓋不知古文通假耳

我僕備矣 毛詩釋文備本又作備非

案爾雅釋文備詩作備備亦古今文之異段玉裁曰爾無正論有以備毛傳備病也與此同爲假借字

云何吁矣 爾雅釋文吁詩曰云何吁矣

云何吁矣 爾雅釋文吁本或作吁

案毛傳吁訓憂當從心作吁爲正吁吁皆吁之假借

料木 毛詩釋文釋木馬融詩本並作料說文以料爲木南

案孔氏正義云毛詩字與三家異有動以百數蓋毛用古文三家則皆今文也

葛藟荒之 毛詩釋文藟本亦作藟藟本又作藟

葛藟荒之 王逸楚辭注十六詩曰葛藟荒之

案說詳詩攷又御覽一百卅五引詩亦作藟字

葛藟荒之 毛詩釋文藟本又作藟藟也說文作藟

案正義本作藟陸氏所據毛詩之異文也

葛藟荒之 說文草部藟草藟也從草榮聲詩曰葛藟荒之

案說文衣部藟若詩葛藟之文仍與今毛詩同則草部所引作藟者三家之異文也

龜蜃 毛詩釋文龜蜃爾雅作龜蜃

龜蜃 案經音義十詩曰龜蜃爾雅傳曰龜蜃蜃也

案案經音義十三引詩同又爾雅釋文龜本又作龜詩作

斯斯者毛氏古文借字蓋者三家今文也龜蜃古通用

辨辨兮 毛詩釋文說龜蜃多也說文作辨音同

案今本說文多部無辨字陸氏所據蓋古本有之玉篇多部辨姓也多也或作辨辨姓玉篇辨字即本於詩

文又攷說文言部說致言也從言從先亦聲詩曰龜斯

羽說說兮文與毛詩同則辨字當爲三家今文也

宜爾子孫 爾雅釋文龜蜃戒也

案爾雅釋文龜蜃本或作龜同食燕反作龜者魯詩之異

文說詳詩攷

桃夭

桃之夭夭 說文本部桃木少盛貌從木天聲詩曰桃之夭夭

桃之夭夭 說文女部桃巧也一日女子笑貌詩曰桃之夭夭

從女笑聲

案毛詩作天許所據桃夭皆三家之異文桃字見九經字

據又廣韵四宵核下載說文引詩亦作桃張揖廣雅釋詁

桃夭也玉篇桃也桃與桃同

其葉湔湔 杜佑通典禮十九詩曰其葉湔湔

案毛詩作葉葉傳云至盛貌與韓詩葉葉者義辭君曰葉

葉盛貌訓義同葉者葉之通假揚雄太元經物出湔湔

亦假湔爲葉字義書王褒傳萬壽湔湔湔湔與湔同

菀且 毛詩釋文菀又作菀

案正義本作菀攷楚詞天問篇厥利惟何而厥菀在腹漢

書賈誼傳今不據反意而據菀菀山傳上履飛鳥下不

見伏菀皆假菀爲菀字

制制武夫 爾雅後漢書制制武夫公侯干城

案制制毛詩作制制爾雅所據是三家之異文

公侯干城 呂覽報更篇詩云制制武夫公侯干城

案毛傳云干干也鄭箋云干也城也皆所以禦難也釋文

云干如字孫炎注云干櫛所以自蔽并也干干古今文之

異

施于中 李善文選注十一韓詩曰蕭蕭施于中施詩

君曰中施施中九交之道也

案文選注二十 施之釋及二十七王仲宣從引韓詩同

說詳韓詩攷

采芣 毛詩釋文芣本亦作芣音以韓詩云直曰車前羅曰米

芣苢 案目古以字采自或作芣苢亦古今文之異

薄言採之 毛詩釋文採一本作採同

案毛傳採謂採芣苢字當從女作採爲正說文衣部云以

衣衽拔物謂之採或從手作採

漢廣 南有櫓木 毛詩釋文櫓本亦作櫓

案說文櫓高而曲也從木從高省詩云南有櫓木櫓字即

取義於荷象其高而曲之形

不可休思 韓詩外傳一詩曰南有櫓木不可休思

案毛詩釋文云休息如字古本皆爾本或作休息此以

意改耳今致劉列女傳一引詩作不可休息又焦氏易

林萃之漸云荷木无息漢文難得是所據詩亦作休息與

毛詩古本同孔氏正義曰毛傳解荷木之下先言思辭然

後始言漢上疑經休息之字作休息詩之大體約在辭上

但未見如此本不敢輒改厥庸云案正義說當作休息竟

云故人不就而止思思字或因此而誤也歐陽詢說文

輟八十八引詩亦作不可休息

漢有送交 孔穎達毛詩正義云定本游作遊

案此從阮氏校勘記訂正各本誤為遊作游非是

江之漢矣 文選注十一韓詩曰江之漢矣不可方思薛君曰

漢長也 王仲宣

案漢本水名書禹貢導嶺導嶺是也韓詩假借為篆字故

薛君以長訓之王案云川既廣而深深語本韓詩

江之漢矣 說文水部漢水長也從永羊聲詩曰江之漢矣

案說文永長也象水理之長詩曰江之永矣案下又引

詩作案此兼採古今文也說詳韓詩攷

不可方思 爾雅釋言方猶附也邢昺疏周南漢廣云不可方思

方音義同

案爾雅釋文方樊本作坊郭經行云坊蓋坊字之誤坊與

舫同見史記張儀傳索隱方舫古今文之異說詳韓詩攷

言采其蕒 楚詞注十蕒香草詩曰言采其蕒

案毛詩采作刈又廣韵十九侯引詩亦作言采其蕒蓋

三家詩之文說詳韓詩攷

汝濱 太平御覽七十一詩曰汝濱道化行也文王之化

行乎汝濱之國也選彼汝濱伐其條枚

案毛詩作墳訓為大防作濱者三家詩今文也說文水

部濱水厓也從水賓聲引詩曰教彼濱濱周禮大司徒墳

衍注云水厓曰墳則墳字古書多與濱通

爾雅釋地注曰選彼汝濱

案墳蓋書部國志汝陰注云地選祀有周邱鄭詩所謂汝

墳也郭注爾雅於汝有墳句不知墳濱古通乃於汝為濱

下引詩以證之殊誤據爾雅釋文云泉爾雅本皆作汝為

相則漢乃爲字耳說詳韓詩攷

慈如朝飢 毛詩釋文慈本慈詩本又作朝飢同

案蜀石經作朝飢與釋文又作本同

爾雅朝飢 毛詩釋文慈韓詩作朝

案說文朝飢慈與慈同說詳韓詩攷

慈如朝飢 焦贛易林兌之噬嗑過時不遇慈如周饑

案白帖八十二引詩作慈如朝飢亦因家詩之異文周字

即朝之借借

慈如朝飢 說文心部慈飢饑也一日憂也從心叔聲詩曰慈

如朝飢

案晉郭遐周詩言別在斯須慈焉如朝飢即用汝墳詩語

作調作朝作周者皆朝之假借字

慈焉且飢 蔡邕琴瑟賦思爾念爾慈焉且飢

案且字乃且之譌且飢即朝飢也

不我遐弃 唐石經棄字作弃

鮐魚經尾 說文赤部經赤色也從赤平聲詩曰鮐魚經尾經

或從貞作頰或從丁作釘

鮐魚經尾 毛詩釋文頰赤也說文作經又作頰同

案盧文弨曰頰字即頰之誤陸氏說非也咸肅曰五經文

字經頰二字同釋文作頰見詩風與今釋文不合

王案如毀雖則如毀 列女傳二詩曰鮐魚經尾王案如毀雖

則如毀父母孔通

案毛詩作如毀說詳韓詩攷

王案如毀雖則如毀 後漢書周磐傳注韓詩曰鮐魚經尾王

案如毀雖則如毀父母孔通詳章句曰頰赤也經烈火也

孔通也選近也

案王氏詩攷載後漢書注引韓詩作頰字今本章懷注作

毀乃後人依毛詩誤改之

韓詩外傳一詩曰雖則如毀父母孔通

案今本外傳亦作如毀皆韓詩者依毛詩改字耳

說文火部經火也從火尾聲詩曰王案如毀

案九經字樣亦作經

麟止 毛詩釋文止本亦作趾

吁嗟麟兮 文選注三十薛君韓詩章句曰吁嗟麟也詩元

王著作八

公山詩注

案毛詩作于嗟

麟之類 爾雅釋言注曰麟之類

案毛詩類作定爾雅釋文類字又作定

邵南鵠巢 毛詩釋文召本亦作邵

案三家今文皆作邵字

維誰有巢 毛詩釋文鵠字林作誰

百兩評之 毛詩釋文御本亦作評又作廷

案釋文御五嫁反評廷同迎也王肅謂鵠據反侍也

百兩廷之 孔穎達尚書攷舊正義數車之法一車謂之一兩

詩云百兩廷之

宋案 毛詩釋文案本亦作案

被之童童 禮記射義注宋案曰被之童童風夜在公

案唐石經禮記宋案作宋案又釋文云僅僅本亦作童童

與童通說詳韓詩攷

薄言旋歸 山井鼎詩經考文足利本還作旋

草蟲 毛詩釋文蟲直忠反本或作虫非也虫音許鬼反陸璣

草木疏云草蟲負蠶大小長短如蠶而青也

趨趨皇皇 爾雅釋蟲注詩曰嚶嚶草趨趨皇皇

案毛詩皇作阜蓋古文消借字說文藥傳引作白

憂心離離 楚詞注二離憂心貌

案咸肅云毛詩憂心忡忡三家詩必有作離離者廣雅釋

訓離憂也正釋詩與叔師合

憂心忡忡 桓寬鹽鐵論論儒詩云未見君子憂心忡忡

案楚詞九歌注離離一作忡與鹽鐵論合

亦既選止 邢昺爾雅釋詁疏召南草蟲曰亦既選止

案選毛詩作觀

言採其蔎 太平御覽九百八十詩曰言採其蔎

言採其蔎 吳淑事類賦二十四詩曰言採其蔎

案採毛詩皆作采

我心則懷 爾雅釋言注詩曰我心則懷

案爾雅釋文懷本又作夷毛詩正作夷夷夷夷古今文之