

ΛΟΓΟΦΙΑ
ΣΥΝΟΨΙΣ

西方哲学史讨论集

生活·读书·新知三联书店

社科网

西方哲学史讨论集

生活·读书·新知三联书店

西方哲学史讨论集

生活·读书·新知三联书店出版

北京朝阳门内大街166号

香港分店：域多利皇后街9号

新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 15.5印张 370,000字

1979年12月第1版 1979年12月北京第1次印刷

印数 00,001—10,000

书号 2002·237 定价 1.55元

出版说明

全国西方哲学讨论会于一九七八年十月十六日在安徽省芜湖市召开,出席会议的有来自二十八个省、市、自治区的西方哲学研究和教学工作者、新闻出版单位的代表,共二百零四人。会议讨论了西方哲学研究和教学的方针任务,交流了研究成果,并就今后西方哲学的研究规划、协作等问题交换了意见。

这次讨论会是打倒“四人帮”以后召开的第一次全国西方哲学学术讨论会。与会同志揭发批判了“四人帮”对西方哲学史教学和研究工作的干扰破坏,着重讨论了西方哲学史的方法论和德国古典哲学等方面的问题,并对现代资产阶级哲学的一些流派作了评介。提交会议的论文共有四十五篇,本书选编了其中的一部分。

三联书店编辑部

一九七九年三月

目 录

应当重视对西方哲学的研究	于光远 (1)
试论作为认识史的哲学史	钱广华 (7)
西欧近代哲学史上关于真理标准的论争	金隆德 (25)
论西方哲学史上关于真理和真理标准问题的 论争	李 真 (42)
赫拉克利特的哲学思想	严 群 (66)
古代杰出的唯物主义者和无神论者——琉善	王永江 (80)
评霍布斯与笛卡儿的论战	黄颂杰 (100)
十七世纪英国新兴资产阶级反封建的理论 ——加尔文教的哲学和社会政治观点	车铭洲 (112)
从莱布尼兹与狄德罗的哲学看对立统一规律在 哲学发展史上的表现	陈修斋 (119)
康德认识论中“先验的演绎”评介	李匡武 (132)
黑格尔哲学体系与方法的一些问题	贺 麟 (149)
黑格尔关于思维与存在同一性思想的重要含义	葛 力 (170)
黑格尔反思说初探	杨寿堪 (193)
黑格尔《法哲学》中的国家学说	陈启伟 (208)
关于黑格尔《法哲学原理》的评价问题	雷永生 (253)

黑格尔的哲学史观及其方法论初探

——评《〈哲学史讲演录〉导言》……………王树人 (266)

评黑格尔的哲学史观……………张尚仁 (290)

论黑格尔哲学的阶级本质

——兼评“政治思想决定论”……………杨祖陶 (310)

德国古典唯心主义哲学的真实意义和革命性质

——兼谈德国古典哲学研究中的一些方法论问题……………文秉模 (328)

关于德国古典唯心主义哲学的历史进步作用问题……………杜镇远 (356)

黑格尔论诡辩……………朱亮 (373)

德波林学派对黑格尔矛盾学说的歪曲……………任吉悌 (392)

费尔巴哈人本学批判……………张显扬 (412)

试论费尔巴哈哲学的思想特征

——兼谈哲学史研究中的一个方法论问题……………刘廷勃 王宏 (432)

费尔巴哈的真理观……………李毓璋 (454)

费尔巴哈哲学属于德国古典哲学吗?

——关于费尔巴哈哲学在哲学发展史中的地位问题

……………段若非 金春峰 (470)

费尔巴哈哲学是德国古典哲学的组成部分

——也谈费尔巴哈哲学在哲学发展史中的地位问题……………卞瑜 (481)

应当重视对西方哲学的研究^{*}

于 光 远

建国以来，专门就西方哲学的问题召开这样一个很有规模的讨论会，还是第一次，这个会是很有意义的。文化大革命前，没有开过这样的会，是一个缺点。林彪、“四人帮”横行时期，当然更不可能开这样的会。那个时候，研究队伍被打得七零八落，很多人被迫改行，无法进行正常的研究工作。现在情况发生了变化。这个会就是一个鲜明的标志，它说明西方哲学的研究工作已经从林彪、“四人帮”的灾难中摆脱出来，获得了新生，因此，是很值得祝贺的。通过讨论，大家就西方哲学的历史和现状交换意见，一定会对今后的研究工作起到促进作用。

我们应当重视对西方哲学的研究。因为我们是无产阶级专政的社会主义国家，我们的指导思想是马克思主义，而马克思主义就出在西方。认真研究西方哲学的历史发展，特别是研究马克思主义哲学的理论来源德国古典哲学，对于我们深入理解和进一步丰富马克思主义哲学是大有帮助的。此外，我们还应当认真研究西方哲学的现状，研究形形色色的哲学流派。马克思主义是在斗争中产生的，也只有在斗争中才能发展。现代西方哲学，特别是其中某些流派，对马克思主义哲学提出的挑战是相当严重的。只有对它们进行系统的而不是零星的、深入的而不是表面的研究，并根

^{*} 这是于光远同志关于开好全国西方哲学讨论会所谈的意见。现征得于光远同志同意，予以发表。

据马克思主义哲学的基本原理，运用社会科学和自然科学的最新成果，给以科学的批判，才能战胜它们，才能使马克思主义哲学保持旺盛的生命力和战斗力。同时，如果我们真正对西方哲学有比较深入的研究，能进行有说服力的批判，使资产阶级和修正主义的意识形态遭受打击，缩小其市场，这对世界革命也是一种支援，也算在一个方面尽了自己的国际主义义务。

研究西方哲学的意义是多方面的，可以列出三条五条，但是在新的历史发展时期，最重要的一条，就是为实现四个现代化服务。在本世纪末把我国建设成为社会主义的现代化强国，这是一场根本改变我国经济和技术落后面貌，进一步巩固无产阶级专政的伟大革命。这场革命既要大幅度地提高目前落后的生产力，也就必然要多方面地改变生产关系，改变上层建筑，改变工农业企业的管理方式和国家对工农业企业的管理方式，改变人们的活动方式和思维方式，使之适应于现代化大经济的需要。这场革命，规模之巨大，变化之广泛、激烈、深刻，任务之繁重、紧迫，意义之深远，都不下于我们党过去领导过的任何革命，某些方面还要超过。很显然，要进行这样一场革命，需要创造各种条件，做多方面的努力。就文化战线来说，正如华国锋同志指出的，要提高整个中华民族的科学文化水平。这中间当然也包括提高我们的哲学水平。目前我们的哲学水平怎么样呢？我们中华民族是一个富有哲学素养的民族，在古代有过很高水平的哲学思想。但是，在近代我们远远地落在西方后面。到了现代，传来了马列主义，产生了毛泽东思想，我们又变成了先进者。然而，这种先进，是就哲学发展的历史阶段而言的，并不是说我们整个中华民族的哲学水平就很高了。勿宁说，我们的水平还是很低的。林彪、“四人帮”那套蒙昧主义的东西能够迷惑许多人（包括不少高级干部和理论工作者），就是最明显的例证。甚至马克思主义哲学的一些最基本的原理，也还有人公开地表示

不能接受。譬如,实践是检验真理的唯一标准,这本来是马克思主义哲学常识,但有人就是不同意。如果我们的哲学水平停留在目前这种状况,那就势必会拖四个现代化的后腿。为了加速实现四个现代化,迅速提高我们的哲学水平,是一个亟待解决的大问题。解决这个问题,要做许多工作,研究西方哲学就是其中很重要的一项。

当代西方哲学,不论它反映的是怎样的经济基础,有怎样的阶级根源,但从认识论的角度来看,不能说和生产力的发展,和科学技术的现代化没有关系。事实上,有许多资产阶级哲学流派,都是和科学技术的某一个或某几个领域的现代化有关的。研究这些流派,搞清楚它们的谬误在什么地方,这对于我们正确处理四个现代化过程中出现的各种带普遍性的问题,无疑是十分有益的。这就是反面教员的作用。此外,我认为,还可以提出这样的问题,就是这种哲学除了反面教员的作用而外,是不是还有什么可以吸收的东西?我对西方哲学的这些流派没有专门的研究,不能对这个问题作出肯定或否定的回答。我的意见是,这个问题可以而且应当去研究。这里没有任何禁区。如果真有什么可取之处,那就把它取来就是了,这对我们并没有坏处。

我们研究西方哲学,也应当采取古为今用、洋为中用的方针。在研究工作中,还应当认真贯彻百家争鸣的方针。在相互争论的时候,不但扣帽子、打棍子不行,就是靠贴标签或者单凭引证经典著作来宣判哪种看法对、哪种看法不对也不行。无论是批评或反批评,都要采取讲道理的办法。不管你是确立自己的观点也好,反驳别人的观点也好,都要拿出论据来。没有强有力的论据,没有充分的说理,是不能解决问题的,特别是在和资产阶级哲学家论战的时候,更不能指望单凭引证经典著作来取胜。比方说,你面对一个实证主义哲学家,你引证马克思或列宁的一段话,然后作出结

论说,实证主义不符合马克思主义,因而是完全错误的。这样的“批判”能不能把实证主义驳倒呢?显然是不能的。因为他可以说,我本来是一个实证主义者,我就是不赞成马克思主义,而认为实证主义是正确的,你现在搬出我本来就不赞成的马克思主义来,这对我们之间的论战有什么意义呢?如果他这样说,你还能说什么呢?为了战胜资产阶级哲学,我们必须善于运用说理的办法。在这方面,我们应该以恩格斯批判杜林、列宁批判马赫主义者为榜样。在《反杜林论》和《唯物主义和经验批判主义》中,恩格斯和列宁对于敌对哲学的批判,没有一处是依靠单纯的引证、依靠贴标签式的判决来解决问题的。他们总是抓住对方的要害,运用大量的科学材料和不可抗拒的逻辑力量把对方驳倒。在他们手里,马克思主义不是判决书,而是锋利无比的解剖刀。我们只有学会使用这把解剖刀,才能克敌制胜,不断提高自己的战斗力。我们也只有用这种态度来对待现代资产阶级哲学,才能使现代资产阶级哲学真正起到反面教员的作用。教员之为教员,在于能提高学生的水平,正面教员是这样,反面教员也是这样。

说到这里,我想提出一个问题:在我们国家里,允许不允许资产阶级哲学的拥护者公开挂出自己的牌子,例如新康德主义者、新黑格尔主义者等等,来为资产阶级哲学辩护?我认为,在我们的社会里不可能所有哲学家都是马克思主义者,总会有资产阶级哲学的拥护者,这是不可避免的,当然,这样的人是越来越少了。资产阶级哲学的拥护者,如果愿意公开挂牌子出来和我们辩论,我认为应当允许。既然客观上存在资产阶级哲学的拥护者,既然他拥护资产阶级哲学,为什么不允许他挂自己的牌子呢?难道非要他打出马克思主义的旗号不可吗?我认为如果他愿意,就要允许他挂自己的牌子,与此同时,采取上面说过的那种办法和他辩论。我觉得有这样的人,可以锻炼我们的同志的战斗力。在辩论中,我们的

同志有可能失败，辩不过人家，那就只好学好了再来，但不能用扣帽子、打棍子的办法去压人家，也不能用大嗓门去压人家。辩不过，没有关系，学习研究之后再和他辩论，真理在我们手里，总会胜利的。这样才能真正锻炼我们的同志，使他们看到自己在哪些地方还不行，使他们懂得，在理论斗争中压人家不算胜利，只有真正把人家驳倒，才算胜利。我们欢迎原来拥护资产阶级哲学的人真正转变，也欢迎还没有真正转变的人不隐瞒自己的观点。这样的人被驳倒了就可能转变。不过现在这样的人实在太少了。现在有一些资产阶级哲学的拥护者，不敢把观点亮出来，这不利于这些人的改造，也不利于锻炼我们的同志，我们应该给这些人做工作，让他们解除顾虑，把自己的观点公开亮出来。还有一些人实际上是资产阶级哲学的忠实信徒，但他很不老实，偏要打起马克思主义的旗号。对这样的人，我们也要对他实际上拥护的资产阶级哲学进行批判，这种批判仍应采取讲道理的办法，同时给他做工作，让他懂得一个道理，就是一个人在哲学上也象在为人上一样，以采取老实态度为宜。大家知道，中国哲学史界有一个人，是新实在论的忠实信徒。我认为象这样的人，如果在解放后继续挂出新实在论或新理学的牌子，而不是象他实际上所做的那样，挂一块“马克思主义”的招牌，那末，这无论是对他自己的哲学信念，还是对马克思主义的态度，都会显得郑重一些。解放初，他还承认自己是新实在论者，愿意改造，并写信讲他自己过去怎样骗人。那时候，他有时也发表一些哲学见解，任人家批，他也不很反对别人批他，看样子他当时觉得不那么在乎，似乎还有点高兴的样子，因为有人批他，还可以扩大一些影响，证明他还被人重视。后来，他索性摆出一副马克思主义者的样子，似乎他是中国哲学界的正面代表人物，厚颜无耻地在他的一本书的前言中，借青年之口来吹嘘自己，最后他就成了江青的吹捧者和御用顾问。这样的人，主要是我们政治上的反

面教员，当然在哲学上也是一种特殊的反面教员。

马克思主义者应该有这样的气魄，允许资产阶级哲学的拥护者公开打出资产阶级哲学的招牌来，而我们则用真正讲道理的办法和他辩论。我觉得这样做好处很多，其中之一就是可以帮助我们克服躺在经典著作上过日子、而不凭真正的批判能力过日子的坏毛病。

趁着西方哲学讨论会召开之际，讲了上面这些话，一则表示祝贺，一则和同志们交换一下我对西方哲学研究工作的意见。

试论作为认识史的哲学史

钱 广 华

从现象形态上看，一部哲学史只是许多已经过去的各种分歧的哲学系统，它们互相对立，互相矛盾，互相推翻。所以，黑格尔说：“全部哲学史这样就成了一个战场，堆满着死人的骨骼。它是一个死人的王国，这王国不仅充满着肉体死亡了的个人，而且充满着已经推翻了的和精神上死亡了的系统，在这里面，每一个杀死了另一个，并且埋葬了另一个”^①。这样看来，哲学史就不能成为一门科学，那末，研究哲学史的意义何在呢？黑格尔以他的“发展观念”对哲学史作出了巨大的贡献，但是，他的唯心论的立场使他不能根本解决科学的哲学史问题。只有马克思列宁主义哲学才为科学的哲学史提供了唯一的理论基础。马列主义经典作家不仅提出了一般的方法论原则，而且还有许多针对哲学史的具体指示。在《哲学笔记》中，列宁就提出了一个很重要的观点，列宁指出，“哲学史，因此：简略地说，就是整个认识的历史”^②。在评价黑格尔把哲学史比作圆圈的思想时，列宁说，这是“一个非常深刻而确切的比喻：每一种思想=整个人类思想发展的大圆圈（螺旋）上的一个圆圈”^③。在另一处，列宁又指出：“从逻辑的一般概念和范畴的发展与运用的观点出发的思想史——这才是需要的东西”^④。可见，把哲学史看作认识史，从人类认识的发展来研究哲学史和思想史，这

① 《哲学史讲演录》第1卷，第21—22页。

②③④ 《哲学笔记》，第399、271、188页。

不是列宁的偶然一见的思想。对于哲学史科学，列宁的这个指示具有原则性的重要意义，它关系到是不是用马克思列宁主义的唯物辩证法来指导研究哲学史的重大原则问题。然而，很为遗憾，直到今天，我们对列宁的这个重要指示却没有作过认真的研究，这给哲学史工作带来了不应有的损失。当前要把哲学史的研究与教学工作向前推进一步，以适应我国实现四个现代化的时代要求，认真地研究和贯彻列宁的这个重要指示是关键的一环，希望引起哲学史工作者的共同注意。本文只是谈谈个人一些初步的想法，企能达到抛砖引玉的作用。

马克思列宁主义经典作家，对于哲学史的方法论问题，有一系列的指示和完整的论述，我们不应当孤立地去阐述其中任何一个论点而忽视其它。但是，由于列宁的这个重要观点迄今很被忽视，因而本文从马列主义关于哲学史方法论基本原则的统一出发，着重地探讨列宁的这个观点，是完全可以理解的。我认为，要比较具体地理解列宁的这个观点，首先必须阐明以下几个原则问题。

一 哲学就是认识论

顾名思义，所谓哲学史当然就是哲学的历史，因此，要了解什么是哲学史首先必须了解什么是哲学。黑格尔解决哲学史作为科学的问题时，首先提出要对真的哲学有所认识，这是不无道理的，“因为一门学问的历史必然与我们对于它的概念密切联系着”。没有一个正确的哲学观点，哲学史就是一堆杂乱无章的、死的材料，“这样的哲学史家有点象某些动物，它们听见了音乐中一切的音调，但这些音调的一致性与谐和性，却没有透进它们的头脑”^①。

^① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第4、5页。

那末，究竟什么是哲学呢？毛泽东同志作出了一个极为精辟的回答。他说：“什么叫哲学？哲学就是认识论，别的没有”^①。毛泽东同志在他的哲学著作中，一贯地强调哲学作为认识论的本质特征。毛泽东同志光辉的著作《实践论》就是对马克思主义的认识论所作的具体深入的经典的论述；《矛盾论》则是集中阐述了作为马克思主义认识论和方法论的辩证法。这两部哲学著作是马克思列宁主义理论宝库中的不朽文献，它们开辟了马克思列宁主义哲学发展的新的历史时代——毛泽东思想时代。

这里，毛泽东同志所说的哲学首先当然指的是马克思列宁主义哲学。哲学就是认识论，这是对马克思列宁主义哲学的科学规定。但是，应该看到，这个规定同时也是概括了历史上任何可以称为哲学的哲学之基本特征，因而具有普遍意义。马克思曾经说过这样一段含义深刻的话：“……人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙。低等动物身上所表露的高等动物的征兆，反而只有在高等动物本身已被认识之后才能理解。因此，资产阶级经济为古代经济等等提供了钥匙。”^②马克思列宁主义哲学的产生是哲学史上的伟大革命，它与以往的旧哲学有着根本的差别，但是，它也是对以往历史上一切优秀哲学遗产的批判继承，马克思列宁主义哲学是哲学发展史上最高的成熟的形态。因此，毛泽东同志对于马克思列宁主义哲学是认识论的科学规定，也为我们理解以往历史上的各种哲学思想提供了钥匙，应当作为我们研究哲学史的指针。哲学就是认识论这个精辟的科学论断也是总结和概括了哲学在其历史发展中所显示出来的基本特征和规律性。

哲学是阶级斗争的产物，是阶级斗争的工具，但它是作为一种

① 转引自周培源：《毛主席的伟大旗帜是科学的旗帜——忆伟大领袖毛主席的两次谈话》，见1978年9月10日《光明日报》。

② 《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第108页。

认识工具来为阶级斗争服务的；哲学是在阶级斗争、生产斗争和科学实验三大革命运动的实践基础上人们对世界根本规律的认识，没有人们对世界的认识也就不可能产生哲学。古代的希腊哲学家认为，由于人类追求对于世界根本原因的认识，这才产生了哲学。这种看法是有一定道理的。亚里士多德在总结古代希腊早期哲学的历史时，曾经提出了一个很出名的定义，他说哲学就是“智慧”，起源于对世界的“惊异”。^①亚里士多德说：“古今来人们开始哲理探索，都应起源于对自然万物的惊异”^②，要释疑解惑，就必须寻求万物的根本原因，有了对自然万物根本原因的认识，这才有“智慧”亦即哲学。亚里士多德的这个观点虽然还没有把握到哲学的阶级本质，但却揭示了哲学的认识论的特征，在当时就具有反对宗教迷信的积极意义。当时的希腊宗教就是宣扬“自然的秘密只许神知道”，人类不宜上窥天机，反对人类认识世界。如果有人以此“智慧”（哲学）而泄露天机（自然的奥秘），则要受到神的惩罚。可见，哲学最初在古代希腊产生时，就是作为人类认识世界、反抗上帝意志的一种武器。这个思想构成了西方哲学发展史上一切优秀哲学的积极因素。

然而，哲学作为真正科学的认识论，它的认识论的本质特征，是在哲学的演化过程中逐渐发展、形成和得到科学的规定。哲学在最初产生的时候，几乎包括了人类知识的各个领域；亚里士多德本人就是百科全书式的学者。随着人类知识的发展，各门具体科学相继从哲学中分化出来，制定了自己特有的研究方法，确立起自己独立地位；各门具体科学愈来愈多，从而哲学的领域也就愈来愈缩小了。这是一种相反相成的历史过程，对于哲学与各门具体科学都是有益的；它反映了人类知识发展的必然的进步的历程。

① 《形而上学》，商务印书馆 1959 年版，第 5 页。

正是由于各门具体科学愈来愈多的分化与独立，促使哲学愈来愈认清了自己的本质以及它对各门具体科学的正当关系。从哲学这种演化过程中，我们既不是象实证主义者那样，得出哲学消亡论的虚无主义的结论，也不是象某些形而上学唯心论者那样，抱残守缺，顽固地去虚构包罗万象的庞大的形而上学体系，妄图坚持哲学作为“科学之科学”的地位，从而为科学发展所遗弃。只有马克思列宁主义哲学才给哲学演化的过程作出了合乎规律的历史结论，揭明了发展过程中的本质内容。在近代各门自然科学纷纷确立之时，恩格斯当时就敏锐地指出了某些受到形而上学经验主义影响的自然科学家否认或忽视哲学的重要意义的错误，恩格斯说：“哲学具有某种即使在它们（指自然科学家——引者）自己的领域中也比他们高明的东西”^①，这里，恩格斯所说的哲学比自然科学“高明的东西”是什么东西呢？不是传统意义上的作为世界观看的形而上学的体系，而是指哲学之作为认识论，作为认识世界的武器和方法。这在恩格斯概述以往哲学发展的结果时说得更明白，恩格斯写道：“在以往的全部哲学中还仍旧独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了”^②。形式逻辑是认识世界的必要工具，而辩证法则是马克思主义的认识论。在谈到当时自然科学和历史科学接受了辩证法时，恩格斯更是明白地宣布，“一切哲学垃圾——除了关于思维的纯粹理论——才会成为多余的东西，在实证科学中消失掉”^③。这里所说的“关于思维的纯粹理论”应该理解为就是认识论或属于认识论的内容。所以，恩格斯的这些论述，正是指明，从哲学自身的演化过程中哲学是愈来愈显示出它的真正的功能，它的本质特征即哲学就是认识论。

①③ 《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第532、533页。

② 《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第65页。