

中國歷代書畫
藝術論著叢編

李長林署



中國大百科全書出版社

徐
娟
主
編

中國歷代書畫藝術論著叢編
(48)



中國大百科全書出版社

(清)倪濤著

六藝之一錄

本冊目錄

六藝之一錄

.....

(清)倪

濤著
1

欽定四庫全書

子部
六藝之一錄卷一百四十一

詳校官中書臣陸湘

貢外郎臣牛稔文覆勘

總校官檢討臣何思鈞

校對官學正臣翁樹棠

謄錄監生臣張泰

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百四十一

錢唐倪濤撰

法帖論述十一

淳化秘閣法帖考正卷第五

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆偽 此卷尤荒率可笑

不惟卷首諸家畧無據依其後諸家錯謬尤甚秦時

未有楷而以為程邈宋儋開元時人而不知為唐隋

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

法帖文帝書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨

為率更敬祖二帖不知為大令其他如晚寒一帖移

屋二帖其不能識別又不足言矣惟智果係隋僧懷

素係唐僧不宜列於名臣之次章草蜀志兩帖無可

主名當以古法帖目之耳

蒼頡書 蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼頡通

於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文鳥跡之象博

采衆美合而為字是曰古文孝經授神契云奎主文章蒼頡倣象是也今此書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其偽決矣

夏禹書 大禹書傳於世者惟衡嶽岨嶠峰七十二字筆法奇古多不可識然鑒者尚有字奇而不合法語

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

奇而不中倫韻奇而不合古之疑今此十二字全與岨嶠不相似又余嘗得大禹開山幣乃大禹佩之治水者面四字畧二字亦不可識然筆法橫絕揚之可以上天折之可以入地定非大禹不能今此書又與開山幣不相似其偽不疑 右二書亦間有一二字可識者然既是偽作非必盡有原本不過以意塗畫漫作數十字分別部居以此為某書某書耳雖可識者亦不足據也

魯司寇仲尼書 秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子

墓銘也銘在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云舊本湮滅開元中玄宗命殷仲容摹搨其書以傳大厯中蕭定又刻於石此小字者蓋後人依倣為之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其真者猶疑非孔子書況依倣為之者與 此偽書者竊取延陵季子碑於十字中節取五字又於前後妄增七字共十二字以為是孔

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽水學嶧山碑得此而後變化則此碑即非孔子亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短弱比于延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑五字形貌雖同精神迥絕遽欲以罔千古識者之耳目吾誰欺 劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳君子之五字與延陵碑同或者後人衍此題墓上按十字碑唐明皇命殷仲容模搨大厯中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣

帖刻於宋太宗淳化中遶出十字碑後謂閣帖縮取
延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣帖僅十有
二字此誤以為十三本不足置辨聊復書之以當一
笑

史籀書 張懷瓘書斷云史籀周宣王時為史官善書
師摸蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦曰史
書帖目當稱周史官史籀書 長睿云史籀書傳世
者岐陽石鼓耳今此書云揚州裴易德系字殊無三

欽定四庫全書

六書之一
卷一百四十一

四

代體與其詞皆唐人筆也 樓鑰攻媿集云黃祕書

謂李斯十八字乃李陽冰篆王密撰明州刺史河東

裴公紀德碣中字此史籀書即此碑額中字也駭乃

碧落碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之州

裴德三字皆在系即紀字之半但無易字疑以明字

叠而成之特以大為小耳豈祕書未考此碑之額耶

齡或作楊施作別顏汝和云碧落碑有唐五十三

祺唐字正與此同王著蔡京輩皆未考此碑耳

耳

欽定四庫全書

六書之一
卷一百四十一

五

秦丞相李斯書 李斯上蔡人西入秦位至丞相斯妙
大篆始省改之以為小篆著蒼頡七篇帖目是 長
睿云李斯書米云未知何人書僕按其文乃李陽冰
篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其
碑畧云驚通復田疇闢教以耕耨故為政可期月而
致寬之則法令非行公之化夷俗為鄒魯使父子長
幼各得其宜此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑
中篆無銖黍差而米云不知何人書蓋未嘗見此碑

秦程邈書 書斷云程邈字元岑下邳人始為衙縣獄

吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方

員而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史用其

字以為隸人佐書故曰隸帖目當稱秦御史程邈書

秦淮海云程邈始作隸字今漢碑在者皆隸字而

程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遂信以為秦人

書長睿云有此隸方生今正書不應邈已作之 此

帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩其筆法
稍有正骨微與章帝不同

宋僖書 按寶蒙述書賦注云宋僖字藏諸廣平人高

尚不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎帖目
當稱唐秘書省校書郎宋僖書 長睿云宋僖唐明
皇時人學鍾書但作側戾殊失大勢王著錄此書不
知乃唐士意以為遠古人故與斯逸並列其誤至此
僖有嵩山圭峰禪師等碑傳於世字亦不甚工 黃

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

六

山谷云宋僖筆墨精勁但文詞蕪穢不足發其書東
坡云其人不解此狡獪書便不足觀如僖書畫不可
棄也 按宋僖書魄力雖微覺短淺然一正一偏清
思迥迥具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡行打
碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿譏其但作側戾
殊失大勢依聲附口吾所未許 且僖當是且絕作
紀非作尤非晞景大觀作晞京誤竟欲大觀竟字
闕末一鈎蓋避宋諱不乃當是不復一一筆駛直

帶下故有似得耳顙作不得具亦誤

衛夫人書 張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉

展之女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻右軍少嘗

師之卒年七十八帖目當稱衛夫人書 東坡云此

書近庸妄人傳作衛夫人書耳晉人風流豈爾惡耶

米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得摹

帖一卷乃曹叅軍李懷琳偽作七賢帖又有李氏

衛帖比令閣帖字亦多亦其所撰也次無名帖次却

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

七

超帖亦摹在閣帖中次陸機衛恒帖衛亦摹入閣帖
也皆貞觀間一種偽好物 長睿云衛夫人帖蓋唐
初李懷琳作事見寶泉述書賦如續帖中嵇康絕交
書世傳七賢帖皆懷琳偽蹟也此與師帖尤疎繆按
梁蕭子雲答武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規
模子敬多歷年所年二十六著晉史至二王列傳欲
作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見勅旨
論書一卷商略筆狀洞徹字體始變子敬全範元常

逮邇以來自覺功進此偽帖云但衛隨世所學規模
鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精
字體適媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其句
讀今世高識豈無何不悟此又衛夫人乃晉李矩妻
李尤母名鑠字茂猗既與師書自當著名不但稱夫
族及姓也以數事攷之其偽不疑東坡論此帖以其
數字從力館從舍為偽未中其病益自二王以來譌
字甚多陳為陣策為筵皆二王輩自製不可據此定
欽定四庫全書
卷一百四十一
六卷之一
真偽也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬宋女
曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳 按此帖雖是
偽作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比偽程邈
書規模模拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣
晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣
古法帖 此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主
名耳壽春富陽亦會稽近地也 以小勝當是似小
勝帶上筆駛遂省一折耳施釋是顧作以非元子當

是兄子作允作元皆非

隋朝法帖 大觀無 此當是隋高祖文帝書開皇元年

二月文帝始代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢

寫書造象二十年十一月又禁毀佛天尊及神象蓋

文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則書尊崇切

至如此淳化概目以為隋朝法帖蓋未深考耳 淳

化首卷為歷代帝王書此帖應序入首卷唐太宗書

之上 長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書

欽定四庫全書
卷一百四十一
六卷之一
時特省去避諱耳或指此目為偽帖非也

隋僧智果書 書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗

謂永師云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池環錄

云合處不減古人然時有僧氣 黃長睿云梁武帝

書評乃命袁昂作者梁武帝下當有勅袁昂三字此

云梁武帝評書誤矣按梁武自有書評自鍾繇至薄

紹之凡三十二人其勅袁昂評者自右軍至李斯凡

二十五人又答啟有鍾繇蕭思話薄紹之三人共二

十八人智果此書乃兼采兩家語目為梁武與目為袁昂所謂楚則失之齊亦未為得也長睿豈未之深考耶 梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔王子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之蔡邕程曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之李巖之薄紹之鍾會張伯英鍾繇凡一十九人表昂評書共二十人此帖存者王子敬羊欣阮研王儀同殷鈞徐淮南陶隱居曹喜王右軍蔡邕皇象鍾會崔子玉邯鄲淳師宜官梁鵠張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱無者柳產桓玄程邈三人重見者曹喜一人則於表昂評所存僅十八人耳各人評語皆主梁武而參錯表昂益知長睿前鑒之誤 王僧虔書梁武作如王謝家子弟無揚州二字末云皆有一種風流氣骨此但作風氣表評闕王子敬書梁武評有絕衆超羣無人可擬八字此帖無之皆悉充悅此帖皆下無悉字表評作河

洛間少年雖皆充悅此作河朔皆上無雖字羊欣書與梁武評同惟以如作似表評作如大家婢為夫人雖處其位此以如作似以為作作又無大家雖處其位六字阮研書品下多次字排斥作排突表評品次下有兼忤二字此帖無之王儀同書梁武評闕表評同殷鈞書梁武評闕表作鈞此作均高麗使人此無使字甚有意氣此作乃不有意氣滋韻終乏精味此作而姿顏自足精味徐淮南書梁武評同但此以殊不寒乞作然不寒乞表評作徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁武評闕惟狀下有雖字表評形狀作形容峭快作駿快吳施書武評作施此作拖梁武評作一往見此無見字表評闕柳產梁武表評皆闕曹喜書梁武評闕表評同此惟以道人作道士王右軍書梁武評同此惟以雄逸作雄強表評作如王謝家子弟縱復不端正者爽爽有一種風氣此全異蔡邕書梁武評同表評末句無如力二字大觀作一爽字程曠平書梁武評如鴻鵠高飛

此無高飛二字弄翅頤頤此多布置二字又如輕雲

忽散乍見白日此作初雲之見白日表評闕蕭思話

書梁武評同表評闕李鎮東書梁武評同惟芙蓉下少之

字文彩下少如字表評闕桓玄書兩評皆闕范懷約

書梁武評真書有力而草行無功此以力誤作分而草

行三字但作草書二字表評闕皇象書武評闕表作

如歌聲繞梁琴人拾微此作韻音繞梁孤飛獨舞孔

琳之李巖之薄紹之書武評皆同表評孔李皆闕薄

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十三

紹之全異秦獄吏程邈扶風曹喜兩評皆闕鍾司徒

書武有書有十二意外奇妙此十二下多種字奇妙

作巧妙未有絕倫多奇四字表評巧妙作殊妙絕倫

多奇作實亦多奇崔子玉書武評闕表評同此以一

枝為單枝末少有絕望之意五字邯鄲淳書武評闕

表評同師宜官書武表評同惟以表鵬羽作鵬翔翮

翮下多而字梁鵠書武評闕表評作如太祖忘寢觀

之喪目此全異張伯英書兩評皆同惟武評作漢武表

作漢武帝此但作武帝衛恒書武評闕表評作挿花

美女此作挿花舞女表評舞笑鏡臺此作援鏡笑春

鏡字避宋諱少末一鈎大觀全索靜書武表評同靜

當作靖靖靜古通用鍾繇書武評同此以雲鵠作雲

鶴過下增耶字表評作意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴

游天餘同武評黃山谷云鍾繇書有十二意外巧妙

按梁武帝觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕

決補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論鍾會

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十三

有十二意外奇妙表昂評亦爾則知所謂十二意外

奇妙者乃謂會非謂繇也長睿云此書字法局促

天然太少疑非智果書果號得右軍骨借譽浮其實

亦不至爾馮斑鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習

南朝書法也按此書字法古勁行楷草章無法不具

為得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱筆作大

字號子母體者雖名變化實落習氣所謂僧氣未除

者正謂此爾學者不知從而效之便入惡道不可不

戒 自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永
隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後得書法
正脈者惟此二僧耳而永師淵雅風格更出果上
自首至尾書分五節大觀作一節第四節獄吏程邈
志其名一作忠一作志當是摹誤未可據又程邈曹
喜兩條梁武表昂皆無此當是書者以意增入與前
後又別一體

何氏書 長容云何氏書者若云何人耳或以為何姓

欽定四庫全書

六書之一類
卷一百四十一

十四

非也米以二帖為歐陽率更書良是 淳化以此兩
帖列於古法帖之次目為何氏書蓋不能定其名氏
也惟米老目以為率更書余研玩之次恍見率更運
筆益信米老精鑒米老辨閣帖真偽不差豪髮恨王
著當年少此識力遂開後人多少訾毀 兩帖信率
更得意書淳化所收率更諸帖此當為長 大觀帖
恒字闕末一畫玄字闕末一點竟字闕末一鈎皆避
宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖再世榮名亦如此不

身頓爾當是不勞頓爾勞草書作身此筆駛稍省耳
顧作身非也當是他右軍佳果帖惟以他為事他字
正如此陳作地非志當是竟永師千文孫虔禮書譜
竟字俱如此顧以為疑未是 第二帖故當取爾宜
作取或作所亦通切忽歸文義當是切思歸書法則
似忽字蓋緣筆駛中間兩筆轉處稍輕耳三月三字
與王珣末冬帖首字同正是三字非邑非足

蔡琰書 後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女與平中

欽定四庫全書

六書之一類
卷一百四十一

十五

亂沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰書
山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂流俗
僅餘兩句米云同章帝一手偽書米鑒是 漢祀袁
當是漢祚衰或作祀非

古法帖 敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此
乃目為古法帖不謂侍書草率乃爾豈于此目為古
法帖後知其為子敬書乃復改正故重見耶 長睿
云敬祖王導子武岡侯協也與大令不同時恐非其

書按子敬與敬祖為再從叔伯父敬祖以元帝時為撫軍叅軍早卒子敬卒於孝武太元十一年年四十三則當生於康帝建元二年上距元帝之世尚二十一年敬祖又早卒非同時人無疑長睿鑒最是然此書絕神駿且見唐模斷知非偽或當時有此一帖而子敬書之耳 敬祖帖嚴使公聞吾家鬱岡帖刻此帖乃唐人所模作嚴使君按文義當以唐模為正

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十六

長睿云孤不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭烈問答語有一段自孫權據有江東以下與此文脈相接誤置第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮書差千里矣此帖當是逸少書蓋與此公章草豹奴帖筆法同 長睿以蜀志三帖為右軍書自魏晉來古法未滿能為章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲皆得伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既不得主名不

須強為排突目為古法帖正當爾 長睿云大觀以剋紹為弱下另作一帖標唐張旭書不知何據 十卷大令帖孫權一段當在此二段後 孤不帖侯義史作信義顧汝和以為侯即古伸字未詳楷術史作智術此書法作楷顧作措亦可疑君謂顧誤作若牛當是計一誤作此 亮曰帖宛內當是亮曰章草曰字正如此劉施誤作白表紹當是表紹章草有似表耳顧作表非不可允當是不可與章草與字正如此或作久非

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十七

僧懷素書 懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖三昧棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒一日九醉時人呼為醉僧帖目當稱唐僧懷素書 米云同章帝偽按懷素書雖狂縱然極清剛此書有其狂縱無其清剛與下張顛書筆法正合大段侍書摹閣帖多失肥濁不得古人真面目耳鑒者推許太過目為古茂皆過論也醉僧此帖益亦摹搨失真耳宜其

來米老之疑也

張旭書 張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂走乃下筆世呼張顛仕為常州尉帖目當稱唐常州尉張旭書 二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書智永陳人非隋僧也 前帖晚收劉作後顛作復皆可通

古法帖 元章云移屋足下二帖並羊欣書末有欣白

二字 長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十八

邕家所蓄筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真羊公得意書或以為逸少則過矣 梁武評中散書如婢作夫人不堪位置婢之婢為重臺老米書學中散故世有重臺之目帖末次口二字米云當作欣白與上一帖皆羊欣書信非重臺不能鑒也 微援裏地絳帖平云援與園同按本帖下有空園字正作園則此援字當如顧釋欄者為是互步廊當是直步廊顧誤作宜本

帖下有彌宜字正作互空園帖正作空園顧誤作恐

園彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋九字并耳字終之於文義為順又移三間屋九字差小僅及前後之半當是於行間添注摹勒時誤以入行又不詳文義故兩行互易耳 第二帖既了當是既即顧作有非互暑當是忘暑劉顧作惡暑非慰對了

少當是慰對者卿少顧作告今少可疑下便有今字筆法正不如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

十九

小差也或作垂耳非大小互劉顧俱作大小會使可疑當是大小今床疾言我幸垂了小差而家下犬小今皆床疾我惟憺忽移日耳矣當是每每施作每日未是古帖中凡帶上作黑點者皆是重字不是日也玄昌書問可與音介致之也劉作玄哥哥問可足介亦未是了當是勿勿劉誤作忽忽既了當是既即與帖首同劉顧作既與可疑互人當是宜人劉誤

作直帖末以白當如米作欣白或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤不能遽定是否

淳化秘閣法帖考正卷第六

晉王羲之書

王羲之字逸少司徒導從子尚書郎正之孫淮南太守曠之子也起家祕書郎征西將軍歷右軍將軍會稽內史年五十九卒贈金紫光祿大夫帖目當稱東晉光祿大夫右軍將軍會稽內史王羲之書

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

適得書帖 此帖米老目為偽作黃長睿亦云然姜白石言自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數十

字而不斷號曰連綿遊絲此雖出於古人不足為奇反成大病古人作草如今人作真其相連處特是引帶右軍書雖鳳蕭龍翔實則左規右矩未有連綿不斷者至顛素始專用此法魏晉時未之有也此帖字相連屬如筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿以為筆無晉韻乃近世不工書者偽作乃不刊之

論也 中字草法作中帖作中多一折不合中為顧

釋作中治按右軍帖有中冷無賴語則此正當是中

冷中冷甚怪猶言中冷無賴也怪劉作快快顧

作憤憤皆通都不知足下來一言以中冷靜眠不知

足下到門甚無意也顧釋作來一非觀其筆勢亦是

門不是一 此帖不論字非右軍即其詞句亦只是

後來流俗語長睿駁之良是

知欲東帖 知欲東帖與上適得書同是一手偽作後

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

面差涼奉對汝不等帖皆同雖筆較清拔要之皆偽

作也 謝靈運釋作謝欲按筆法下半多一折定非

欲字劉何釋作吳或近之何當是云何或誤作之

何

差涼帖 與上二帖一手偽作

奉對帖 此帖九字中有兩以字劉顧釋上作比下作

以按兩以字筆法同皆當是比山谷鑒是 比草法

當作以然右軍皆書作以與以字同故劉顧遂分為

二 又以字篆作△與已字同故右軍多用以為已
蘭亭序以為陳迹是也此等處右軍帖最多本卷昏
取以畢心以馳於彼皆用以為已

汝不帖 此亦偽作米於前奉對下注已上四帖偽豈
以此一帖為真耶批據眯目雖老米亦復不免何也
前之當是前云舊釋皆作與

奄至帖 長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆

松中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者偽作

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

三

按適得書等帖長睿以為偽作信是此奄至帖筆力

清挺風神照映為似右軍書但比之右軍清駛有餘

淳古不足耳長睿目為近世不工書偽作恐是過論

日月如馳帖 此與上奄至帖長睿以為差似右軍是

也米於此帖下注以上三帖真則竟以汝不可言帖

亦目為真過矣 穆彬張彥遠二王帖錄作松當是

王謝子弟小字右軍帖中往往有之省法酸感法顧

釋作疏於文義安而書則是諸或由疾書筆誤 右

軍草書鳳翥鸞翔實則左規右矩故為古今絕品十
七帖是其烜赫有名之書曾有一字怒張否以此稱
量右軍凡筆勢怒張者皆非也王侍書摸右軍帖乃
以此等怒張之書為右軍首選豈以此為右軍絕奇
書耶其無識一至於此

靈樞垂至帖 此帖筆頗清挺與上奄至日月兩帖畧

同然時見怒張態當是偽書中之清謹者面狀雖移

神氣自一不可為其瞞過也 考異云日月如馳靈

欽定四庫全書

六藝之一錄
卷一百四十一

三

樞垂至淳化帖張彥遠帖錄所載皆為兩帖大觀合

為一帖竊謂更當合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以

母故越行耳與後伏想嫂安和正同

慈顏幽翳帖 此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴

後則怒張之至脚手盡怒矣其偽不疑 自奄忽至

此禍至此皆一手書非直一手并是一時初猶專謹

漸以怒張至慈顏幽翳則益縱絕矣然自是當時好

手所書故米老猶以奄至日月二帖為真與上適得

書等帖佳惡故不類吾向稱此四帖為李北海所臨大是有合

省別旦夕兩帖 此二帖在十七帖中烜赫有名之書

也長睿皆列在偽中未曉米於旦夕帖下注以上三

帖真則并以慈顏幽翳為真矣亦誤 省別帖以唐

摹十七帖對校至字法字字相字摹搨皆有失筆

其餘字形雖同神觀迥絕故知閣帖去真益遠 州

將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州諸軍事

欽定四庫全書

六卷之一
卷一百四十一

字

安西將軍辟謝奕為安西司馬故云無奕外任也無

奕謝奕字仁祖謝尚字桓溫有中原使尚率眾向

壽春進號安西將軍故云仁祖日往也 旦夕帖使

言諸本皆全泉本少一折竟似欲字合字誤也

婁安和帖 此亦偽帖米老鑒是 此與前日月如馳

帖同是一事此言婁病前言婁背棄也此當在日月

如馳前 松上下松即穆松古人于字或單稱或兩

稱惟意所適右軍於郗曇或稱重熙或稱熙正同此

於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於名上加一

阿字尤見親厚無間之意自玉猶小差玉施作慰按

筆法當是至然文義當是慰言婁疾至篤得小差為

慰也蓋緣行筆太速故有似至耳得涼漸和顧作利

施作和當以和為正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速

故

諸從帖 脩載王者之世將第三子歷荊州刺史帖云

脩載在遠音問不數當是其在荊州時也司州王胡

欽定四庫全書

六卷之一
卷一百四十一

字

之字脩齡朝廷欲綏緝河洛以胡之為西中郎將司

州刺史假節以疾固辭未行而卒故云司州疾篤不

果西公私可恨也 此帖唐摹本失州疾篤一行十

一字

此諸賢帖 遠近異多小患以當是頃言遠此刻與諸

賢異多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得遠

嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數為歎篤為

歎三字俱有失筆當由模搨有誤為一作可 米以