

老莊哲學研究

老莊哲學研究

貝琪著

老莊哲學研究

胡適題

貝琪著

老莊哲學研究

胡適題



老莊哲學研究目次

第一篇 引論

第二篇 老莊考

(一) 老莊之年代考

(二) 老莊之著述考

(三) 老莊學說之淵源考

第三篇 老莊之宇宙哲學

(一) 宇宙本體論

(二) 宇宙組織論

(三) 宇宙現象論

第四篇 老莊之知識論

第五篇 老莊之人生觀

(一) 齊物說

(二) 定命論

(三) 死生觀

第六篇 老莊之處世哲學

(一) 本真論

(二) 絕欲說

(三) 守柔說

(四) 修養論

第七篇 老莊之政治哲學

(一) 老莊時代的政治背景

(二) 無治主義

(三) 廢法——忘術

(四) 非戰——去兵

(五) 老莊之理想國

第八篇 結論

第一篇 引論

美人詹姆士，於所著心理及人生理想談話中曰：

『我們所謂曾受過教育的人，多數皆遠離天然。我們所受之高等的訓練，使我們只找那種超越的，少的，出色的；而忽視那種平常的。我們爲抽象的概念所充滿，且爲言語所滑，在此高等機能之教育中；快樂之特殊的源，與簡單的機能相連帶者，常變乾枯，於是我們對於人生之較基本的，較普通的「好」與喜悅，乃不能感覺。』

在此情形之下，救濟方法，即是降下至較深的較原始的地位。……我們自以爲較野蠻人甚高，然對於此種等方向，我們所已死者，他們「天然」之子，確切甚活。我們對於改良之無忍耐，對於人生之基本的靜的諸「好」之盲然，他們若能自由的作文，對此必有動人的演講。一會長與其白客（客而爲白人者）云：「呀！我的兄弟：你將永不知「無思無爲」之幸福，在一切事物中，此最爲迷人，僅次於睡覺。我們生前如此，我們死後亦如此。至於你們的人們，……收穫方了，即又另種；白晝不足，我還見他們耕於月下。他們的生活如何與吾們的比，——他們所視爲空無所有的生活。他們真瞎，他們失了一切，我們則生活於現在。」』

錄此諸語，以弁吾書。——我國之道家哲學，老莊者流，以爲純粹天然境界之自身，即爲最好；自

現在世界滅去人爲，卽爲至善。此種見解，實亦同於詹氏之『崇尚天然』說也。
茲分析老莊之全部學說，箸錄於篇，都爲八章，依次分述之。

第二篇 老莊考

(一) 老莊之年代考

大凡研究一人之學說，必先審其時之先後，書之真偽，及其師承之所自，與夫影響之所及，此盡人所知也。顧此類工夫，考其性質，近乎歷史的，其去純粹哲學遠矣；然其有助於純粹的哲學研究，夫誰云不然也？故吾今敘述老莊之學說，先及其年代與著書考；而以姓氏里居……等附其間焉。

——不過余於是數端，皆無特殊創見，故其中所說，多係鈔取近人之考證而得者；然間亦斷以己意，藉以就正於當世之學者焉。

茲先述老子之年代及其一切。

老氏爲我國先秦間之一大思想家，其學說在古代哲學史上占重要之地位，故其影響於後世也甚深且大。但老子爲神仙家所詛託久矣！曰『生而皓首』；曰『感星戴誕』；曰『黃帝時爲風后，堯時爲務成子』；曰『西行度關，紫氣浮空』：荒誕不經，識者病焉！更甚者，乃竄易司馬遷氏之史記以實其說；又加與老萊子太史儋諸人相混。迷離惛恍，益令讀者無所是正。嗚呼！以吾國如此博大幽玄之哲人，而考其生平，竟在雲烟杳渺中，誠令人之興歎焉！然可欣幸者，自清代畢沅江瓊汪中以後，近人如梁啓超馬敘倫黃方剛諸君，對於老子事蹟之考證，頗有所創獲，足以補昔人之所未逮

者矣；然其所說，或不無偏蔽，是不可以不辨也。今分別闡述之如左：

最早爲老子作傳記者，曰司馬遷氏。惟史記老子列傳中所說，往往作疑蓋之辭，學者多譏焉。且文中時有錯亂，改竄之迹顯然，其不可據爲可靠之材料也審矣。此當於下文一中申述之。今先考古書中之引老子語者凡八家：

(一) 論語

(二) 孔子家語

(三) 列子

(四) 戰國策

(五) 呂氏春秋

(六) 淮南子

(七) 韓非子

(八) 莊子

茲依次討論之：

論語述而篇曰：『述而不作，信而好古，竊比於吾老彭』。鄭玄曰：『老，老聃；彭，彭祖』。

王弼曰：『老是老聃，彭是彭祖』。王夫之曰：『子曰：「吾老彭」，親之之詞，必覲面相授受者』。

矣……。老彭即問禮之老子也。三子之說，不知何所據而云然？吾人自不能即據此以爲老子出於孔子之前之確證也。然道德經第六十三章云：『大小多少，報怨以德』。論語憲問篇第十四亦云：『或曰：「以德報怨，何如？」子曰：「何以報德？」』孔子之語，與老氏『大小多少』句針鋒相對；吾疑孔子有老子之學說在其心中也。又衛靈公第十五曰：『子曰：「無爲而治者，其舜也與？夫何爲哉？恭己正南面而已矣。」』『無爲而治』，老子之說也；老子未嘗南面，故孔子欲以舜證之歟？然『無爲而治』四字，不必起於老子，故不能即據爲實也。凡此數項，固皆不能確證老氏之前於孔子；然如孔子學於老氏之說能證實，則此數語，大概是指老子的。此則須待決於後來矣。

孔子家語卷三載有金人銘，其中所說，多類老子語，殆即出於老子無疑也。然家語一書，前人有疑其僞者；或出自漢人之作，故亦不足據也。茲略之勿詳。

列子書，本係戰國時人湊合古書而成者，非列子舊作也。然其中所說，雖皆依託，亦不盡屬杜撰。如書中有莊子語，淮南語，皆有據也。列子中所引老子之語，如『谷神不死，是謂玄牝。玄牝之門，是謂天地之根。綿綿若存，用之不勤』。見於老子第六章。顧列子謂其出於黃帝書，此爲假托無疑也。蓋五千言中引古成語者雖甚多，然老子於每處必明示讀者以非己出，（如六十九章等皆是）而於第六章則不然；故吾以爲此是後人竊老子，非老子引前人也。依托於黃帝者特以戰國時爲盛；而老子之語，竟得爲戰國時人所假借，則老子書必遠在戰國前也明矣。

國策中引老子語者數數見。如卷十一卷二十二等所引老子之文可證也。戰國策成於秦時，（？）其所載亦有作於秦前者。即以秦爲其書成之時，而老子學說於此時已頗盛行，游說之士多稱述之；則老子書之成當遠在秦前也亦可考見矣。

呂氏春秋中所引老子語甚多，可不必開列於後。今撮錄其尤重要者，如卷六制樂章所謂『禍兮福之所倚，福兮禍之所伏』，卷十七君守章所謂『不出於戶而知天下，不窺於牖而知天道，其出彌遠者其知彌少』，皆明出於老子無疑也。按呂氏春秋作於呂不韋相秦期內，不韋於西紀前二百三十七年罷相，則此書至遲亦當成於彼時也。而老子之語已屢被徵引，由是可推知老子書於戰國前已十分流行於世矣。

淮南子中所引老子語更多，欲列舉之，將不勝其煩。今試單言其數：計卷一原道訓凡十五條，卷二俶真訓凡三條，卷六覽真訓凡二條，卷七精神訓凡三條，卷八本經訓凡二條，卷九主術訓凡五條，卷十一齊俗訓凡四條，卷十二道應訓凡五十二條，卷十四詮言訓凡一條，卷十八人間訓凡二條，共八十九條；此外用老氏之意而不明指老子之語者，更不勝枚舉。按王安襲封淮南王時，在西紀前一百七十二年；此書之成，當亦不甚先後於此時也。

司馬遷謂韓非之學原於老子。今觀其書，有解老喻老兩篇；此外引老子之語者亦屢見，則雖謂其學不受老子之影響不可也。韓非之死，在西紀前二百三十三年；據史記所說，非書之成，大約前於

此數年或十數年。則老子年代之先於此，可推見矣。

莊子爲老氏之徒，其書中徵引老子之文者，自必不少，今錄其尤重要者：如胠篋篇引老子者凡四處，在宥篇引老子者凡二處，天道篇雖不明引，而暗射之者，凡三處等，皆是也。然此皆見於外篇或雜篇者，而內篇獨無之；然內篇中提老子之名者凡三次，則雖不引其語，而亦不能不承認其俱出於老子以後也。

由此觀之，吾人可承認老子書之年代，至遲在莊子以前已傳布於世；獨惜自老子至莊子間，學者之傳老氏學者皆不聞於世耳。不然，吾且得上溯其流而斷定老子之年代也。

至老子之姓氏里居……，及其與老萊子太史儋是否一人之考證，前人已論之詳矣；今亦當循此問題而一商榷之：

司馬遷老子列傳云：

『老子者，楚苦縣厲鄉曲仁里人也。姓李氏，名耳，字伯陽，諡曰聃。周守藏守之史也。孔子適周，將問禮於老子，老子曰：「子所言者，其人與骨皆已朽矣，獨其言在耳。且君子得其時則駕，不得其時則蓬累而行；吾聞之：良賈深藏若虛，君子盛德容貌若愚。去子之驕氣與多欲，態色與淫志，是皆無益於子之身。吾所以告子者若是而已」。孔子去，謂弟子曰：「烏，吾知其能飛，魚，吾知其能游；獸，吾知其能走；走者可以爲罔，游者可以爲綸，飛者可以爲」

煢。至於龍，吾不知其風雲而上天！吾今日見老子，其猶龍邪？」老子修道德，其學以自隱無名爲務。居周久之，見周之衰，迺遂去。至關，關令尹喜曰：「子將隱矣，彊爲我著書」。於是老子迺著書上下篇，言道德之意五千餘言而去，莫知其所終。或曰：「老萊子，亦楚人也；言道家之用，與孔子同時云」。蓋老子百有六十餘歲，或言二百餘歲，以其修道而養壽也。自孔子死之後百二十九年，而史記周太史儋見秦獻公曰：「始秦與周合而離；離五百歲而復合；合七十歲而霸王者出焉」。或曰：「儋卽老子」。或曰：「非也」。世莫知其然否。老子，隱君子也。老子之子名宗，宗爲魏將，封於段干。宗子注，注子宮，宮玄孫假，假仕於漢孝文帝；而假之子解爲膠西王卬太傅，因家於齊焉」。

史記此文，有數點極可注意。卽——

- （一）老子是楚苦縣厲鄉曲仁里人。
- （二）姓李氏，名耳，字伯陽，諡曰聃。
- （三）孔子嘗問禮於老子。
- （四）老子與老萊子太史瞻，或曰一人，或曰非也，世不知其然否。
- （五）老子有子孫聞於世。

史記所說，頗有竄誤，然間亦有可引以爲據者，是不可以不一辯也。今分別論列之如左：

史記以老子爲楚苦縣厲鄉曲仁里人，然梁玉繩史記志疑曰：『四書釋地……曰：「苦縣屬陳；老子生時，地尙楚未有。陳滅於楚惠王，在春秋獲麟後三年，孔子已卒，况老聃乎？史冠楚於苦縣上，以老子爲楚人者，非也」。余因考葛洪神仙傳謂「苦縣人」。邊韶老子銘謂「楚相縣人」。春秋之後，相縣荒虛，今屬苦者，并仍史記之誤。惟皇甫謐高士傳云：「陳人」。經典釋文序錄曰：「陳國苦縣人」。固未嘗誤。然禮會子問疏引史記作陳國苦縣，豐據別本乎？史記所說，其不可靠也如此。近人馬敘倫先生，關於此有極一詳細之考證，大意以爲老子是宋之相人，非楚之苦人；史記之文，顯經後人改竄而成者也。其說見老子叢話中，以文長不具錄，故述其崖略如此。

老子列傳既稱『姓李氏』，然則何以又稱老子邪？鄭玄曰：「老子，壽考者之稱」。則何以異於凡壽考人邪？葛洪曰：「老子生而皓首，故號老子」。此附會之談，不足依據也。張君相曰：「老子者，是號非名。老，考也；子，孳也；考教衆理，達成聖孳，乃孳生萬物，善化濟物無窮也」。此亦依其德業，曲爲宣解；方諸梵書，未足論定。姚鼐曰：「莊子載孔子陽子居皆南之沛見老聃。沛爲宋地，而宋有老氏。老子者宋人，子姓，老其氏」。據此以爲證，則無以解於史記姓李之言。之數子者，一屬望文生訓，一近荒誕不經，一係曲爲宣解，一則論據薄弱；皆不足據爲定論也。惟近人胡適云：

「老子名耳，字子，姓李氏。何以又稱老子呢？依吾看來：那些「生而皓首，故稱老子」的

話，固不足信。「以其年老故號其書爲老子」，也不足信。吾以「老子」之稱，大概不出兩種解說：（一）「老」或是字。春秋時人往往把字用在名的後面，例如叔梁（字）紇（名）孔父（字）嘉（名）正（字）考父（名）孟明（字）視（名）孟施（字）舍（名）皆是。左傳文十一年，襄十年，正義都說：「古人連用名字者，皆先字後名」。或者老子本名聃，字耳，一字老，古人名字同舉，先說字而後說名，故戰國時皆稱老聃。此與人稱叔梁紇正考父，都不舉其姓氏，正同一例。又古人的字下可加「子」字「父」字等字，例如孔子弟子冉求字有，可稱「有子」。故後人也稱「老子」，這亦是一種說法。（二）老或是姓。古代有氏姓的區別；尋常的小百姓，各依所從來的姓，故稱「百姓」「萬姓」。貴族於姓之外，還有氏。如以國爲氏，以官爲氏之類。老子雖不會做大官，或者源出大族，故姓老而氏李。後人不懂古代氏族制度，把氏姓兩事，混作一事；故說姓某氏，其實這三字是錯的。老子姓老，故人稱老聃，也稱老子。這也可備一說」。

胡氏之說，庶幾近之；惟不審「老」字之果爲姓抑爲字耳！

至老子之名字究爲何邪？此則史記雖有記載，當據王念孫讀書雜誌訂正。王氏曰：

『史記原文本作「名耳，字聃，姓李氏；」今本「姓李氏，」在名耳之上；字聃，作「字伯陽，諡曰聃，」此後人取神仙家書改竄之耳。』

余案王氏之說是也。史記索隱謂「字伯陽」三字，爲許慎所見本史記所無；則今本史記，此文中有竄亂，可無疑也。且以「聃」爲諡，可謂不通，改竄之跡自顯然也。然則王氏所校甚是；而今本史記中「字伯陽，諡曰聃」兩語，可斷言其爲後人所妄加，非史公之本文也。所可惜者，其言雖不爲無見，足以覆千古之疑案；唯嫌無確實之左證，以爲其立論之根據耳。

以上論老子之姓氏名字里居等既竟，請進而述其與孔子之果有無關係否？吾人如能證實孔子之嘗見及老子，則於老子之年代的先後，可約略窺見矣。

史記孔子世家老子列傳及呂氏春秋皆謂孔子師老子，然皆不能使吾人深信不疑者，何也？以其皆後於莊子，而莊子之說，半屬寓言，未必十分可靠也。故今當先從莊子書中之述及孔老相問答處，一審究之；以決其是否出於僞托之寓言，抑真有事實的根據之記載也。

按莊子書中凡互相對話者，大概必爲同時人；雖其事或非真有，然其寓托則固以一貫爲法者也。故莊子即使有所假造，決不欲在年代上假造。今觀其書，凡絕對可能之類，其最普通者，如（一）孔子及其弟子，（二）孔子及魯哀公，（三）惠子與莊子，（四）管仲與齊桓公，（五）堯與舜，舜與禹；凡此恐皆無有敢致疑者。而老子與孔子之問答亦有七次，以其稱道之頻數，亦可想見其決非寓言中虛構的事實也。且吾人即使謂莊子無中生有亦可；然決不能謂其固意顛到事實錯亂時代以滋人之惑也。況呂氏司馬氏去古未遠，亦且根據莊子以實其說，是可見孔老問禮之事實，必爲戰國