

王國維遺書

邱衍野說謂蒼頡十五篇即漢天部目五百四十字
錄不知以字音分部乃初目詳見其部首諸字
自固非通行之字蒼頡無以收之此余所不解者
輯以漢殘簡之所存楊雄杜林之所說久已就篇所
存頡正字



王国维遗书

第二册

上海古籍书店

觀堂集林卷第八

藝林八

海甯 王國維

五聲說

古音有五聲陽類一與陰類之平上去入四是也說以世俗之

語則平聲有二

實則陽類自為一聲謂之平聲語不甚切

上去入各一是為五聲自三百篇以

至漢初此五聲者大抵自相通叶罕有出入漢中葉以後陽類之聲一部譌變而為上去於是有陽聲三陰聲四而古之五聲增而為七矣然魏晉間撰韻書者仍分為五聲蓋猶并陽聲之平上去為一不敢以後世之音亂古音也封演聞見記云魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字魏書江式傳云晉呂忱弟靜別放魏左校令李登之法作韻集五卷宮商角徵羽各為一篇李呂二氏之分五聲雖不能確指

其為何然非如徐景安樂書之說宮為上平商為下平角為入徵為上羽為去則可決也今韻平聲分上下者徒以卷帙繁重而分之別無他義且唐時韻書猶有不分者如魏鶴山所藏唐韻目於二十八則二十九山之後繼以三十先三十一不足以為宮商之分明矣然平聲中自有二類則自隋唐

仙是平聲不分上下

以來言今韻者與近世言古韻者之所同陸法言以降諸韻書其平聲中東冬鍾江真諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙陽唐庚耕清青蒸登侵覃談鹽添咸銜嚴凡三十五韻為有入之平而支脂之微魚虞模齊佳皆灰咍蕭宵有豪歌戈麻尤侯幽十二韻為無入之平近世言古韻者說頗與之異休甯戴氏從廣韻區別此二類而謂二者相配異平而同入曲阜孔氏本其說而謂廣韻有入者為陽聲無入者為陰聲陰陽之名亦出於戴氏陰陽二聲各分九部兩兩對轉而以入聲為之樞紐至高郵王氏歛縣江氏史考之周秦人用韻及文字之偏旁諧聲而謂廣韻有入之

平古本無人無入之平古本有入其說正與陸法言以來言今韻者相反然其分平聲為二類則所同也金壇段氏及王江二氏雖不用陰聲陽聲之名然其書於陽聲之韻皆自相次段氏謂此大類有平入無上去王江二氏則謂有平上去而無入余則謂陽聲自為一類有平而無上去入今韻於此類之字讀為上去者皆平聲之音變而此類之平聲又與陰類之平聲性質絕異如謂陰類之平為平聲則此類不可不別立一名陽聲一與陰聲平上去入四乃三代秦漢間之五聲此說本諸音理徵諸周秦漢初人之用韻求諸文字之形聲無不吻合頗疑李登呂靜之五聲舍此無以當之李呂二氏撰韻書時所以不用魏晉音而用古音者猶許叔重撰說文解字不用隸而用篆孫叔然徐仙民等作諸經音不從俗讀而從師讀師讀非必古音也故五聲者以古音言之也宋齊以後四聲說行而五聲說微然周顒沈約

等撰韻書者非不知有五聲約答陸厥書曰宮商之聲有五文
字之別累萬以累萬之繁配五聲之約云云約知有五聲而作
四聲譜者以四聲譜為屬文而作本非韻書

梁書王筠傳南史沈約康有合譜傳自明

且其時陽類已顯分三聲與陰類三聲及入聲而七

四聲之說專主屬文不關音韻詩不
言凡雖傳謝靈運傳南齊書陸厥傳

用之詩文則陰陽可以互易而平仄不能相貿故合陰陽兩類
而為四聲四聲者就今音言之也且五聲專以聲言四聲乃以
聲音之運用於詩文言隋唐後編韻書者亦本為詩文而作

韻序云今反初服私訓諸弟子凡有文藻
即須明聲韻可知其書本為屬文而作

遂從沈譜并陰陽為一類然一有入一無

入後世猶得由之以知其族類性質之不同然非三百年來古
韻大明亦無以知其別矣

陰陽二類分於戴氏其狀此二聲之別亦惟戴氏言之最善戴

氏答段若膺論韻書曰大著六

蒸七侵鹽八覃談咸九東冬
登七添八銜嚴凡九鐘江十陽十一

庚耕
清音

真錄
詩文欣

魂痕
元寒桓
刪山仙

凡九部舊皆有入聲以金石音

喻之猶擊金成聲也一之

二

蕭青
有聲三

四

侯

五

魚庚

十五

脂微齊
皆友

十六

支

十七

歌戈
麻

凡八部舊皆無人聲前七部以金石音喻之猶擊石

成聲也惟十七部歌戈與有人者近麻與無人者近舊皆失其
入聲於是入聲藥鐸涸清不分僕審其音有人者如氣之陽如
物之雄如衣之表無人者如氣之陰如物之雌如衣之裏又平
上去三聲近乎氣之陽物之雄衣之表入聲近乎氣之陰物之
雌衣之裏故有人之入與無人之去近從此得其陰陽表裏之
相配云云自聲音上論陰陽二類之別實自此始其以金聲比
陽類石聲比陰類尤為罕譬而喻蓋金聲磬砮清揚而常不易
盡故其類只有平聲若改讀為上去則如擊鐘者以一手援桴
擊之而即以他手案之其所得之聲決非鐘聲之自然也陽聲
之上去亦決非陽聲之自然故既云陽聲即不容有上去入三
聲也且陽聲者皆發聲於其相配之陰聲之入而自以其聲收

之故性質複於陰聲如戴氏所舉八類

本九類其第一類阿乃陰聲非陽聲

膺發聲於億

翁發聲於屋央發聲於約嬰發聲於庀殷發聲於乙安發聲於
遏音發聲於邑醢發聲於醢即發聲於其相配之陰聲之人而
自以其固有之聲收之此陽聲所固有及其所分有之收聲在
我中國文字中實無字可以當之鷹者億與此聲之合翁者屋
與此聲之合央者約與此聲之合以至嬰殷安音醢諸聲無不
然其餘一切陽聲又莫非某發聲與此聲之合而此一切陽聲
之收聲其性質常悠揚不盡故其為平聲與陰類之平聲絕不
同更不容有上去自漢以後陽聲有上去者乃因事物滋多故
稍促其音以微別於本音其在周秦以前絕不見有上去之迹
也

陽聲無上去入非徒可於音理上決之求諸事實則有三大證
焉一羣經楚辭中今所謂陽聲之上去多與平聲通協而陰聲

之上去雖偶與平聲協而仍多自相協此事於段氏詩經韻譜
羣經韻譜中最為了然二陽聲諸部字其於形聲以平聲為聲
者十之八九

如蒸冬二部殆全以平聲為聲東部以平聲為聲者亦過於十之九

而陰聲諸部字則以上去入為

聲者乃多於平聲此事一披歸安嚴氏說文聲類亦自了然三
廣韻陽聲諸部之上去多兼收於平韻中以東冬鍾江四韻字

言之上去共二百五十八字其中兼收於平韻者一百二十五

字幾居其半余謂其入平韻者古之本音

蓋自六朝韻書出

入仄韻者後世

之音變也且此所謂上去者皆以今韻言之今韻之上去有而

平聲不兼收者古音多與平聲通叶或與平聲互相通假段氏

六書音韻表於第六部至第十四部皆無上去蓋實有見於此

也惟於第七第八第十二三部平聲外兼有入聲則又姑從今

韻而不能自充其說至高郵王氏以質

段第十二部之入

與緝

段第七部之入

葉段第八部之入

皆名自為一部歟江氏以質承脂緝葉亦各自為一部則段氏

表中此九部者祇存平聲無上去入然二氏猶謂此九部者無人而有上去則亦姑從今韻而不敢用段氏之說也余之五聲說及陽聲無上去入說不過錯綜戴孔段王江五家之說而得其會通無絲毫獨見參於其間而證之事實則如彼求之諸家之說又如此陽聲之無上去入雖視為定論可也

嘗謂自明以來古韻學之發明有三一為連江陳氏古本音不同今韻之說二為戴氏陰陽二聲相配之說三為段氏古四聲不同今韻之說而部目之分析其小者也陳氏之說開顧江以後言古韻之端戴氏之說孔氏取之以成詩聲類其規摹亦畧具矣段氏之說歛江氏作唐韻四聲正雖竊取其義而於其說之根本及其由此說所作之第七至第十四部韻譜却未之從後人亦罕留意及此者故論其大畧如右至上所舉三大證當自為一書以明之然在好學深思心知其意者固亦無藉乎此

也

六朝人韻書分部說

魏晉六朝人所撰韻書除李登聲類呂靜韻集外隋志所錄有周研聲韻四十一卷無名氏韻集十卷張諒四聲韻林二十八卷段弘韻集八卷無名氏羣王典韻五卷陽休之韻畧一卷李粲修續音韻決疑十四卷又音譜四卷無名氏纂韻鈔十卷劉善經四聲指歸一卷沈約四聲一卷夏侯詠韻畧十三卷釋靜洪韻英一卷而陸法言切韻序所舉除呂靜夏侯詠宋本唐韻作該唐寫切韻不誤陽休之三家外尚有李李節音譜即李粲之音譜四卷周思言音韻即周研之聲韻四十一卷惟杜臺卿韻畧一書隋志所未著錄凡此種韻書分部概無可考惟內府藏唐寫本王仁昫刊謬補缺切韻平聲一目錄冬下注云無上聲陽與鍾江同呂夏侯別今依呂夏侯脂下注云呂夏與微大亂雜陽李杜別今依陽

李真下注云呂與文同夏侯陽杜別今依夏陽杜臻下注云無上聲呂陽杜與真同夏別今依夏案所云呂夏侯陽李杜即陸氏切韻序所舉之呂靜夏侯詠陽休之李李節杜臺卿五家之書也著此五家與切韻異同必陸法言切韻目錄下原注惜唐寫長孫訥言本刪此注而王仁昫本平聲二首缺數葉而上去入三聲又有目無注故此五家與陸韻部目之異同遂無由全知矣案顏氏家訓音辭篇云韻集以成仍宏登合成兩韻為奇益石分作四章皆不可依信今陸韻成在清韻仍在蒸韻宏在耕韻登自為韻又為奇二字皆入支韻益石二字皆入麥韻蓋用顏氏之說韻集實合耕清為一蒸登為一而分支與麥各為二今王目支下不云呂分為二登下不云呂與蒸同則五家與陸韻異同目中亦未盡著然知呂氏別冬於鍾江則東冬鍾江之分為四可知矣知呂氏脂與微韻大亂雜則脂與微之分為

二可知矣知其真與文同臻與真同則真臻文之為一可知矣又爾雅音義蝗華孟反字林音皇聲類韻集并以蝗協庚韻則陽唐庚之為三亦可知矣以上專就韻集言之至夏侯陽李杜已當與陸韻相去不遠然則陸韻以前韻書規模蓋已大具不過陸氏集諸家之大成尤為完善耳

書巴黎國民圖書館所藏唐寫本切韻後

巴黎國民圖書館藏敦煌所出唐寫本切韻凡三種第一種存上聲海至銑十一韻四十五行復有斷爛計存全行十有九不全行二十有六以第三種校之韻字較少注亦較簡如軫韻軫字注云之忍反八第三種八作九紐末增一眡字蠡字注云尺尹反二第三種以膳字為紐首注云尺尹反三次蠡字末又增一踣字引字注云余軫反二第三種二作三末增一釗字混韻剗字注云慈損反三彼本三作四末增一傳字獫字注云盆本

反二彼本二作三未增一体字早韻豐字注云多早反一彼本
 一作二未增一瘡字散字注云蘇早反二彼本二作三未增一
 織字罕字下注呼捍反二彼本二作三未增一罕字潛韻板字
 下注云布綰反一彼本一作二下增一版字覓字下注云胡板
 反一彼本一作二下增一箇字又此韻末彼本別增一紐云斷
 五板反一第三種余考定為長孫訥言注節本則此本韻字較
 少當是法言原本第二種存卷首至九魚凡九韻前有陸法言
 長孫訥言二序陸序前有一行云伯加十一字長孫序云又加
 六十字用補闕遺故韻中有新加字如東韻蒙紐下云十一加
 二洪紐下云十一加一藁紐下云二加一忿紐下云八加一藁
 紐下云十二加一餘韻仿此又長孫序云其雜口并為訓解但
 案稱者俱非舊說今唐韻所載長孫序刪此二條是法言原書本自有注故訥言稱案
 以別之今此九韻注中稱案者八十二條大抵據說文以正字

形又有引說文者數十條雖無案字而亦與稱案者文例相同
與陸氏原書注例異是亦長孫氏注則長孫訥言箋注本也第
三種存平聲上下二卷上聲一卷入聲一卷而平聲首闕東冬
二韻入聲末闕廿八鐸以下五韻中間復稍有闕佚有長孫訥
言本所加字而紐首下但著幾字不著幾加幾然如平聲下仙
韻卷紐下鬟字豪韻高紐下髻字青韻寧紐下寧字鹽韻銛紐
下懸字上聲靜韻靜紐下靑靖靜三字入聲月韻伐紐下馘字
沒韻末散字薛韻列紐下鴛字輟紐下剗字錫韻的紐下覓字
昔韻末碧字合韻錯紐下簪字盍韻末罍字皆注云新加又注
文亦間有稱案者如平聲下仙韻鮮字注云按文作蠱麻韻蛇
字注云案文作蛇陽韻暘字注云案文場長字注云案文羊桃
症字注云案文作莊尤韻枕字注云案說文原無點表字注云
案文求無點軌字注云案文病寒鼻塞侵韻針字注云案文作

鍼蒸韻興字注云案文作興上聲旨韻兕字注云案文野牛而
青語韻所字注云案文戶斤為正姥韻虎字注云案文山獸之
君足似人足故足下安人此儿即是古人字潛韻版字注云案
文判馬韻馬字注云案文有四點象四足感韻苞字注云案文
作蘭養韻兩字注云案文廿四銖為兩有韻羨字注云案文從
久入聲質韻膝字注云案文作𦵏點韻狍字注云說文作𦵏肩
韻截字注云案文作截𦵏字注云案文作𦵏隼字注云案文從
圭作隼薛韻竭字注云說文作渴𦵏字注云案文思頗反閱持
𦵏字注云案文刊新加錫韻𦵏字注云案文百廿斤役字注云
案文作役麥韻麥字注云案文從來作麥陌韻𦵏字注云案文
作𦵏盍韻𦵏字注云案文作𦵏葉韻𦵏字注云案文作此燁此
三十二條皆稱案字又皆據說文為說與長孫氏箋注體例正
同疑亦出長孫氏注本而刪去其案語者上所舉三十二條乃

刪之未盡者蓋長孫訥言注節本也又以書體言則第一種為初唐寫本第二種第三種并唐中葉寫本亦足證前者為陸氏原本後者為長孫氏箋注本若其節本也

陸法言切韻五卷隋書及舊唐書經籍志唐書藝文志均未著錄惟新舊志并有陸慈切韻五卷日本源順倭名類聚引陸詞切韻五十四條又日本僧瑞信淨土三部經音義引陸詞切韻十六條頗見於此三種中而未見者亦半蓋源順瑞信所據或後人增注之本此三種亦或有刪節不得謂非一書集韻二冬冬字注引陸詞曰菰冬冬生此本冬韻有冬字注云草名而無菰冬冬生四字蓋集韻所據亦增注本日本狩谷望之倭名鈔箋謂陸詞即法言案詞與法言名字相應又以唐寫殘韻與彼上所引陸詞切韻校之半相符合則狩谷之言殆信兩唐志之陸慈亦即陸詞隋唐間人多以字行故字著而名隱耳法言之