

马克思恩格斯研究 列宁斯大林

MAKESI ENGESI LIENING SIDALIN YANJIU

1

1998

中共中央马恩列斯著作编译局



马克思恩格斯 列宁斯大林研究

目 录

新 文 献

- 斯大林在莫斯科和列宁格勒宣传员会议上
的讲话的速记记录..... (1)

理论探讨

- 论马克思的世界历史观及其现实意义 王作印(47)
- 进一步探索马克思主义国际政治经济学的总观点
——马克思主义中心外围观 郭寿玉(60)
- 1923 年关于苏联经济管理体制改革的辩论
..... Л. Л. 希罗科拉德(74)
- 新经济政策是如何开始的? 谢尔盖·巴甫留琴科夫(89)
- 评价卢卡奇哲学的重要标准
——论卢卡奇哲学思想与列宁主义的关系
..... 刘卓红 钟明华(105)
- 俄罗斯联邦共产党意识形态的演变
..... 焦安·乌尔班 瓦列里·索洛韦伊(115)

《马克思恩格斯全集》历史考证版修改后

的计划……………周亮勋(120)

关于 1863—1865 年经济学手稿第 2 册和

第 3 册前三章的写作顺序……………米夏埃尔·亨利希(154)

史料研究

1859—1860 年马克思和恩格斯为建立工人

阶级政党所作的斗争 ……卡尔-海因茨·莱迪希凯特(161)

共产主义者同盟——马克思和恩格斯

为无产阶级政党而斗争的一个阶段 ……………

……………索菲娅·列维奥娃(185)

人物与事件

斯大林年谱(七)……………刘彦章(231)

新 书 目

马克思恩格斯列宁斯大林研究外文新书目……………(285)

斯大林在莫斯科和列宁格勒宣传员 会议上的讲话的速记记录

（1938年10月1日）

斯大林：同志们，我原以为与会的同志们会对中央有所帮助并提出一些严肃的批评。遗憾的是，我不得不指出，批评既不严肃又不深刻，有些地方简直不像话。而严肃的批评对中央来说是极大的帮助，因为中央看不到所有情况，不可能看到所有情况。你们在地方工作，你们看问题是从一个侧面，我们在上面——是从另一个侧面，要是能把上面和下面的经验结合起来就好了。可这种结合没有做到。大家都停留在表面上。

一些人抱怨说，关于莫斯科说得不多。这个意见是对的。确实说得不多。本来是可以多说一点的。听说工人们也在问：“为什么关于莫斯科说得不多？”可现在乌拉尔人、巴库人或哈尔科夫人没有在座，他们要是在也会提出自己的要求：“为什么关于我们说得不多？”如果按照一位发言人在会上讲述的观点来看，应当满足所有人的要求，既要谈乌拉尔，谈莫斯科，谈列宁格勒，谈哈尔科夫，也要谈叶卡捷琳诺斯拉夫人——他们，叶卡捷琳诺斯拉夫人，做出了惊天动地的事业，谈罗斯托夫，谈巴库，等等。可这样一来该叫什么呢？这不叫联共（布）党史，而叫我国各地区革命运动大事记。这是中央所不愿意写成的东西，因为这样的大事记在我们这里多如牛毛。我们需要的不是简单地按地区划分的革命运动大事记，而是对各地区在党的发展的主要阶段的经验加以总结的历史。

因此，那些从这个方面对简明教程进行批评的同志是错误

的，他们根本不理解《联共（布）党史简明教程》的任务。最简单的做法莫过于补写一些关于莫斯科、关于乌拉尔的材料，没有比这更容易的了！还有哈尔科夫，还有巴库，然而这样一来就成了面面俱到的大杂烩，这已不成其为联共（布）党史。

另一些人抱怨说：“为什么关于土地问题说得不多？例如，在第二次党代表大会和第三次代表大会上作出了一些决定，而在教科书中只字未提。”中央的看法是，如果要叙述我们党过去在土地问题上的观点，那么就应当全面地叙述土地问题的原则。在第二次代表大会上布尔什维克要求把割地归还给农民。这对于布尔什维克党来说是否有代表性呢？没有代表性。这不能充分说明党在土地问题上的观点。在第三次代表大会上提出了关于没收一切公有土地的问题。这是否是布尔什维克政策的全部实质呢？不，不是。布尔什维克在土地问题上的政策的实质是，在没收所有土地时宣布将全部土地收归国有。第四次党代表大会上提出了这个观点。党史简明教程谈了这个问题。真不明白还要说些什么。

有人说，关于民族问题说得不多，党的主要决议在四月代表会议上得到了全面的阐述。你们还要求我们说什么呢？决不能要求《联共（布）党史简明教程》详细地阐述列宁和我们党其他理论家的文章！我认为这是不必要的。

还有一些人抱怨说，为什么只字不提我们为党章第1条进行的斗争所产生的国际影响呢？好像就是这样说的，对吗？

众人：对，对。

斯大林：我现在也弄不明白，我们为党章第1条进行的斗争对无产阶级的国际运动能产生什么影响？我弄不明白这一点。同志们，这是胡说八道。为这一条进行的斗争对各国无产阶级的国际革命运动没有任何国际影响，丝毫没有。他想说什么呢？他

在哪儿？让他说好了。

实际情况是，布尔什维克为党章第1条进行斗争，而西欧社会民主党的优秀人物、左派反对布尔什维克：罗莎·卢森堡¹、巴甫洛夫(?)^①反对。国际革命工人运动中没有一个人在这个问题上支持布尔什维克，没有一个人。如果说这叫作布尔什维克为党章第1条进行的斗争对国际局势的影响，那么我就不知道什么叫作没有影响了？（笑声）

至于事情的实质，即我党党章第1条在我们党历史上的作用，那么我认为这是相当清楚的，《联共（布）党史简明教程》对此应当更广泛地加以阐述。

有人说，关于1905年革命的国际影响说得不多或只字未提。确实如此。可关于1917年革命的国际影响说得更少。但如果研究起我国三次革命对国际工人运动有什么国际影响或国际作用这个问题，那么我们就得把《联共（布）党史简明教程》的篇幅增加一倍。

要知道我们在这里研究的是有关联共（布）党史的问题。现有的教程或教科书都有一个缺陷，就是这些书大谈特谈1905年革命的国际影响，洋洋洒洒地说了好几页，却只字不提比1905年革命深刻得多、重要得多的1917年十月革命的国际影响。

为什么总是因循守旧走老路，把1905年革命的国际影响摆在首位而只字不提1917年革命的国际影响呢？这样做对还是不对呢？不，不对。根本不成比例，也不相称。

如果说到我们所有的重大举措的国际影响，——它们都具有国际影响，我再说一遍，那样一来要写的就不是联共（布）党史，而是我国三次革命对国际无产阶级的影响的历史了。这应当

^① 原文如此。

是一个专门的课题，而第二^①，简明教程不能老是离开革命的发展、党的发展这个主题，也不能转向并非主题的、关于1905年革命或1917年革命对国际工人阶级运动有什么国际影响的另一种实际理论。

有人抱怨说，关于共产国际代表大会说得太少，或者说只字未提，多半应说说得不多。我知道几本联共（布）党史教科书，这些书相当详细地谈到了共产国际代表大会。这样做对还是不对呢？不，不对。要么应当写联共（布）党史，要么就写国际代表大会历史。二者居其一……把二者混在一起——这是胡写瞎编，这是国际主义^②，这是一个人在失去写作目的并开始在几个主题之间徘徊时的信笔涂鸦。这样说吧，中央委员会可不能效法那些开始徘徊，开始信笔涂鸦的同志。

中央委员会给自己规定的任务是写出能够说明联共（布）党史的教程。而会上提出的所有批评对我们的帮助都不大，批评不严肃，而且很肤浅²。

于是产生了一个问题：中央委员会出版《联共（布）党史简明教程》的目的是什么呢？中央委员会知道，我国的文库中有许多简明的和不简明的教程、指南和政治读本，是由形形色色的波波夫、布勃诺夫、克诺林、英古利斯基炮制出来的。中央委员会知道，指南、教科书、政治常识教程、文选多如牛毛，使人们无所适从。党员不知道该读哪一本。迄今为止，这些教科书、教程、文选或政治读本中没有一本是经过中央审订和批准的，从而更加使人们无所适从。人们不知道该读谁的书好，是读雅罗斯拉夫斯基³、波斯佩洛夫⁴、克诺林⁵、布勃诺夫⁶的书，还是读波波夫⁷或

① 原文如此。

② 原文如此。

其他什么人的书。尽管教科书出了一本又一本，但观点实际上却不尽一致，中央也没有对教科书进行审订。所有这些情况造成了人们思想的混乱，使我们党的干部不知道该读谁的书，不知道哪本书中有应当掌握的指南，心想既然雅罗斯拉夫斯基或波斯佩洛夫的教科书能出版，那就说明得到了中央的同意，但同时也嘀咕，真的同意了吗？确实，根本没有得到中央的同意。让人家撰写教科书，可写成后中央却没有足够的时间对教科书进行审查，这是不应该的，这是错误的。这是因为工作太忙。由于工作太忙而无法从头到尾对教科书进行审查并加以批准，哪怕是一本也好。这就是过去的状况。

怎样摆脱这种状况呢？中央委员会决定出版一本经过中央审订、党员和积极分子学习时不会产生任何疑惑的联共（布）党史指南，以便党员和积极分子能从中看到中央委员会给他们的建议。

第一项任务就是在数量众多、五花八门的教科书、教程、文选、政治读本中，在这一大堆乱糟糟的东西中进行筛选，我想说的是，要为党的积极分子提供一本党员和积极分子不会产生疑惑的、内容统一的联共（布）党史指南，这是中央委员会郑重其事提出来的建议。如何表达党的思想、观点和方针，——这是第一项任务。

是原原本本地叙述联共（布）党史材料即完全按提出批评的同志们给我们指出的思路去叙述去写吗？当然，他们的本意是想帮助中央，可却没帮成，并使我们出现了混乱，彻头彻尾的混乱。

问题不在于把有关各个地区的材料都一一写上，问题不在于说得很多，面面俱到，问题在于使这本教科书、简明教程或冠以其他名称的书能包括党的发展的基本点、党的发展的主要阶段，即围绕着它们把能说明这些阶段的特点的所有主要的东西

都概括出来。

我们的党经历过哪些阶段呢？我认为，有三个主要阶段，党走过了三个主要阶段。

第一个阶段我把它叫作：“为建立布尔什维克党而斗争”或叫作“布尔什维克党的形成”，论述这一阶段的是前4章。问题不在于把所有细节都写上，而在于收入这4章的材料要集中阐述一条主线即从19世纪90年代到1912年的布拉格会议这一时期。这是布尔什维克党形成的一个阶段，是为建立布尔什维克党而斗争的阶段。应当这样来分配材料。

因此，简明教程非常重视列宁的《怎么办？》、《进一步，退两步》、《两种策略》^①、《唯物主义和经验批判主义》等著作，其原因就显而易见了。正是这四部著作及与其有关的所有材料培养了布尔什维克，使他们从一个政治团体成了一个独立的政党。这就是前4章起草计划的来源，同这个计划相比，所有这些关于割地、关于民族问题说得不详尽、关于莫斯科说得不多的批评意见，——所有这些意见都是胡说八道，同志们，这都是些鸡毛蒜皮的小事。主要问题在于能在前4章中摆出所有能够说明布尔什维克为建立独立的布尔什维克政党而斗争的具有实质意义的材料。这是第一个阶段⁸。

第二个阶段包括以下三章：第5章，从布拉格代表会议起，第4章为止和第5、第6和第7章⁹。

这个阶段或者说这个时期可以叫作：“布尔什维克党为建立无产阶级专政、为无产阶级革命的胜利而斗争”。这是一个特殊时期。党成立了，它已经是一股独立的政治力量，并为开辟通往

^① 指列宁《社会民主党在民主革命中的两种策略》一书，见《列宁全集》第2版第11卷第1—124页。

无产阶级革命胜利的道路而进行斗争。我把这个时期叫作：“布尔什维克党为建立无产阶级专政、为无产阶级革命的胜利而斗争”。

所有关于某某事情说得不够、某某事情强调不够的缺陷，同那些说明党的两个阶段的基本事实相比，都是胡说八道，都是不值一提的小事。应当围绕这些要点来收集事实和引文。因此，所有次要的、无足轻重的意见都背离了简明教程所面临的任務，即收集事实和收集思想，以便透彻地说明布尔什维克党为建立无产阶级专政而进行的斗争。

第三个阶段包括其余的五章：第8、第9、第10、第11、第12章和结束语。可以把这个阶段叫作：“布尔什维克党执掌政权”。是的，布尔什维克党执掌了政权。

这就是《联共（布）党史简明教程》的编写者们所遵循的提纲。

现在请大家评判一下，那些对教科书中把党的历史分为三个主要阶段的这条主线不管不顾并引诱我们去出版俄国各主要地区革命运动大事记而不是党史的无足轻重的意见有什么价值。这样的大事记似乎能满足每一个工人的要求——乌拉尔人来了以后说：“怎么，提到乌拉尔了吗？”提到了。“啊，不错”。（笑声）。哈尔科夫人来了以后问：“提到哈尔科夫了吗？”小伙子，你看，提到了，可说得不多。“这是怎么搞的，这怎么行呢？”巴库人来了以后问：“关于巴库是怎么说的？”漏掉了。“漏掉了？好一个简明教程，简直令人吃惊”。

请看，有两种观点：或者是指出党过去和现在所走过的基本主线，并围绕这些主线来收集事实，或者是，我再说一遍，信笔涂鸦。

因此，中央在出版这本教科书时给自己提出的任务是，这是

一本统一的、有固定形式的、经过中央审订、得到中央批准的教科书，是统一的教科书、统一的指南，对此我们的干部和党员深信，这不是波波夫也不是英古洛夫¹⁰编的，而是中央编的。这是第一项任务。

第二项任务是消除近年来马克思主义和列宁主义之间产生的脱节现象。你们看，我这里有一份党员教育小组用的列宁主义大纲，上面有 11 个题目。这个大纲你们大概已经知道了。第一个题目——讲座的绪论：马克思、恩格斯、列宁、斯大林。我到现在也弄不明白，这里提斯大林干什么？这里指出了马克思主义产生的历史条件，马克思和恩格斯——科学共产主义的奠基人，《共产党宣言》——马克思恩格斯的第一份纲领性文献，马克思关于资本主义基本矛盾和无产阶级革命不可避免的学说；马克思和恩格斯论无产阶级作为社会主义社会的创建者的历史作用；关于马克思主义的主要之点即无产阶级专政的学说；列宁对马克思主义发展中的三个主要时期的分析：第一个时期——从 1848 年革命到巴黎公社；第二个时期——从巴黎公社到 1905 年俄国革命；第三个时期——从俄国革命开始，等等；第二国际中机会主义的形成和发展；列宁和斯大林——马克思—恩格斯学说的继承者和光大者。

这就是对马克思主义的全部论述。就是说，马克思和恩格斯为列宁奠定了基础。其余部分说的是列宁关于斯大林著作的论述^①，同斯大林《论列宁主义基础》^②一书中的那些题目一模一样。该书叙述了列宁对马克思主义的宝库的新的和特殊的贡献。因此我国出现了列宁主义这个术语。如果列宁对马克思主义的

① 按意思似应为：“……斯大林的著作中关于列宁的论述……”。

② 《斯大林选集》上卷第 184—275 页。

宝库没有作出任何有实质意义的新贡献，那么我国就不会出现列宁主义这个术语。我并不想说，斯大林的这本书作了面面俱到、详尽无遗的叙述。如果将列宁的著作好好地读上10遍或15遍，而不是两三遍，那么就会发现列宁为马克思主义的宝库增添了许多新的思想、观点和非常宝贵的东西。斯大林的这本书仍不失为一次叙述列宁为马克思主义的宝库增添的主要新思想的尝试，从这个意义上说，这本书还是比较令人满意的。但这并不是说，学习斯大林的《列宁主义基础》就算学习列宁主义了。决不是这样。叙述列宁提出的马克思和恩格斯所没有的新思想是一回事，而提出如何学习列宁主义的问题则是另一回事。

要弄懂列宁主义，就应当学习马克思，学习恩格斯。列宁始终认为自己是马克思的学生，他的看法是对的。当然，这不单单是他的谦虚，而是历史的真实。要弄懂列宁主义，就应当学习马克思，应当学习恩格斯，不仅应当学习《共产党宣言》或马克思和恩格斯的其他政论著作，还应当学习像《资本论》这样的主要著作。我们中间有许多人现在仍这样想：学《资本论》干什么？资本如今在苏联已不复存在，是否还需要学习《资本论》一书。同志们，这是不正确的。列宁之前的马克思主义的基本思想和重要思想在马克思的《资本论》中都提了出来并得到论证。

谁想学习列宁主义和列宁，谁就应当学习马克思和恩格斯。列宁之所以能提出新的思想，是因为他站在马克思和恩格斯的肩膀上。新思想固然好，可托起这些思想的肩膀也很好，这是基础，是辩证唯物主义，是历史唯物主义。同志们，资本主义的政治经济学，所有存在过的社会制度的政治经济学，所有这些东西都必须得知道，否则就不可能弄懂列宁主义。可在我们的各种大纲中却产生了脱节现象，简言之，即列宁主义同马克思主义的脱节现象。

所以,《简明教程》的第二项任务就是消除这种脱节现象并把马克思讲的同列宁讲的结合在一起。不仅第4章要完成这项任务,而且整个《联共(布)党史简明教程》,从第1章到最后一章,都要完成这项任务。列宁的思想同马克思和恩格斯的思想紧密相连。历史表明,马克思和恩格斯的某些设想,某些一闪而过的想法或在往来通信中偶而提到的论点,被列宁所接受并得到进一步发展和新的论证。所有这些都在《联共(布)党史简明教程》中得到了尽可能的反映。

所以,《联共(布)党史简明教程》的第二项研究任务就是填补马克思主义和列宁主义之间,即马克思和恩格斯提出来的基础和列宁所发展的续篇之间形成的断层。因此,为了防止作为列宁主义基础的旧东西和作为这些基础的延续的新东西之间产生脱节现象,用马克思列宁主义这个说法比较好,学术上也更准确。

第三项任务是介绍联共(布)历史上活生生的马克思列宁主义。可以用各种方式来解释马克思列宁主义。可以根据一定的前提用讲座的方式来收集这样或那样一些思想;还有另一种途径——可以根据不是臆造出来而是曾经有过的历史事实来展示马克思列宁主义的原理并说明马克思列宁主义在联共(布)数十年的时期内是如何大显身手的。

就是说,第三项任务是简明扼要地介绍马克思列宁主义的原理,当然,必须要简明扼要,但不能采取讲座式地解释这样或那样一些前提和思想的方式,而要采取根据联共(布)历史事实来展示马克思列宁主义思想的方式。

中央委员会认为,这第二种方法——不是讲座式的,而是历史的方法——更有说服力,因为你们将看到事实,你们将有可能检验大量的文件并能根据这些事实来作出判断,当历史向我们

提出一系列根本问题时，列宁主义具有多大的作用，它是如何解决这些问题的。历史——这是一所学校，是一种巨大的考验。如果一种理论在几十年的时间内证明自己是正确的，那么就表明这种理论具有一定的价值。这就是第三项任务。

出版《联共(布)党史简明教程》的第四项任务是通过这本篇幅不大的书来表明、展示马克思列宁主义理论的威力和作用，展示社会发展规律知识的威力和作用。理论——这是社会发展的规律，而在旧的规律不够用时则是发现新的规律的指南。请你们相信，这是一件无价之宝。而且不像你们想像得那样神秘，只要努力学习就行。理论是可以掌握的东西，毫无特殊之处，你们不用害怕。不是所有的人，而是许多人都认为，理论是很难掌握的东西，怎么能掌握它呢？这是不对的。理论同所有的知识一样，是可以掌握的东西，应当具有掌握理论的信心，主要是不能一遇障碍就退缩，也不能遇到障碍就逃之夭夭，而要从正面展开进攻，征服它，在不能正面进攻的地方采取迂回方式，理论就会被你们所掌握。

所以，应当通过历史事实来展示我们党的发展，展示理论的威力和作用。我认为，《联共(布)党史简明教程》的结束语尤为雄辩地说明了这一点。

确实，请大家想一想，如果列宁及其周围为数不多的人在1917年4月没有提出应当从民主共和国转向苏维埃共和国的党的新方针^①，党就会迷失方向，就会在黑暗中徘徊。我还清楚地记得我们在列宁格勒时的处境，当时就是在黑暗中徘徊。可列宁来了，提出了新方针，于是所有的人都豁然开朗，党知道了事业前进的方向，党知道了应当去打击谁。请看，我把一切都告诉

^① 指列宁的四月提纲，见《列宁全集》第2版第29卷第150—182页。

了你们。假如没有四月提纲，没有党的这个新方针，新方向，革命就会陷入混乱状态，请大家相信，苏维埃就会变成附庸，变成预备国会，就会围绕着这个不幸的民主共和国蹒跚而行，就会遭到极大的失败。这就是理论的威力和作用，发展规律知识的威力和作用，应当善于在新的规律未被发现时发现它们，善于指明路线，照亮事业前进的方向，指出打击的对象。

或者以社会主义在我们单独一个国家的胜利问题为例，这也是个有意思的问题。推翻了沙皇之后，克伦斯基¹¹同李沃夫¹²总理勉强站住了脚。可却不知道事业进一步前进的方向。所有的人都说，俄国还不够发达，对社会主义连想都不要想，谈什么社会主义，上帝保佑，还是别出民主共和国的圈吧。人们就是这样说的，社会舆论就是这样。请大家注意，党当时也认为俄国在政治方面欠发达，俄国的文化水平非常低，——还谈什么社会主义。关于社会主义是这样说的：你们还谈什么社会主义，有点儿自由就不错了，先抓住自由再说吧。这是当时的流行看法。伊里奇打破这一潭死水说：“不，不对。俄国成熟到了搞社会主义的程度，我们应当开始向社会主义过渡。”¹³他并且对此作了证明。假如没有列宁及其学生这一小批人从事这项事业，从理论上进行论证并顶着潮流奋勇前进，我不知道，我国能不能出现苏维埃政权？这就是理论、先进理论的威力和作用！所以中央想通过简明教程告诉我们的干部，理论的威力和作用巨大无比，没有理论，党就会时不时地在经验主义的黑暗中徘徊；今天告诉你往这边走，你照走了，明天告诉你往那边走，你像瞎眼狗一样照走了，后天又告诉你往后走，你又往后走了，你看就是这样的领导者！你算什么领导者呢？要领导，就必须了解情况，必须有预见，而要有预见，就必须掌握理论，即知道社会经济和政治发展的规律。这就是理论。

或者以民粹主义者和马克思主义者为例。当可怜的民粹主义者建议将农民而不是工人阶级作为革命活动的基础和支柱时，他们的误区在哪里呢？就在于农民是多数。他们为什么在提到无产阶级或他们所说的无产者时表现出不屑一顾的样子呢？因为他们的人数很少，得提着灯笼找无产者。他们不懂得社会发展规律，不懂得农民作为一个阶级不是在发展而是在没落，农民同一种没有前途的生产方式紧密相连。须知只有理论才能帮助马克思主义者抓住无产阶级这个在社会中不太起眼的少数。抓住哪一个阶级作为支柱，这一点非常重要。要知道这关系到党的命运。民粹主义者失败的原因就在这里。

再比如，他们希望俄国实现社会主义，但认为争取社会主义的事业应当从农村、从村社开始，不懂得经济发展的基本规律，不懂得起领导作用的不是农村而是城市，社会的领导力量不是农村而是城市，既然要开始建设社会主义的事业，就应当从城市开始。而他们却说，城市是毫无希望的，城市真是个混乱而又肮脏的地方。而农村则是另一回事，这是村社。他们不懂得社会发展的基本规律，不懂得在资本主义制度下城市决定农村的命运。

请看，一些人对理论一窍不通——这就是民粹主义者，另一些人是马克思主义者，他们掌握了理论，通晓历史发展规律并实行带来丰硕成果的正确方针。

所以，第四项任务是：在这本最简明的教程中展示理论的威力和作用，以使我们的布尔什维克干部特别认真地开始学习马克思列宁主义理论，并且告诉他们，这件事没有什么大不了的困难。理论是可以掌握的东西，心平气和、平平常常地就可以掌握它。不要以为老布尔什维克都是些智力超群的人。他们都是同你们一样的普通人，事情没有你们懂的多，书也没有你们读的多。现在你们很富有，有各种各样的书，可当年我们弄不到书，我

们也看不到书。我记得,1898年在梯弗利斯时,为了借一本《资本论》第1卷来读,我们这些可怜的人每人出5戈比,大约100多人凑了25卢布,借了一本《资本论》,期限两个星期,我们把这本书抄了下来。而现在你们什么书都有。政权是你们的,印刷厂是你们的,书是你们的。要是你们愿意,掌握理论要容易得多。可要是你们不愿意,那就是你们的事情啦。

第五,中央出版简明教程给自己提出的任务是,使我们的马克思主义出版物、我们的指南摆脱对理论问题的简单化做法,摆脱对某些论点的庸俗化做法,摆脱庸俗化。

例如,常常认为布尔什维克在战争问题上的立场不过是护国主义的立场,和平主义的立场:“布尔什维克反对战争,而假如他们要进攻,这当然是另一回事。总而言之——是反对战争的”。这被归纳为布尔什维克的立场。应当说明,这是不正确的,不是这样,布尔什维克认为各种战争之间是有区别的,决不能排除在一定的条件之下他们主动发起进攻的可能性。让我们回想一下列宁在其著名文章《论欧洲联邦》^①中的论断。他直截了当地指出,无产阶级在一个国家内夺取了政权并组织了社会主义生产之后,由于环境所迫将不得不对其他落后的、反动的资本主义国家发起进攻,以帮助这些国家的无产阶级从资产阶级的压迫下面解放出来^②。

应当把布尔什维克在战争问题上的观点的细节和细微之处都解释得一清二楚,说明布尔什维克不是那种呼唤和平和只有在自己遭到进攻时才会拿起武器的普通的和平主义者。这不是

① 列宁这篇文章的确切题目是:《论欧洲联邦口号》(见《列宁全集》第2版第26卷第364—368页)。

② 参看《列宁全集》第2版第26卷第367页。