

复 印 报 刊 资 料

人道主义、人性论、异化问题
研 究 专 辑

1978.12—1983.4

中国人民大学书报资料社

北 京

出版说明

本专辑选收了一九七八年下半年至一九八三年四月上旬发表在全国报刊上有关讨论人道主义、人性论、异化等问题的论文和资料，分编为三部分：

第一部分为代表各种不同论点的主要论文；

第二部分为各种不同论点的综述和学术动态；

第三部分为全国部分报刊发表的有关讨论人道主义、人性论、异化等问题的论文索引，其中有少量条目选自人民出版社出版的《人是马克思主义的出发点》和《关于人的学说的哲学探讨》两本书籍。

本专辑编成即将付印前夕，北京日报、光明日报、人民日报分别于一九八三年四月十一日和十二日报道了中共中央书记处书记、中宣部部长邓力群同志在最近一次会议上就人道主义等问题的研究发表的重要谈话，我们特把这篇报道作为指导性文件列为首篇，使开展有关人道主义等问题的讨论有一个正确的方向。

本专辑为研究工作者提供了一份比较集中、系统的参考资料，相信对开展这场讨论不无帮助。但是，由于我们掌握的资料情报源还不够完全，我们的学识水平也有限，本专辑所收论文和论文索引，难免有不当或挂一漏万之处。例如，人道主义、人性论等问题反映在文学艺术创作活动方面的资料，我们选收了很少一部分，只能略备一格，很难反映全貌，这是需要向研究者说明的。

在本专辑的编辑过程中，曾得到有关同志的帮助，在此一并致谢。

中国人民大学书报资料社

1983.4.12.

目 录

“马克思主义与人”学术讨论会传达邓力群讲话:

讨论人道主义、人性论很有好处..... (5)

第一部分 论 文

关于马克思主义的几个理论问题的探讨.....周 扬 (6)

关于人的理论的若干问题.....黄树森 (13)

黄树森等在纪念马克思逝世一百周年

学术报告会上的发言摘要.....何玉林 (17)

近年来关于“马克思主义和人道主义”的讨论.....李连科 (20)

试论革命人道主义在马克思主义中的地位

.....黄万盛、尹继佐 (23)

怎样识别人道主义.....邢贲思 (30)

人道主义就是修正主义吗?

(对人道主义的再认识).....汝 信 (33)

人性和人道.....周原冰 (37)

关于人道主义的对话

(兼评《欧洲哲学史上的人道主义·绪论》).....刘敏中 (39)

马克思主义与人道主义.....陆梅林 (45)

从费尔巴哈的人本主义到

马克思主义的人道主义.....祝大征 (57)

马克思关于人的学说与费尔巴哈的人本主义

.....薛德震、杨 昭 (65)

“人的哲学”剖析.....马泽民 (76)

论马克思对“人”的类概念的使用.....冯宪光 (81)

我们的科学信仰和人道主义.....王复三 (87)

我对人性论和人道主义的看法.....林京耀 (93)

马克思主义与人道主义是一致的.....丁学良 (96)

人的研究在历史唯物主义中的地位.....王锐生 (98)

马克思思想的发展及其成熟的主要标志

(《经济学——哲学手稿》再探)(上篇).....蔡 仪(100)

论人本主义、人道主义和“自然人化”说

(《经济学——哲学手稿》再探)(下篇).....蔡 仪(117)

关于人道主义(在1980年10月召开的

全国马列文艺理论学术讨论会上的发言).....王若水(130)

为人道主义辩护.....若 水(134)

第二部分 讨论综述·学术动态

关于人在马克思主义中的地位问题

(全国马哲史研究会首届年会侧记).....员 力(138)

对“人的本质”的不同理解.....《国内哲学动态》编辑摘编(143)

人性和人的本质问题讨论综述.....《学习与研究》资料室(146)

关于人性论、人道主义若干问题讨论简介.....力 新(148)

关于马克思主义与人道主义关系等问题的

不同意见.....黎 文(153)

三十年人性论争的情况.....白 烨整理(157)

三十年人性论争的简要回顾

(文艺与人性浅识之一).....顾 骧(168)

关于人性问题的讨论综述(待续、续完).....陈金桂整理(172)

天津通讯(关于人性等问题的讨论侧记).....傅腾霄(174)

马克思主义与人道主义、人性论问题讨论综述

.....周 舟整理(178)

两年来关于人性问题的论争.....白 烨(179)

首都文艺理论界人士举行学术讨论会,

探讨新时期文学与人性、人道主义问题.....邵 石(182)

《电影艺术》召开人性和人情问题座谈会.....高 峡(183)

关于异化和人道主义问题讨论会的情况综述

.....鲁家果、刘长久(185)

国内对异化问题的研究.....黄德兴(190)

近几年来国内关于人的本质和异化问题的

讨论综述.....李连科(192)

近年来国外关于马克思主义人道主义问题的	
论争.....	燕宏远 (194)
西方对“马克思主义人道主义”的研究.....	楼培敏、魏敦庸 (202)
国外对异化问题的研究.....	(205)
国外对马克思异化概念的研究.....	潘家森 (206)
外国学者的异化概念.....	潘家森 (210)
六、七十年代外国学者对于马克思异化理论的	
研究动向.....	陶 济 (215)
六、七十年代外国学者对于异化理论的研究动向.....	陶 济 (220)
国外学者对于异化理论的研究.....	尹继佐 (225)
国外对黑格尔异化理论研究的评介.....	景 崇 (230)
南斯拉夫哲学界关于人和异化问题的研究	
(访问南斯拉夫哲学界记述).....	赵凤歧 (236)

第三部分 索 引

人道主义、人性论、异化问题研究报刊资料索引.....	(239—264)
综合资料.....	(239)
人道主义和人性论.....	(239)
人.....	(240)
人的本质.....	(242)
人性.....	(244)
人性与阶级性.....	(247)
人道主义.....	(249)
人道主义、人性论与文学创作.....	(250)
国外人道主义、人性论问题研究.....	(255)
异化.....	(258)
异化劳动理论.....	(260)
人道主义、人性论、异化及其他.....	(261)
国外异化问题研究.....	(262)

“马克思主义与人”学术讨论会传达邓力群讲话

讨论人道主义、人性论很有好处

讨论中一定要坚持贯彻“双百”方针，不要制造紧张空气，不要感情用事，更不要随便给人家下政治结论

本报讯 据《光明日报》报道：中共中央书记处书记、中宣部长邓力群，最近在一次会议上就人道主义等问题的研究发表了重要谈话。他说，关于人道主义、人性论、异化，作为一个学术问题、理论问题，展开一下讨论，其中包括不同意见的争论和相互之间的批评，很有好处。经过对这个问题的讨论，使我们能更好地贯彻百家争鸣、百花齐放的方针，形成正常的学术讨论、学术争论、学术批评的空气。

邓力群同志的这个谈话，是在北京大学哲学系为纪念马克思逝世一百周年而举办的“马克思主义与人”学术讨论会上传达的。

这次学术讨论会经过一年多的准备，于4月5日至9日举行。来自全国65个高等院校、社会科学研究单位和宣传出版部门的近百名专家、学者参加了会议。

邓力群指出，关于人道主义、人性论、异化等问题的讨论，一定要采取一种老实的、严谨的、科学的态度。他说，对于这些问题，首先要详细地占有材料，比较切实地了解情况，在做好充分准备之后，用比较长的时间，陆陆续续地、心平气和地、以探讨真理的态度和方式来进行讨论；根据我们的水平，尽我们的努力，在这个问题的探讨上求得一个比较好的结果。所谓比较好的结果，其中重要的一条是，由此使我们的学术问题、理论问题的讨论，能够形成一种正常的空气，包括讨论的方式、作风，也包括使

用的文字和语言。他指出，一定不要制造紧张空气，一定要坚持贯彻“双百”方针。在讨论中绝不要感情用事，更不要随便地给人家下政治结论。如果有不同的意见，应该采取商榷的态度，商榷的方式，商榷的语言。尖酸刻薄、冷嘲热讽这类方式和语言，在讨论中、文章中都要避免。应该完全是同志式的、平等的、商量的态度，也应该是谦虚的态度。

邓力群说，研究和探讨的同志，首先要认真地读马克思、恩格斯的著作。马克思还有个前期后期问题，这两者中间，又有区别又有联系。区别是什么，联系是什么，这些都不能由我们任意附加给马克思。要准确地完整地理解马克思、恩格斯的观点。然后讨论国内的文章和观点，再联系国外，综合起来进行研究。弄清这些以后，就可以再进一步讨论，这些观点，经得起经不起实践的检验，包括符合马克思原意的和不符合马克思原意的观点。

“马克思主义与人”学术讨论会，以马克思主义关于人的理论及其在社会主义现代化建设中的意义为主题，探讨了什么是人道主义、有没有马克思主义的人道主义，什么是异化、怎样认识马克思的劳动异化理论、社会主义社会有没有异化等问题。持各种不同观点的同志在会上畅所欲言，各抒己见，心平气和地进行商榷、争鸣。整个讨论会显得热烈、活跃而和谐。

关于马克思主义的 几个理论问题的探讨

周 扬

一、马克思主义是发展的学说

伟大的无产阶级革命导师马克思已经逝世一百年了。在这一个多世纪中，人类历史发生了前所未有的大变化。许多曾经显赫一时的人物已经在人们的记忆中无影无踪地消逝了。许多曾经名震遐迩的学说已经失去它的光泽，不再能唤起人们的最初热情，而变得越来越暗淡了。可是作为推翻旧世界解放全人类的革命导师马克思的形象却永远放射着光芒，他所创立的马克思主义学说却象常青树那样永远保持着青春的活力。它迎接了来自各个方面的挑战，克服了重重险阻，始终胜利地前进。我们用不着讳言，在这一百多年中，马克思主义所经历的道路并不是平坦的。它曾受到严峻的考验。它在一定时期和一定场合，也出现过停滞、倒退、甚至质变。从最初的马克思主义政党的成立，直到目前为止，我们可以找到不少说明这种情况的历史事实。我国由林彪、江青两个反革命集团所造成的十年内乱，就是其中一个突出的例证。在这种时刻，往往有人对马克思主义丧失了信心，产生了怀疑。可是无论经过什么惊风恶浪，马克思主义总是显示了永不衰竭的战斗力和在曲折的道路上不屈不挠地向前挺进。

这是什么缘故？因为马克思主义是科学。马克思主义不相信什么终极的真理。马克思主义是发展的学说。马克思主义不仅运用批评自我批评的武器来克服自身的缺点，纠正自身的错误，并且随着生产斗争、阶级斗争和科学实验这三大革命实践的发展而改变自己的形式。这样就防止了停滞和僵化。列宁曾经在《国家与革命》中根据马克思和恩格斯在不同时期所写的著作，指出他们如何丰富和发展了无产阶级专政的学说。恩格斯于1892年为自己早期著作《英国工人阶级状况》所写的德文第二版序言中，说明他早年所作的英国工人阶级状况的调查报告及某些分析和论断，由于情况的改变而过时了。这都说明，马克思主义创始人并不认为他们自己的一切论断和观点都是臻于至善的永恒真理。相反，他们批判了杜林对于“永恒真理”这个字眼的庸俗玩弄。他们以三大革命实践作为发展自己理论的主要依据。马克思尤其关心自然科学的发展，认为科学能转化为生产力。他认为，科学是“一种在历史上起推动作用的、革命的力量”（恩

格斯：《在马克思墓前的讲话》）。根据恩格斯的回忆，马克思对于自然科学中的任何一种新的发现都是感到欢欣鼓舞的。这原因就在于自然科学的新发现新突破，不仅推动了人类社会的进步，同时也可以促使马克思重新检验自己的学说，发展自己的学说。

马克思主义既然是发展的，所以对于社会主义革命和社会主义建设也就没有固定的模式。列宁并不是把马克思恩格斯原来关于革命的设想作为固定的模式，去制定十月革命的理论的。中国的新民主主义革命，曾经根据俄国的城市武装暴动的模式去进行，结果遭到失败。后来毛泽东同志根据中国的革命实际，把马克思主义普遍真理和中国革命实际相结合，确立了农村包围城市的革命理论，才取得了胜利。实际上，倘使不抛弃固定的模式，不承认马克思主义是发展的学说，我们的民主革命就不可能成功。我国的社会主义建设也应当是同样的。我们党中央提出了走自己的道路，这是符合马克思主义的根本原则的。无论在民族解放斗争的问题上，或在进行社会主义革命和社会主义建设的问题上，每个民族都要从自己的实际出发，选择自己的道路。在这个问题上，既不应强人从己，也不应强己从人。马克思主义的发展，必须同各个国家、各个民族的历史和实际相结合，所以必然要形成各自所具有的马克思主义的不同特色。正如列宁所说，一切民族都将走到社会主义，但各个民族的走法却不一样，每个民族都有自己的特点。我们党提出的建设具有中国特色的社会主义，正是列宁这个思想的运用和发展。多样性的、各具特色的社会主义学说异彩纷呈，终归会丰富马克思主义并促进它的发展。

就世界的范围来说，社会主义建设有成功的经验，也有失败的教训，需要在实践中探索，在实践中总结。正如胡耀邦同志在“十二大”报告中所指出，目前我国正在新的历史条件下，在新的伟大实践中，积累新的经验，创造新的理论，把马克思列宁主义、毛泽东思想推向前进。我们不能走回头路，完全照搬过去的经验和过去的理论，纵使这些经验和理论曾经是正确的，在当时条件下起过积极良好的作用，但在目前也要根据新情况加以重新检验和估计，需要发展的就应加以发展，需要改造的就应加以改造，而不能墨守成规。我们不应被习惯的情性作用所左右，必须克服穿新鞋走老路的倾向。

在不断发展的马克思主义，需要根据不同时期

革命任务的需要,和不同学派结成一定的同盟,在今天新的历史条件下,马克思主义要寻找、争取、扩大同盟军。马克思主义不能没有同盟军。恩格斯曾嘱咐过德国无产阶级的领导人,要把十八世纪末叶战斗的无神论的文献翻译出来,广泛地传播到人民中去。列宁也着重谈到这个问题。他认为,一个马克思主义者,如果以为,只有通过纯粹马克思主义的教育这条直路,才能使千百万人民群众摆脱愚昧状态,那就是最大的而且最坏的错误。他甚至说:如果不敢同十八世纪(资产阶级还是革命阶级的时期)的资产阶级代表人物结成同盟,就无异是背叛马克思主义和唯物主义。我们应该重视恩格斯和列宁关于马克思主义要有同盟军的思想。目前,在世界范围内,有些人不是马克思主义者,是进步的民主主义者、民族主义者、人道主义者。但是,他们可以和我们合作。我们也应尽力争取和他们合作,在某一特定时期,在某一特定问题上和他们合作。在中国近代历史上,许多知识分子,就是通过民族解放的要求和爱国主义思想情绪走向马克思主义的。我们不应该轻视和排斥还不是马克思主义者的爱国主义者。要尊重他们,团结他们,和他们一道努力实现祖国的统一和繁荣的大业。在一定的条件下,马克思主义者也可以同资产阶级或小资产阶级的人道主义者结成同盟。法国的杰出作家、伟大的人道主义者罗曼·罗兰,同时也是一位反对帝国主义反动派和法西斯主义的英勇战士,是社会主义苏联的真诚朋友。他在三十年代访问苏联后所写的书简和别的文稿中,一再表示,世界进步和人类的幸福是和社会主义休戚相关的。当然,马克思主义者与非马克思主义者结成同盟军,要注意自身体系的独立性,要有团结和批评的两手,要力争马克思主义在同盟中处于主动地位,不使自己成为别人的附庸。

二、要重视认识论问题

要捍卫发展马克思主义,认识论是个重要问题。恩格斯说:“自由是在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然界”。(《反杜林论》)这种对必然性的认识和利用,就是自由。在认识论问题上,有哪些方面沿着马克思主义的轨道,也就是科学的认识论的轨道前进了?有哪些背离了?这是摆在我们面前要求解答的问题。认识论问题取得进展,我们的思想就可以大大提高一步,我们的实践就可以更有成效,就可以少犯错误。我们在这方面有弱点。我们党在建党前没有这一方面的理论准备,不象俄国有机尔岑和车尔尼雪夫斯基,他们本人不是马克思主义者,但和马克思主义比较接近。普列汉诺夫和列宁在俄国革命前就发表了不少文章。中国的情况不同。陈独秀虽然是中国党的创建人,但实际上只是一个激进的革命民主主义者。李大钊是最早宣传马克思主义的,他是最早的建党人之一,并且是我党的第一个勇敢的殉道者,不过他的著作并不多。直到毛泽东思想的形成和确立,中国党在理论上才成熟起来。经过七大,用毛泽东思想统一了全党的认识,从而取得了新民主主义革命的胜利。不过到了社会主义革命和社会主义建设时期,我

们党又面临理论准备不足的问题。毛泽东同志在1957年说,经济建设我们还缺乏经验,还需要积累经验。这个思想,他在1962年又提了一次,说中国的社会主义建设对我们还是一个很大的必然王国,我们必须认识它。因此,缺少马克思主义的理论准备,这是中国党的一大弱点。

马克思主义三个组成部分来自英国、法国和德国,可以说是这三个发达国家的革命斗争和代表当时最高水平的理论成果的总结。马克思大半生在英国度过,他的许多著作都是在英国写成的。英国不仅产生了出色的政治经济学,同时又是资本主义经济发展的典型。《资本论》就是取它作为探讨资本主义经济发展规律的范例。法国的资产阶级革命进行得最彻底,经历了十分复杂而又曲折的政治变革,为剖析资本主义社会中的阶级斗争提供了丰富的资料。马克思写的《法兰西内战》等著作都取材于法国。同时,在空想社会主义方面,法国又有象圣西门、傅立叶这样卓越的人物。我国从向西方寻找真理时期起,就已经对英法这两个国家的学术文化开始介绍。严复曾译出不少这两国的名著。唯独对于德国的古典哲学接触得最少,也最不熟悉。王国维只是了解一些尼采和叔本华的哲学观点。那时的人物都不熟悉德国思想家的著作。但是德国古典哲学恰恰是马克思主义三个来源之一。德国古典哲学经过马克思的批判,其中的认识论和方法论被继承、被改造,成为他据以剖析一切社会现象的根本原则。列宁晚年曾研究了黑格尔哲学,虽然也批评了黑格尔的思辨观点,但总的说来对黑格尔哲学给予了很高的评价。他说,不懂黑格尔的全部逻辑学就不能完全理解马克思的《资本论》,特别是它的第一章。他还曾经给当时苏联党刊《在马克思主义旗帜下》撰文,倡议组织“黑格尔辩证唯物主义之友协会”。列宁去世后,由于斯大林对德国古典哲学的蔑视,苏联哲学界并没有认真执行列宁的上述指示。在中国,尽管毛泽东同志对于斯大林把德国古典哲学视为对资产阶级革命的反动这种错误观点表示了反对,可是上述否定德国古典哲学的思潮仍冲击了我们思想界,使我们无形之中割断了马克思主义和德国古典哲学之间的联系,这就不能不给我们在认识论研究方面带来偏差。

在我国,具有代表性的马克思主义哲学著作自然要算是毛泽东同志的两论。尽管两论发表在斯大林的《辩证唯物主义和历史唯物主义》之前,但是比起斯大林这部著作来,它自有其优点。斯大林的《辩证唯物主义和历史唯物主义》也有它的优点,在把马克思主义通俗化方面起了很大作用,但是也有缺点错误。比如,他把辩证法和唯物主义的差别归结为方法和理论的区别,并把两者割裂开来。他对辩证法的解释是不完整的。在概括唯物主义三个基本特征时,他把世界及其规律是可认识的作为其中一项。这等于说唯心主义者都是不可知论者。其实不少唯心主义者也认为世界是可以认识的,如黑格尔、贝克莱。斯大林的著作一发表,整个苏联哲学界都按斯大林的体系讲,哲学停滞了。五十年代,毛泽东同志批评了斯大林的错误。他说,斯大林讲事物的内在矛盾,只讲对立面的斗

争,不讲对立面的统一。这一批评十分中肯,也很重要。斯大林只讲斗争,这是他那阶级斗争日益尖锐化的政治观点在哲学中的反映。毛泽东同志批判了斯大林的这一错误观点,坚持了矛盾的同一性,坚持了从马恩到列宁所阐述的对立统一律的原旨。毛泽东同志以此为基础,并根据他在《矛盾论》中所提出的不同矛盾应用不同方法去解决的原则,建立了在社会主义社会中存在着两类不同性质矛盾的学说和党在文化上的双百方针。这是对马克思主义的一大贡献。不幸的是,毛泽东同志晚年违反了初衷,背离了自己所坚持的矛盾同一性观点,用“一分为二”反对“合二而一”,把对立绝对化,甚至认为综合也只能用一方吃掉一方去解释。这样就造成了阶级斗争扩大化的后果。

毛泽东同志在《实践论》中,不仅阐述了实践是检验真理的标准,并且阐述了实践是认识的源泉,由此阐发了马克思所提出的人在改造世界中认识世界的实践观点。不过在实践问题上同样存在着值得我们总结经验引为教训的问题。一个问题是毛泽东同志在后来过分强调人的主观能动性,以致把上层建筑对基础的反作用加以夸大,这就在大跃进时期造成了主观主义的泛滥。另一方面,毛泽东同志又把理论为实践服务了解为单纯地为政治或阶级斗争服务,忽视了理论的相对独立性。这给我们的理论界带来一些消极影响,形成一种急功近利的学风。例如,对于理论联系实际作简单化庸俗化的理解,把基础理论的研究当作脱离实际来批判,认为任何理论都必须收到立竿见影之效。十年内乱时期形而上学猖獗,实用主义横行一时。林彪提出急用先学,做什么学什么,一度成为指导思想。实用主义恶性膨胀的结果便是抛弃系统知识和基础理论,否认完整准确地掌握马克思列宁主义、毛泽东思想的必要性,扬言只要背诵一小本语录就可以解决一切问题。十一届三中全会以后,经过拨乱反正,实用主义受到了批判。但我们在划分实践观点和实用主义的区别上还没有给予充分的注意。我们必须坚定不移地坚持实践检验真理的标准,同时又必须划清实践观点和实用主义的界线,以防止实用主义所起的以繁夺朱混淆是非的作用。

我觉得恩格斯《自然辩证法》中所举的一个例证很值得我们思考。他说美索不达米亚、希腊、小亚细亚以及其他各地的居民,为了扩大耕地,砍光了森林,虽然当时收到了效益,可是失去了森林也就失去了积聚和贮存水分的中心,以致使这些地方后来竟成了荒芜不毛之地。这个例证告诫我们在坚持实践观点的时候不能采取急功近利的态度,必须把眼光放远,不能只顾眼前之效。正如列宁所说,“实践标准实质上决不能完全地证实或驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的‘不确定’,以便不至于使人的知识变成‘绝对’;同时它又是这样的确定,以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争”。(《列宁全集》第14卷第142—143页)

认识论中的另一个问题也值得我们探讨,即感性认识和理性认识以及它们之间的关系。这一问题,目前理论界已有所涉及,值得我们注意。我们已经习惯

地认为,一旦形成概念、判断就进入理性认识,就反映了本质。这是一种误解。实际上有大量的概念、判断只反映了现象,并未反映本质。另外,说感性认识只是感觉、印象,这也不妥。概念也有发展过程,就是由抽象概念到具体概念或由知性到理性。因此,不能说一旦形成概念,就掌握了本质。这是把问题简单化了。

德国古典哲学自康德起采用了三范畴,即:感性、知性、理性。后来黑格尔也承袭了这一用法,只是赋予了不同的涵义。我认为在认识论中可以考虑用感性、知性、理性三范畴去代替感性和理性两范畴,这样就可避免前面所说的那种缺陷。划分知性和理性的区别很重要,因为这有助于辨清辩证法和形而上学的界限。按照黑格尔的解释,知性的特点是坚持固定的特性和各种特性间的区别,凭借理智的区别作用对具体的对象持分离的观点。它把我们知觉中的多样性内容进行分解,使它们变成简单的概念、片面的规定、稀薄的抽象。所以,知性所达到的只是抽象概念或抽象的普遍性。它不能反映事物的整体、本质和内在联系。这种抽象的普遍性不是把个体性和特殊性统摄于自身之内。用通俗的话说,就是它拆散了事物的多样性统一,使本来具有内在联系结合在一起的各种特性变成只有松散的外在关系。黑格尔所解释的知性和理性的区别是恩格斯所肯定的。他在《自然辩证法》中说,黑格尔所规定的知性和理性的区别是很有意思的。长期以来,我们几乎把知性这一概念完全摒弃,以致常常使它和理性的概念混淆起来。从而知性的分析方法也就往往被视为正确的方法而通行无阻,以致成为简单化、概念化的思想根源之一。

马克思在《政治经济学批判》导言》中提出了研究政治经济学的两种方法,一种是由浑沌的关于整体的表象出发,在分析中达到越来越简单的概念,越来越稀薄的抽象,直到作出一些最简单的规定,这是十七世纪古典经济学家所采取的方法(即知性分析法)。另一种是由上面的行程再回过头来,达到具有许多规定和关系的丰富的总体。马克思把这称为“从抽象上升到具体”的方法,并且断言这才是科学的正确方法(即辩证的方法)。后一种方法才达到具体的普遍性,也就是说才反映了事物的整体、本质和内在联系。不过,我们同时也要注意马克思并不是全盘否定知性的分析方法。照他看来,知性分析方法出现在认识过程的一定阶段,它只在一定范围内方有效准,一旦超出这个范围就会变为谬误。知性分析方法是具有片面性的。采用这种方法的人往往以为抓住了事物的某个主导方面,即所谓抓要害,就算抓住了事物的整体和本质。事实上事物的主导方面不是孤立自在的,而是和这一事物的其他方面紧密相关,彼此相涵,有着不可拆散开来的内在联系,从而构成多样性统一的总体。因此,我们要记住列宁的话:必须把握、研究事物的一切方面、一切联系和“中介”,才可以防止错误,防止僵化。我国历史上一些尊重事实治学严谨的学者也说过一些值得注意的话。比如,戴震所提出的“巨细必究,本末兼察”,我觉得就可以参考。在认识论方面这类问题还有不少,都值得我们去认真探

讨。倘使我们在认识论的研究方面有所突破,有所前进,那么就可以使我们的马克思主义水平得以提高。我觉得这在我们的理论建设中是一个重要的问题。

三、马克思主义与文化批判

继承过去的遗产,吸取外国的东西,必须有批判,不批判就无法继承和吸取。毛泽东同志曾经说:要在各个学术领域中树立起马克思主义的批判旗帜。他又提出“古为今用”,“洋为中用”。后来,批判的名声被搞坏了。特别是在十年内乱中,所谓大批判已经变质为恫吓诬陷的手段,这就需要拨乱反正,为批判恢复名誉。批判一词原是德国古典哲学使用的术语。康德的哲学就称为批判哲学。按其本义,所谓批判指的是对旧形而上学的各个范畴加以重新的衡量和估价。这也就是说,对于那些从未经过追究的既定范畴去进行考核,探讨这些范畴究竟在什么限度内具有价值和效用。批判是不接受未经考察过的前提的。就这一点来说,批判具有反对盲从,反对迷信,提倡独立思考的积极意义。十八世纪的启蒙学者可以说是开创了批判精神的先河。恩格斯说:“他们不承认任何外界的权威,不管这种权威是什么样的。宗教、自然观、社会、国家制度,一切都受到了最无情的批判;一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃存在的权利。思维着的知性成了衡量一切的唯一尺度”(《社会主义从空想到科学的发展》)

自然,马克思主义的批判不是以思维着的知性为依据,而是以实事求是的科学精神,把一切放在实践的法庭上去衡量、去再估价。马克思主义是科学,不是宗教,因此马克思主义的批判精神也就是科学精神,不接受未经考察过的前提的。这也就是说,马克思主义作为革命的科学理论,它本身也是在不断经实践验证的。

马克思主义向来认为原则不是出发点而是它的最终结果,不能用原则去剪裁事实,而只能从事实中把原则抽绎出来。在封建时期,我国的经生讲究家法,师之所传,句句都是真理,一字母敢出入,背师说即不用。但是清代也有一些具有胆识的学者,不为这种僵硬刻板的法度所拘。近代中国学术思想史上就不乏这种具有卓见的人物,戴震就是一个杰出的代表,他的《孟子字义疏证》就是一本精湛之作。难道我们今天马克思主义者不更应以这些前人作为光辉榜样并力求超过他们吗?马克思主义的创始人就是以这种实事求是的批判精神作为自己立身行事的准则,并建立他们的伟大学说的。马克思在1844年写的《手稿》中就已指摘了国民经济学把应当加以论证的东西当作理所当然的东西的错误。他还说他们就如神学家用原罪来说明罪恶的起源那样,把应当加以推演的东西当作历史的事实了。马克思主义和这种独断论的态度相反,它接受实践的检验,自觉地把实践作为检验真理的标准。毛泽东同志说马克思主义是不怕批评的。就包含着这种意思在内。在我们党内有两次都在马克思主

义领域内进行了严格的批评和自我批评。第一次是在1942年的延安整风。第二次就是十一届三中全会以冲破长期存在的教条主义和个人崇拜为目标的解放思想。马克思主义具有生命力,因为它是革命的,而不是僵化的,所以它不怕批评和自我批评,经得起实践的检验,并在实践的检验下充实自己,发展自己。

我们在贯彻马克思主义的文化批判上,曾经产生过偏差和错误,“文化大革命”中的所谓“大批判”就是开国后历次思想批判运动的消极因素的发展和恶性膨胀,它为少数野心家利用,以致造成一场全民大灾难。全国解放初期,我们曾警惕过“无产阶级文化派”所犯的错误,对我国文化遗产,特别是对戏剧采取了比较谨慎的态度,因而所犯错误较少,成绩也较显著。这和我们如何认识并掌握作为文化批判依据的某些马克思主义原则有着密切的关系。我们是主张批判继承的,这就是既有肯定,又有否定,既有克服,又有保存。这就是“扬弃”。过去我们很少谈否定之否定律,这对批判继承问题有一定影响。否定之否定是黑格尔辩证法中的一条规律,同时又是他构成自己哲学体系的主要原则。他的体系毫无例外地都是按照自在——自为——自在自为即否定之否定的三段式构成的。黑格尔为了使自己的哲学纳入这个整齐划一的三段式的结构,往往采取了人工强制性手段,特别是在由一个环节向另一个环节过渡时就显得十分晦涩,甚至神秘。但是,唯物主义者是完全可以批判地吸收黑格尔的这一思想,并运用它来观察历史的。黑格尔认为哲学的发展不外是一种哲学体系推翻另一种哲学体系,但尽管如此,哲学史却并不是错误陈迹的展览。他认为每一种被推翻的哲学都作为一个低级阶段保存下来了。比如辩证法就超越了同时也包括了诡辩论、怀疑论、相对主义。这种历史发展上的否定之否定的观点,是马克思恩格斯所肯定的。但在我国理论界却未受到应有的重视。这大概是受到斯大林把否定之否定律当作黑格尔的遗迹力加排斥的影响。毛泽东同志也没有纠正这一偏颇,他对否定之否定律也有意见。他的文章中从未提过这一规律。听说,他以为生活中有些例子很难用否定之否定规律去说明。比如封建社会否定奴隶社会后资本主义社会又否定封建社会,就没有包括低级形态在高级形态上的复归现象。但这是由于某些规律具有这样一种特性,即它只在更宽广的时空领域内才有效准。正如恩格斯在《致符·博尔吉乌斯》中说的:“我们所研究的领域愈是远离经济领域,愈是接近于纯粹抽象的思想领域,我们在它的发展中看到的偶然性就愈多,它的曲线就愈是曲折。如果您划出曲线的中轴线,您就会发觉,研究的时期愈长,研究的范围愈广,这个轴线就愈接近经济发展的轴线,就愈是跟后者平行而行。”比如,私有制否定原始共产社会后,共产主义社会又否定私有制社会,这就构成了否定之否定的发展规律。固然,象黑格尔那样采用人工强制手段运用否定之否定律建立整齐划一的三段式的体系结构是牵强附会的,但我认为也不可由于他机械运用的缺陷就否定这一规律。否定这一规律就会把文化发展的曲线进程看作简单化的直线进程,并且还会产生

更严重的恶果。我以为，“文化大革命”中出现的所谓“彻底决裂”以及把过去文化一概斥为封建加以消灭，是和长期以来不讲否定之否定律，歪曲科学的批判精神分不开的。马克思主义的批判精神不是简单的全盘否定，而是含有前面所说的那种扬弃的意义。

我们曾对批判继承文化遗产问题做过一些探讨，这几年更有突破。例如，以唯物唯心或现实主义和反现实主义来划线去评价文化艺术遗产，就是曾经引起过讨论的问题。我们坚持唯物主义，这是不容置疑的，但是把过去思想的发展史概括为唯物论和唯心论两条路线的斗争，并且认定只有唯物的才是好的，值得继承的，而一切唯心的都是坏的，必须抛弃，这就有些简单化了。列宁曾经说，“聪明的唯心主义比愚蠢的唯物主义更接近于聪明的唯物主义。”（《哲学笔记》第305页）黑格尔哲学就是聪明的唯心主义，它比那些被恩格斯称为江河日下和叫卖小贩的庸俗唯物主义者（即愚蠢的唯物主义者）更接近辩证唯物主义（即聪明的唯物主义）。

现实主义原则也是我们要坚持的，但如硬把千百年来文艺史一律归结为现实主义和反现实主义的斗争，那也失之简单化。根据这种观点就无法解释许多文化、文艺历史事实。难道文学史上许多伟大作家、诗人不是不仅是现实主义者，同时又是浪漫主义者吗？

我想，在批判地继承文化遗产的问题上，我们应该遵循恩格斯在通信中所提出的原则，那就是思想家是以前人所留下的思想资料为前提来建立自己的新学说的，因此，任何一种新学说都不能超越前人提供的思想资料。我们不要把思想资料这句话理解得过于狭窄，它包括思想形式，也包括思想内容，同时也往往越出国界，涉及到外来的影响。我们在考察一个国家的文化成就时一定要从世界的眼光看。《共产党宣言》中提出了文学正突破民族和地域的狭隘性而成为“世界文学”。歌德比这更早就提出了“世界文学的时代已来临”，并对中国文学加以称赞。早在中世纪以前，不同国家和民族之间的文化交流就已开始。最早，中国和印度两国之间，就有了文化来往，印度佛学思想在中国文化史上留下了深刻的烙印。比如，魏晋时期出现了带有思辨色彩的玄学，除了以老庄周易为骨干外，主要是受到流入中土的佛学影响。当时的名士名僧多由玄入佛，形成玄佛并用的一代学风。在传译佛典方面，最初是采用汉话方式，多以固有的老庄术语去代替具有自身特点的佛学名相，而在讲解佛法方面又多以外书比附内典，号称格义。经过这种汉化阶段后，由道安、鸠摩罗什等开始才逐渐转入信实可靠的正译。很可能正是因为佛经经过了这样的曲折的探索过程，所以在当时产生了大量可称为翻译文学方面的理论，这些理论随同佛经一起对我国文化发生了巨大影响，其中不少成分融入我国文化里面。特别是唐宋以后，禅学盛极一时，从那时起，著名学者、作家，无不或多或少地受到禅学的影响。对这些方面我们迄今还没有进行较充分的研究。这和长期以来由于玄佛属于唯心主义学说，从而被视为必须抛弃的糟粕有

关，但这不是实事求是的科学态度。我以为除了佛学中的辩证法外，它把认识作用和心理活动联系起来，在其职能、性质、类别等方面所做的精密细致的剖析，以及玄学在深化抽象思维能力，丰富了概念和范畴方面……都对我国文化产生了一定的影响，起过一定的积极作用。对于这些，我们都应以马克思主义的批判精神予以总结。

目前国外有些国家把东方学改称中国学，加强了对我国学术文化的研究。可是多年来，我们在这方面也落后了，必须急起直追。通过马克思主义的批判，我们不仅可以正确地描述并评价我国文化的历史事实，同时还可以揭示我国文化的发展规律，理清其系统，明其脉络。这无论在发展我们的文化方面或发展马克思主义方面都会作出一定贡献。此外，我们还要在世界范围内去考察人类积累下来的文化成果，也要对当代的世界文化进行研究。文化是在发展着的。目前知识更新加快了速度，自然科学几乎在各个领域都有所突破，出现了许多跨界的崭新科学，这不能不对整个世界文化起着冲击作用，引起连锁反应。面临这种新形势和新情况，我们不能固步自封，采取过去那种闭关锁国的政策。事实证明，禁锢的办法只有带来无知和落后，并且是行不通的。在开放的情况下，随着先进的、有益的、值得借鉴的东西，也涌进了一些有害的东西，我以为，纵然是反面的东西也应加以研究。不敢接触，怎么去批判？思想问题不能用行政命令去解决，只有经过马克思主义的批判，通过摆事实，讲道理，用颠扑不破的真理和强大的说服力，才能消除它的有害影响。

四、马克思主义与人道主义的关系

人道主义和与此相关系的人性论，是关系到哲学、伦理学、社会学、文艺学等的重大理论问题。马克思主义与人道主义是什么关系？这是在全世界范围内探索、研究的问题，也是我国学术界、文艺界近几年来热烈讨论的一个问题。

在“文化大革命”前的十七年，我们对人道主义与人性问题的研究，以及对有关文艺作品的评价，曾经走过一些弯路。这和当时的国际形势的变化有关。那个时候，人性、人道主义，往往作为批判的对象，而不能作为科学研究和讨论的对象。在一个很长的时间内，我们一直把人道主义一概当作修正主义批判，认为人道主义与马克思主义绝对不相容。这种批判有很大片面性，有些甚至是错误的。我过去发表的有关这方面的文章和讲话，有些观点是不正确或者不完全正确的。“文化大革命”中，林彪、“四人帮”一伙把对人性的批判，发展到了登峰造极的地步，为他们推行灭绝人性、惨无人道的封建法西斯主义制造舆论根据。过去对人性论、人道主义的错误批判，在理论上和实践上，都带来了严重后果。这个教训必须记取。粉碎“四人帮”后，人们迫切需要恢复人的尊严，提高人的价值，这是对“四人帮”倒行逆施的否定，是完全应该的。

对人的问题的探讨，给我们提出一个问题，就是完整准确地掌握马克思主义的问题。许多年来，我们

对马克思主义的了解。侧重在阶级斗争和无产阶级专政方面。在进行急风暴雨的革命斗争时期，我们当然需要马克思主义的阶级斗争和无产阶级专政学说，正是由于有了这个伟大学说的指引，我们才取得革命的胜利。在社会主义建设的新时期，我们仍不能忽视阶级斗争的存在，仍要坚持人民民主专政。但是，阶级斗争究竟不是我国社会的主要矛盾了，全党和全国各族人民的总任务是实现社会主义现代化，把我国建设成为高度文明、高度民主的社会主义国家。正如斯大林所说，社会主义生产的目的“是人及其需要，即满足人的物质和文化的需要”。（《斯大林选集》下卷第598页）人是我们建设社会主义物质文明和精神文明的目的，也是我们一切工作的目的。生产本身不是目的，阶级斗争、人民民主专政本身也不是目的。过去许多同志把这一点忘了。马克思从他成为共产主义者的第一天起，就是以全人类的解放为己任的。关于人的问题，他在早期著作中谈得比较多，比较集中，其中有十分精辟的见解，当然也有不成熟之处。后期马克思集中力量研究经济问题，关于人的问题谈得少一些，但比之早期著作又有新的发展。只有把马克思的早期著作和后期著作连贯起来研究，既看到两者的区别，又看到两者的联系，才能对马克思主义获得完整准确的了解。

二三十年来，西方的马克思主义者和马克思主义研究者集中力量研究马克思的《1844年经济学——哲学手稿》，写出了不少著作。与此同时，人道主义思想也很盛行。一个时期里，我国不少青年学生对现代西方哲学的一些流派颇感兴趣。这种现象，我们应该认真引导。我认为，只有用马克思主义的人道主义，才能真正克服资产阶级人道主义。

作为欧洲文艺复兴时期出现的资产阶级人道主义（亦译人文主义），是资产阶级先进思想家提出来的，在打破封建主义束缚，揭露中世纪神学和宗教统治方面，曾经起过非常积极的作用。此后，资产阶级人道主义的社会作用，在不同历史条件和不同环境下，有所不同，因此也要作具体考察和分析，不能一概否定。在某种条件下，资产阶级人道主义也可以成为马克思主义的同盟军。但是，必须指出，资产阶级人道主义的思想体系，与马克思主义的思想体系是根本不同的。它的根本缺陷，是用抽象的人性、人道观念去说明和解释历史。尽管这种人道主义学说，对旧制度的抨击，也曾经显示出某些激动人心的力量；对历史的认识，也有过片面唯物主义的见解，但总的说来，未能跳出社会意识决定社会存在的历史唯心主义的框框。作为整个思想体系，未能成为科学。

我不赞成把马克思主义纳入人道主义的体系之中，不赞成把马克思主义全部归结为人道主义；但是，我们应该承认，马克思主义是包含着人道主义的。当然，这是马克思主义的人道主义。

在马克思主义中，人占有重要地位。马克思主义是关心人，重视人的，是主张解放全人类的。当然，马克思主义讲的人是社会的人、现实的人、实践的人；马克思主义讲的全人类解放，是通过无产阶级解放的途径的。马克思把费尔巴哈讲的生物的人、抽象的人

变成了社会的人、实践的人，从而既克服了费尔巴哈的直观的唯物主义，并把它改造成实践的唯物主义；又克服了费尔巴哈的以抽象的人性论为基础的人道主义，并把它改造成以历史唯物主义为基础的现实的、人道主义，或无产阶级的人道主义。在这一转变过程中，“异化”概念的改造起了关键的作用。

所谓“异化”，就是主体在发展的过程中，由于自己的活动而产生出自己的对立面；然后这个对立面又作为一种外在的、异己的力量而反过来反对或支配主体本身。“异化”是一个辩证的概念，不是唯心的概念。唯心主义者可以用它，唯物主义者也可以用它。黑格尔说的“异化”，是指理念或精神的异化。费尔巴哈说的“异化”，是指抽象的人性的异化。马克思讲的“异化”，是现实的人的异化，主要是劳动的异化。关于“劳动异化”的思想，马克思在《1844年经济学——哲学手稿》中有详细的论述。后来，他把这个思想发展为剩余价值学说。这在《资本论》中说得很清楚。那种认为马克思在后边抛弃了“异化”概念的说法，是没有根据的。

马克思认为，私有制下的异化现象，到资本主义社会发展到了顶点。各种异化现象，都是束缚人、奴役人、贬低人的价值的。马克思和恩格斯理想中的人类解放，不仅是从剥削制度（剥削是异化的重要形式，但不是唯一形式）下解放，而且是从一切异化形式的束缚下的解放，即全面的解放。马克思认为，共产主义将使“人的本质力量，人的肉体力量和精神力量……得到充分的自由发挥和实现”（《1844年经济学——哲学手稿》），使“个性的全面发展代替旧的分工制度下个人的片面发展”（《资本论》）。实现人的全面发展，是共产主义的“目的本身”。（《马克思恩格斯全集》第46卷上第486页）他甚至说，共产主义就是“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”。（《马克思恩格斯全集》第23卷第649页）毫无疑问，这是从早期的马克思到成熟时期马克思的重要思想。应该说，这个问题是与历史上的人道主义有着思想继承关系的。我们都知道，从文艺复兴以来，崇尚人的全面发展是资产阶级人道主义的基本标志之一。卢梭在他的《论人类不平等的起源》一书中，就论述过人在肉体和精神上的全面发展的主张。席勒在他的《美育书简》中更有出色的论述，他要求通过美育活动，使人获得解放，“成为一个全面的完整的人”。（《美育书简，第二封信》）傅立叶设想在他的未来协作制度中，使人“实现体力和智力的全面发展”。（《傅立叶选集》第3卷第217页）但是几个世纪以来，先进人们崇尚的人的全面发展的理想，只有到了马克思主义这里，才有实现的可能。因为马克思主义与以往的人道主义不同，马克思主义找到了实现人的全面发展理想的现实依据和方法，即改变旧的社会关系，取消私有制，建立社会主义、共产主义。而以往人道主义者幻想在人奴役人的社会里，靠“理性力量”、“泛爱”、“美育”等唯心主义说教，实现人的全面发展，那只能是一句空话。在这个意义上，不妨说，马克思主义确实是现实的人道主义。

马克思在他的早期著作中，曾经肯定地谈到人道主义。不能否认，这个时期他还未完全摆脱黑格尔、

费尔巴哈的错误影响。1845年以后，马克思、恩格斯都曾对“真正社会主义者”的人道主义呾语进行批判。在他们成熟时期的著作中，也确实不再用人道主义这个词了，这些都是毋庸置疑的事实。不承认马克思主义有一个发展过程，看不到马克思早期著作与后来成熟时期著作的区别，是不正确的；但是，否认马克思早期著作与后来成熟时期著作的联系，把两者完全对立起来，认为后期马克思从根本上抛弃了人道主义，也同样是不正确的。即使马克思在早期著作中讲的人道主义，也是和费尔巴哈的人道主义不同的。马克思所理解的人，是现实的、社会的、历史发展的，这和他后来所讲的有名命题“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其直观性上，它是一切社会关系的总和”，是一致的。而费尔巴哈把人看成是抽象的，把人的本质看成是理性和爱。马克思从费尔巴哈那里吸取了一些东西，但并没有停留在费尔巴哈的水平上，他超越了费尔巴哈，马克思批判了费尔巴哈的人道主义，但未从根本上否定人道主义。后来唯物史观和剩余价值论的创立，使马克思的人道主义思想放在更科学的基础上，而不是抛弃了人道主义思想。

肯定人的价值，或者如毛泽东同志所说，“世间一切事物中，人是第一个可宝贵的”，那就要肯定社会主义和共产主义，反对一切形式的异化。承认社会主义的人道主义和反对异化，是一件事情的两个方面。社会主义消灭了剥削，这就把异化的最重要的形式克服了。社会主义社会比之资本主义社会，有极大的优越性。但这并不是说，社会主义社会就没有任何异化了。在经济建设中，由于我们没有经验，没有认识社会主义建设这个必然王国，过去就干了不少蠢事，到头来是我们自食其果，这就是经济领域的异化。由于民主和法制的健全，人民的公仆有时会滥用人民赋予的权力，转过来做人民的主人，这就是政治领域的异化，或者

叫权力的异化。至于思想领域的异化，最典型的就是个人崇拜，这和费尔巴哈批判的宗教异化有某种相似之处。所以，“异化”是客观存在的现象，我们用不着对这个名词大惊小怪。彻底的唯物主义者应当不害怕承认现实。承认有异化，才能克服异化。自然，社会主义的异化，同资本主义的异化是根本不同的。其次，我们也是完全能够经过社会主义制度本身来克服异化的。异化的根源并不在社会主义制度，而在我们的体制上和其他方面的问题。十一届三中全会提出解放思想，就是克服思想上的异化。现在进行经济体制和政治体制的改革，以及不久将进行的整党，就是为了克服经济上和政治上的异化。所以，我们的改革是具有深远意义的。掌握马克思关于“异化”的思想，对于推动和指导当前的改革，具有重大的意义。关于“异化”问题，理论界已经进行了一些有益的探讨，希望这个探讨能够进一步深入下去。在这个问题上，也应当贯彻“百家争鸣”的方针和理论联系实际的原则。

总的说来，社会主义社会，最有利于人的才能的发挥；社会主义社会新型的社会关系，使每个劳动者都可以平等地受到社会尊重。当然，即使是在社会主义条件下，或由于某些制度不完善，或由于旧意识影响，在某些局部情况下，糟蹋人才，埋没贤能，侵犯人格尊严的情况，并不是不会发生的。人的尊严、人的价值，理应受到重视。我们要教育青年建立科学的价值观。把人的价值抽象化，用实现“人的价值”来装扮自己的极端个人主义是不足取的。应该在建设社会主义的创造性劳动中，在为实现共产主义远大理想而献身的奋斗中，实现人的价值，提高人的价值。

在当前伟大社会主义现代化建设中，配合全国各个领域改革工作的进行，研究异化问题，在政治、经济、文化建设各个方面，采取正确区分两类矛盾的方法，克服和消除异化现象，是当前理论和实践的重要课题。

关于人的理论的若干问题

黄枋森

关于人的理论的问题，是一个重大的理论问题，也是一个争论很多的问题，下面就争论较多的几个方面谈谈个人的意见。

一、关于人的本质的异化

人的本质的异化是马克思在《1844年经济学——哲学手稿》中提出来的，这个问题直接涉及马克思主义与人道主义的关系问题，有必要弄清它的含义，并给予一定的评价。

《手稿》是马克思的重要著作之一，因为它充分体现了马克思是怎样从黑格尔和费尔巴哈向唯物史观过渡的。这本书明确批判黑格尔，却仍然带有思辨哲学的痕迹；明确赞扬费尔巴哈，却在许多地方突破了费尔巴哈的局限。马克思力求从经济事实去揭示人类社会发展的客观规律，虽然没有完全做到这一点，却向着这一目标迈了一大步。这本书的过渡性、二重性在人的本质的异化理论中表现得尤为明显。什么是马克思所说的人的本质的异化呢？

马克思把人的本质的异化看成是异化劳动的组成部分，要弄清楚什么是人的本质的异化，首先又得弄清他的整个异化劳动理论。对于异化概念，人们理解各异，评价尤其分歧，发表了大量文章和长篇著作，但是，不管怎样，我们总得如实地弄清楚马克思的本意，然后加以评价。如果我理解得不错的话，马克思的异化理论似乎包括以下几个问题。

（一）异化劳动的具体内容：马克思把异化劳动看做一个过程，它包含四个阶段或四个方面：

1、劳动产品的异化，即劳动所生产出来的劳动产品成为奴役和统治劳动者的异己的力量。“劳动者生产的财富越多，他的产品的力量和数量越大，他就越贫穷。”（第44页）劳动者“对对象的占有表现为异化到这种程度，以致劳动者生产的对象越多，他能够占有的对象便越少，并且越加受自己的产品即资本的统治。”（第45页）从这里可以明显看得出来，马克思所说的异化和黑格尔所说的异化有所不同，在黑格尔那里，异化是外化、对象化、分化的意思，即从正题过渡到反题，如主观性异化为客观性，逻辑理念异化为自然界。在马克思那里，异化不仅是外化、对象化、分化，而且是外化、对象化、分化成为一种敌对的力量。这同费尔巴哈所说的异化在含义上是一致的，他认为上帝成为统治、主宰人类的力量，是人的本质异化的结果。

2、劳动活动的异化，即劳动者的劳动成为一种被迫的强制劳动。“对劳动者说来，劳动是外在的东西，也就是说，是不属于他的本质的东西，因此，劳动者在自己的劳动中并不肯定自己，而是否定自己，并不感到幸福，而是感到不幸，并不自由地发挥自己的

肉体力量和精神力量，而是使自己的肉体受到损伤、精神遭到摧残。”（第47页）这就是说，劳动活动本身也成为统治、压迫劳动者的东西。

3、人的本质的异化，即把作为人的本质的自由自觉的改造世界的活动“变成与人异类的本质，变成维持他的个人生存的手段。”（第51页）这就是说，劳动者被剥夺了他的类的生活，即人的生活，他的活动同蜜蜂、海狸、蚂蚁的“生产”就没有什么根本区别了。人失掉了自己的本质，人就不再是人而是非人了。

4、人从人那里的异化，即劳动产品为他人所占有。“劳动和劳动产品所归属的那个异己的存在物，劳动为之服务和劳动产品供其享受的那个存在物，只能是人本身。”（第52页）这就是说，资本家成为统治劳动者的异己的力量。

（二）劳动产品的异化与人从人那里的异化的关系，马克思在说明了这四点之后就谈到了产品的异化和人从人那里的异化的关系问题，这个问题涉及上述四点的关系问题，亦即对四点如何理解的问题。

最初，马克思认为资本主义制度是产品异化的根源，他说：“如果说人同他的劳动产品、同他的对象化了的劳动的关系，是同一个异己的、敌对的、强有力的、不依赖于他的对象的关系，那么，他所以同这一对象发生这种关系，是因为有另一个异己的、敌对的、强有力的、不依赖于他的人是这一对象的主人。”（第53页）但是，紧接着，他又说，劳动者和资本家的关系是异化劳动的结果，如上面第四条所说。他认为“私有财产是外化了的劳动，即劳动者同自然界和自己本身的外在关系的产物、结果和必然归结。”（第54页）“对这一概念的分析表明，即使私有财产表现为外化了的劳动的根据和原因，实际上却无宁是外化了的劳动的结果，正象神灵本来不是人类理性迷误的原因，而是人类理性迷误的结果一样。后来，这种关系就变成相互作用〔的关系〕。”（第54页）就是说：异化劳动和私有财产互为因果，但异化劳动更根本一些，首先是异化劳动产生私有财产，然后私有财产再反过来加强异化劳动。这样，前面所讲四点就不是并列的四点内容或方面，而是一个有先后顺序的过程，劳动产品的异化产生劳动活动的异化，劳动活动的异化产生人的本质的异化，人的本质的异化产生人从人那里的异化，同时后一项对前一项又有反作用。

（三）人的本质的异化和异化的扬弃：在上述异化劳动的四个方面中，人的本质的异化应该是核心，因为它固然是劳动异化的结果，却又是资本主义制度的直接根源。因此，在马克思看来，人的本质的异化和异化的扬弃就构成了资本主义的产生和消灭的过程，异化的扬弃就是共产主义的实现。马克思说：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而也是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，

它是人向作为社会的人即合乎人的本性的的人的自身的复归，这种复归是彻底的、自觉的、保存了以往发展的全部丰富成果的。”（第73页）为什么被异化了的人的本质又会复归呢？这个过程的推动力是什么呢？马克思没有作出明确的回答。看来马克思是把否定之否定看作这样的推动力量。马克思说：“黑格尔《现象学》及其最后成果——作为推动原则和创造原则的否定的辩证法——的伟大之处就在于，黑格尔把人的自我创造看作一个过程，把对象化看作非对象化，看作外化和这种外化的扬弃”（第116页）。马克思认为在人的本质的活动过程中，“把否定和保存即肯定结合起来的扬弃起……一种独特的作用。”（第125页）

这就是马克思在《手稿》中提出的异化劳动理论的基本思想，那么，怎么评价这一理论呢？能否认为马克思的异化理论是关于人类社会发规律的科学理论呢？我看不能，它最多是用黑格尔和费尔巴哈的语言描绘了在他头脑中还处于萌芽状态的社会发展理论。看来马克思力图揭露经济制度的内在矛盾，借以说明共产主义社会出现的必然性，这个方向无疑是正确的，但是，由于他还没有完全摆脱黑格尔的思辨哲学和费尔巴哈的人本主义的影响，因而未能提出一套成熟的科学的理论。何以见得呢？

第一，他对人的本质的理解所采用的方法仍然是费尔巴哈所使用过的。他经常谈到“人是类的存在物”，每个人都只有“类的特性”，他的着眼点是单个的人，而不是处于一定社会关系中的个人，这正是他后来在《关于费尔巴哈的提纲》中批判过的“抽象的——孤立的——人类个体”或“内在的、无声的……共同性”。这使他从一个个人而不是从社会关系的总和来观察社会的发展，把人类社会的发展归结为单个人的本质的异化和异化的扬弃。马克思在《手稿》中以及在《手稿》以前的著作中均已谈到过人的社会性，人不能脱离社会关系，但由于他所理解的人的社会关系还比较抽象，特别是由于他还没有明确认识人道主义在方法论上的片面性，所以他虽已正确地认识到人的本质是生产劳动，仍未能完全脱离抽象人性论的窠臼。

第二，马克思颠倒了异化劳动和私有制的真实关系，把异化劳动看成比私有制更根本的东西，这样，异化劳动的根源就不清楚了。对于这个问题后来马克思作了科学的解释，他把生产分工和私有制的出现看做产生剥削和阶级的根源，又把生产力的发展看做分工和私有制的根源，这是正确的，马克思对异化劳动的四个环节的安排似乎象是黑格尔一样，把认识过程客观化了。从劳动产品的异化到人从人那里的异化实际上是一个认识的深化过程，即对异化劳动根源的认识一步步深入，首先认识到劳动活动的异化是产品异化的根源，然后才认识到人的本质的异化是劳动活动异化的根源，最后才认识到私有制是人的本质的异化的根源。但马克思把这个认识过程看成客观过程，就把真实关系颠倒了。

第三，对于人的本质的复归的解释是思辨哲学的和人本主义的。人的本质的复归也就是人的本质的异化的扬弃。为什么异化不能再异化而要复归呢？这是

否定之否定的要求，这就使异化理论带上了思辨哲学的味道。为什么人的本质要复归呢？这是人的本质的要求，而异化是反常的暂时的，这就使异化理论带上了人本主义的味道。马克思后来的科学理论完全是建立在对大量经济事实的分析和综合上面，才彻底摆脱了思辨哲学和人本主义的影响。

总之，我认为把马克思的异化理论简单地看成是马克思主义的重要组成部分，甚至是核心部分，是不对的。但把它看成是黑格尔的思辨哲学和费尔巴哈的人本主义的混合，也是一种简单化的片面观点，无论如何，马克思是努力从经济事实出发去寻求人类社会发展的客观规律，同黑格尔和费尔巴哈已经有了明显的区别。马克思的异化理论是马克思主义形成过程中的产物，不可避免地带有二重性。

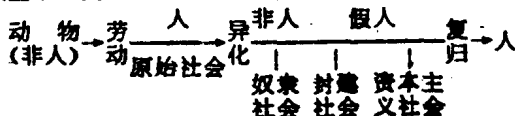
二、关于人道主义和共产主义

把阶级对抗归结为人的本质的异化，把共产主义归结为人的本质的复归，是人道主义，是空想共产主义而不是科学共产主义。人道主义的某些基本观点可以经过限制或改造而被包括在共产主义理论之中，但不能把共产主义归结为人道主义。

人道主义是资产阶级意识形态，尽管它在反对封建主义的斗争中起过积极的进步的作用，但作为一种历史观，它是唯心主义的，随着历史的发展，人道主义日益暴露出它的局限性和虚伪性。它的某些原则，例如它主张每一个人是一个独立的实体，他自己是自己的目的，尊重个人的平等和自由权利，承认人的价值和尊严，把人当作人看待，而不把人看作人的工具，如果加以一定限制，马克思主义是可以同意的，事实上这些原则在我们的政策和实际活动中有充分的表现，叫做革命的人道主义。在战争中不虐待俘虏，给战俘以人道待遇；在监狱中不侮辱罪犯，给囚犯以人道待遇；医院不问病人的出身、政治倾向，只是根据病情而予以一视同仁的治疗；尊重妇女和老人，爱护儿童等等，都是人道主义的表现。当然，这样做，也是符合人民的根本利益的，但不能说其中没有人道主义的因素。共产主义主张不但要解放工人阶级和劳动人民，而且要解放全人类，从根本上反对任何剥削、压迫、统治，从这一方面看，也未尝不可说共产主义是人道主义的。

但是，决不能把二者笼统地混为一谈，说共产主义就是人道主义，或最高的最彻底的最真实的人道主义，因为二者之间有原则的区别。

诚然，马克思在《手稿》中所提出的共产主义理论的确有人道主义理论，他本人就明白讲过，“共产主义则是通过私有财产的扬弃这个中介而使自己表现出来的”（第127页），即人道主义，这种理论的根本观点就是人类从资本主义社会过渡到共产主义社会的历史就是人的本质的失而复得的历史。有的同志把它看成整个人类社会历史的理论并形象地用图表示如下：



从人的本质看,人类社会显然是这种理论的根本原则,共产主义社会不过是人的本质的充分表现。但是,这只能说是马克思在他成为马克思主义者的转变过程中的思想,有些西方学者硬说这才是真正的马克思和马克思主义,后来的马克思和马克思主义退化,这种看法带有明显的阶级偏见和政治意图,很难把它作为一种严肃的学术见解来对待。有些学者认为不能把《手稿》简单看作马克思的早年不成熟作品而加以全盘否定,从中不仅可以看出马克思从一个人本主义者转变为马克思主义者的过程,而且从中还可以吸取不少积极的思想,这是一种实事求是的态度。但是,人道主义和共产主义的原则区别还是不能抹杀的,其理由如下:

第一,人道主义眼中的人是孤立的抽象的个人,而马克思主义眼中的人则是处于一定社会关系总和中的个人。马克思不仅在《关于费尔巴哈的提纲》中谈到了这个区别,在《德意志意识形态》中也谈到了这个区别,例如他说:“费尔巴哈谈到的是‘人自身’,而不是‘现实的历史的人’”。(《马克思恩格斯全集》第3卷第48页)他“没有从人们现有的社会联系,从那些使人们成为现在这种样子的周围生活条件来观察人们”(同上第50页)。

因此,人道主义的着眼点是个人,是抽象的人,而马克思主义的着眼点是具体的人或现实的人,是在一定社会联系中的人,在阶级社会中是阶级的成员。马克思在《德意志意识形态》中明确指出,在阶级社会中,“某一阶级的个人所结成的、受他们反对另一阶级的那种共同利益所制约的社会关系,总是构成这样一种集体,而个人只是作为普通的个人隶属于这个集体,只是由于他们还处在本阶级的生存条件下才隶属于这个集体,他们不是作为个人而是作为阶级的成员处于这种社会关系中的。”(同上第84页)

其次,人道主义把历史发展看成个人的发展过程。历史是个人的历史,马克思主义当然不否认历史是个人的历史,但是首先不是个人,而是由各个在一定关系内的个人组成的集体、阶级、人群的历史,是生产发展的历史、经济发展的历史,政治活动的历史、阶级斗争的历史,总之,是人类社会的历史。马克思在《德意志意识形态》中批评人道主义者说:“哲学家们已经不再屈从于分工的个人身上看见了他们名之为‘人’的那种理想,他们把我们所描绘的整个发展过程看作是‘人’的发展过程,而且他们用这个‘人’来代替过去每一历史时代中所存在的个人,并把他描绘成历史的动力。这样,整个历史过程被看成是‘人’的自我异化过程,实际上这是因为,他们总是用后来阶段的普通人来代替过去阶段的人并赋予过去的个人以后来的意识。由于这种本末倒置的做法,即由于公然舍弃实际条件,于是就可以把整个历史变成意识发展的过程了。”(同上第77页)这好象是马克思在批判自己在《手稿》中的思想,人道主义的历史观归根结底是唯心主义的,《手稿》尽管分析了经济问题,但最后却把经济制度的问题归结为人的本质的异化,他后来走的是相反的道路,把个人以及人群的问题归结为生产和经济制度的问题。

第三,人道主义的历史观也是违反历史事实的。把剥削及其表现,在一定意义下作为人的异化来描写,当然也是一种方式,但把人的异化扩展为一个历史观,如前面图表所表示的,就无法对阶级社会的历史地位作出正确的评价。尽管说异化也有积极的方面,异化的扬弃是积极的扬弃,但是整个说来,异化阶段却是一个非人的阶段,假人的阶段,即与动物类似的阶段。然而人类的文明时代却是从奴隶社会开始的,阶级社会中生产力的发展,特别是资本主义社会中生产力的发展,超过过去几十万年。当然,没有过去的缓慢发展,也没有今天,但总不能说过去是人,阶级社会中人都不是人了,岂不荒唐!按照今天所理解的人道主义来说,原始社会的人道主义未必比阶级社会多。

第四,用人道主义来解释现今的社会现象和指导我们的实际活动,也是软弱无力的。法西斯、林彪、“四人帮”的暴行是反人道的,但这只是对他们的起码的谴责。他们的行为如果不违反人道是不是就可以了呢?当然不行。今天对青年应该进行人道主义的教育,有些人确是连人道主义思想也不多,但这够吗?人道主义教育能成为我们的主要思想教育内容吗?能代替马克思主义吗?

三、关于社会主义社会的异化

社会主义社会有没有异化现象,这是《手稿》引起的有广泛争论的问题之一。这里首先要明确问题是什么,究竟是社会主义社会有没有劳动异化,还是社会主义社会有没有异化?

从广义说,异化有疏远化、外化、分化、对象化、客观化等意思,实即一分为二,即从A里面分化出一A,实例是很多的,从母亲身上分化出儿女,农民种出庄稼,工人生产出产品,都可以说是异化,但从狭义说,异化不仅指分化,而是指分化出一个异己的力量,与自己对抗的力量,例如父母养育出忤逆的儿子,垦林垦荒,围湖造田。显然,不仅广义的异化,即使狭义的异化,在任何社会都是不能避免的,都会出现的,很难想象在共产主义社会没有任何异化现象,何况社会主义社会?当人们犯错误的时候,就会产生事与愿违,反对自己的恶果。教育不当,就会出现破坏社会秩序、走上犯罪道路的学生。生产不当,就会造成环境污染,有害人民健康。对鸟兽乱捕乱杀,就会破坏生态平衡,引起严重后果。无计划地生儿育女,就会引起人口过多,阻碍社会发展的恶果。人们只要在自己的活动中不能完全消灭盲目性,就难免出现这种对抗性的异化,但人类只能不断提高自己行动的自觉性,不可能完全消灭盲目性,因而也不能完全消灭异化。从这里我们应该得出结论,随时提防出现异化现象,及时地减少、减轻异化现象。这样使用“异化”概念于社会主义社会是有理论意义和现实意义的。但是,异化现象不等于马克思所说的劳动异化。从上述异化现象的存在决得不出存在劳动异化的结论。

从前面引证的马克思的话来看,劳动异化实际上是资本家攫取工人的剩余价值,工人受资本家剥削这

一事实的一种表述方式，甚至可以说是一种形象的描写方式。马克思所谈到的四点都是工人被剥削的具体表现。用异化现象来说明被剥削，无疑可以给人以异常鲜明生动的映象，使人真切地感到工人所受剥削之苦，但它究竟不能代替马克思后来提出的科学的论证。可见，马克思所说的异化劳动或劳动异化有其特殊含义，我们不能从字面出发加以引申。仅仅从字面出发，上面谈到的破坏生态平衡的劳动也可以叫做异化劳动，但是这决不是马克思所说的异化劳动。破坏生态平衡的劳动的根源中，当然包括经济制度的因素，但它主要还是认识问题，是人和自然的关系问题。而马克思所讲的异化劳动则只是经济制度问题，只是人和人的关系问题，那么，按照马克思所理解的异化劳动来看，社会主义社会有没有异化劳动呢？

这个问题实际上就是我们经常讨论的问题，社会主义社会里有没有剥削？有没有剥削阶级？对这个问题，斯大林在几十年前作过回答，今天党中央也一再作过回答。在我国社会主义社会中，“在剥削阶级作为阶级消灭以后，阶级斗争已经不是主要矛盾。由于国内的因素和国际的影响，阶级斗争还将在一定范围内长期存在，在某种条件下还有可能激化。”（《中国共产党中央委员会关于建国以来党的若干历史问题的决议》）换成异化的语言，我认为这个问题可以这样表述：社会主义制度本身没有劳动异化，因为社会主义就是消灭剥削和剥削阶级，就是废除剥削制度产生的根源——私有制，就是消灭异化劳动。社会主义改造完成之时就是剥削阶级消灭之日。剥削阶级都消灭了，哪

里来的剥削呢？哪里来的异化劳动呢？但是，作为一个具体社会，社会主义社会不可能纯粹又纯粹，不可能完全消灭剥削和异化劳动，特别是社会主义社会建立的初期。

在社会主义社会中，尽管剥削阶级作为阶级已经消灭了，但残余的剥削分子还会存在一个时期，在某些角落里也可能产生新的剥削分子，特别是贪污盗窃分子、投机倒把分子。在这种情况下，异化劳动，或变相的异化劳动就不可能完全消除。特别是异化劳动在思想上的表现，即剥削思想，还会长期地广泛地存在下去，例如损人利己的思想、特权思想、官僚主义，以及来自旧的剥削阶级的思想等等都是。当然随着社会主义物质文明和精神文明的提高，劳动异化现象及其表现将逐渐消灭，并将在共产主义社会中彻底消灭。

综上所述，社会主义社会中的异化现象至少有三个层次，第一，它就是矛盾，作为矛盾的同义语的异化当然无处不在，无时不在的，不用说社会主义社会，在共产主义社会中也充满矛盾。第二，它就是对抗性的矛盾，由于认识上和实践上的错误，本来不一定对抗的东西也会变成对抗性的东西，出现对抗性的异化。第三，它就是阶级矛盾，在社会主义社会中，是旧制度的残余，在一定条件下可能扩大和激化，但从总的趋势来讲将日趋缓和以至消灭。我不反对用异化概念来表现社会主义社会中的某些现象，但不应滥用，尤其不应不管具体含义随意使用，这只能引起思想混乱。

正如，在社会主义社会里，
剥削阶级作为阶级消灭了，
但残余的剥削分子还会存在一个时期，
在某些角落里也可能产生新的剥削分子，
特别是贪污盗窃分子、投机倒把分子。
在这种情况下，异化劳动，
或变相的异化劳动就不可能完全消除。
特别是异化劳动在思想上的表现，
即剥削思想，还会长期地广泛地存在下去，
例如损人利己的思想、特权思想、官僚主义，
以及来自旧的剥削阶级的思想等等都是。
当然随着社会主义物质文明和精神文明的提高，
劳动异化现象及其表现将逐渐消灭，
并将在共产主义社会中彻底消灭。