

文艺论丛

3

上海文艺出版社

WEN YI LUN CONG

文艺论丛

·3·

上海文艺出版社

一九七八年五月

文 艺 论 丛

(第三辑)

上海文艺出版社出版

(上海绍兴路74号)

新华书店上海发行所发行 上海新华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 11.375 字数 260,000

1978年5月第1版 1978年5月第1次印刷

书号: 10078·3023 定价: 0.87元

目 录

关于五四以来三十年的现代文学的基本估价问题

——批判“四人帮”抹黑现代文学的反动谬论 叶子铭 (1)

宏伟的队伍 辉煌的业绩

——漫谈三十年代左翼文艺运动 马良春 (29)

论阿Q 吴中杰 高云 (51)

论《女神》..... 谢冕 吴泰昌 (73)

论长篇小说《子夜》..... 孙中田 (89)

论茅盾的散文创作..... 郑乙 (122)

伟大的变革

——论《在延安文艺座谈会上的讲话》发表后的解放区诗歌 ... 吴欢章 (145)

《艺海拾贝》三题..... 秦牧 (171)

车窗文学欣赏..... (171)

“果王”的美号..... (174)

核心..... (177)

有益的尝试 可喜的收获

——评王愿坚同志的短篇近作 西来杜度 (184)

列宁论列甫·托尔斯泰..... 钱中文 (196)

列宁和高尔基·····	刘保端 (227)
列宁怎样评论劳动人民创作·····	刘锡诚 (250)

笔补造化夺天工

——浅谈李贺的诗歌艺术 ·····	蒋 凡 储大泓 (267)
驳所谓“儒法斗争是贯串中国文学史的主线”论···	胡念贻 (285)
文笔说考辨·····	郭绍虞 (303)

关于五四以来三十年的现代文学 的基本估价问题

——批判“四人帮”抹黑现代文学的反动谬论

叶 子 铭

我国五四以来三十年的现代文学，在积极配合和促进党所领导的新民主主义革命的伟大斗争中，曾起了重要的作用，完成了自己的历史使命。伟大领袖毛主席和敬爱的周总理、朱委员长，对此早就作了全面的、科学的历史评价。但是，长时期来，“四人帮”为了实现其篡党夺权、改朝换代的反革命目的，公然歪曲、篡改和对抗毛主席的一系列指示。他们伙同林彪炮制的“文艺黑线专政”论，不仅否了解放后十七年我国的无产阶级革命文艺，而且抹黑和否定了以鲁迅为旗手的三十年代革命文艺，进而又全盘抹黑、践踏五四到解放前三十年的现代文学的斗争历史。在“四人帮”棍子、帽子满天飞的时期里，现代文学领域成了一个重灾区，造成了严重的思想混乱和恶劣的后果。

对五四以来我国现代文学的估价，不单是涉及到对某一具体作家、作品和某一文学现象的评价问题（这类问题，需要通过贯彻党的双百方针来解决），而是关系到对新民主主义革命时期在党的领导、影响下我国一代革命文学的基本估价问题，关系到对我国五四以来现代文学的革命传统的态度问题。一句话，这

是直接关系到是遵循还是否定毛主席对五四以来革命文艺运动的基本估价这样一个大是大非的问题。这个问题，实际上已成为我们党和广大革命群众与林彪、“四人帮”之间两条路线斗争的一个组成部分。今天，在以英明领袖华主席为首的党中央领导下，我们必须完整地、准确地领会和运用毛主席的思想体系和有关指示，彻底批判“四人帮”抹黑五四以来三十年的现代文学的反动谬论，坚持用历史唯物主义的观点和实事求是的科学态度，对五四以来我国现代文学的成败得失，作全面的、一分为二的分析，还其历史的本来面目。目的是为今天的社会主义文学艺术的繁荣发展，汲取有益的教训。

两种根本对立的基本估价

历史不是一团泥巴，可以任人随意捏弄的。但是，历来的反动统治阶级的代表人物，总是企图把历史当作一团泥巴，按照他们的政治需要随意地加以捏弄。“四人帮”正是这样干的。他们从篡党夺权的反革命政治需要出发，大搞主观唯心论和形而上学，不顾毛主席的一贯教导和客观的历史事实，采取颠倒敌我、混淆是非的卑劣手法，把五四以来我国现代文学的历史，描绘得漆黑一团，妄图全面地加以抹黑和否定。

他们首先是从三十年代的左翼革命文艺开刀的。早在一九六六年二月，叛徒江青伙同资产阶级野心家、阴谋家林彪，炮制了“文艺黑线专政”论，把建国以来的文艺，诬蔑为被一条“反党反社会主义的黑线专了我们的政”，并且把这条所谓黑线同“三十年代文艺”拉扯在一起。他们借口“要破除对所谓三十年代文艺的迷信”，笼统地、不加分析地全面抹黑和否定三十年代的革命的、进步的文艺。政治上，他们利用左翼文艺运动内部某

些领导同志在王明路线影响下产生的一些错误，特别是抓住“国防文学”和“民族革命战争的大众文学”两个口号论争的问题大做文章，肆意地加以歪曲和扩大，把三十年代文艺一概说成是王明路线的产物，实际上是从政治上全盘否定三十年代国统区左翼革命文艺的历史功绩。文艺思想上，他们不顾客观的历史事实，把三十年代的文艺思想，说成是俄国的三个斯基（别林斯基、车尔尼雪夫斯基、斯坦尼斯拉夫斯基）一个夫（杜勃罗留波夫）的思想，并且狂妄而粗暴地加以全盘否定。文艺创作上，他们借口批判“国防文学”和所谓“三十年代文艺黑线”，全面抹黑、否定三十年代革命的进步的文艺创作。刹时间，凡属三十年代的文学作品，不管其政治倾向和思想内容如何，几乎都成了黑作品，或所谓与文艺黑线有牵连，一概被打入冷宫。

“四人帮”不仅抹黑三十年代文艺，而且由此上下延伸到二十年代和四十年代，进一步抹黑五四以来到解放前三十年的整个现代文学史。一九六八年五月十九日，当“四人帮”在浙江的帮派头目，胡说什么浙江美术学院的三十年代黑线人物有很深的根子时，叛徒江青大放厥词，说：“还有二十年代、四十年代、五十年代一直到六十年代。资产阶级几百年，封建主义几千年，是有影响的。但没有什么可怕，戏剧一改革，八个样板戏一出来，不是把他们压垮了吗？”这个早在三十年代就向敌人屈膝的叛徒，居然无耻地以无产阶级权威的姿态出现，妄图把二十年代到六十年代的革命文艺，通通打入十八层地狱。她不仅抹黑了文化大革命前十七年的文艺，否定毛主席的无产阶级革命文艺路线在十七年中的主导地位 and 决定作用；而且也妄图一笔勾销解放前在党的领导、影响下，我国新民主主义革命时期三十年的现代文学的斗争历史。叛徒江青妄图抹黑从二十年代到六十年代革命文艺的反动谬论，同国民党特务张春桥的“空白”论，异曲同

工，唱的完全是同一个腔调。在“四人帮”疯狂推行法西斯文化专制主义和禁锢政策期间，现代文学领域出现了“三停”的怪现象。其一、许多解放前在政治上拥护党、拥护新民主主义革命，解放后在党的领导下努力为社会主义服务的老作家，遭到了打击和迫害，成了“文艺黑线”人物，停止了活动。其二、许多五四以来在国内外产生积极影响的优秀作品，甚至包括解放区的优秀作品，都一概被打入冷宫，停止出售、出借。其三、现代文学领域成了名副其实的禁区，除鲁迅外（他们对鲁迅也是极尽歪曲、利用之能事），一切现代文学的研究和教学活动，几乎完全停顿下来。如此一来，一部中国现代文学史，简直成了一段黑暗无光的、“空白”的历史；其中，中国文化革命的主将鲁迅，也被他们歪曲成了“两间余一卒，荷戟独徬徨”的孤独战士。这就是“四人帮”及其舆论工具，多年来给我们大脑皮层灌输的一幅解放前三十年我国现代文学的图景。

“四人帮”对五四以来现代文学的抹黑和否定，不仅是对历史的无耻歪曲和捏造，而且也是与毛主席和周总理、朱委员长对五四以来我国革命文艺的基本估价直接相对立的。

首先，关于三十年代国统区的左翼革命文艺，毛主席早就从政治上给予充分肯定。他明确指出：“革命的文学艺术运动，在十年内战时期有了大的发展。这个运动和当时的革命战争，在总的方向上是一致的，但在实际工作上却没有互相结合起来，这是因为当时的反动派把这两支兄弟军队从中隔断了缘故。”^①这就是说，三十年代国统区的左翼革命文艺运动，尽管受到国民党反动派反革命文化“围剿”的摧残与迫害，和党所领导的红色革命根据地广大人民群众的革命战争割断了联系，但它们在反帝反封建反对国民党反动派这一总的政治方向上，是完全一致的。

^① 《在延安文艺座谈会上的讲话》，《毛泽东选集》第3卷第804、805页。

三十年代以鲁迅为旗手的左翼文艺工作者，在与国民党的法西斯“民族主义文学”，以及“自由人”、“第三种人”等形形色色的资产阶级反动文艺派别的斗争中，在发展五四以来的革命文学创作中，都“有了大的发展”，粉碎了国民党的反革命文化“围剿”。这是三十年代左翼文艺运动的不可磨灭的历史功绩。所以毛主席在谈到文化“围剿”时说：“其中最奇怪的，是共产党在国民党统治区域内的一切文化机关中处于毫无抵抗力的地位，为什么文化‘围剿’也一败涂地了？这还不可以深长思之么？而共产主义者的鲁迅，却正在这一‘围剿’中成了中国文化革命的伟人”。^①

我们要正确地估价三十年代的文艺，首先必须充分肯定当时左翼文艺运动的革命的政治方向和历史功绩。从阶级斗争和文艺战线的斗争看，当时同国民党反动派的斗争是主要矛盾。左翼文艺运动在这方面的功绩，也是三十年代文艺的主流。“四人帮”恰恰是在这一根本问题上，颠倒了敌我，混淆了主流与支流的关系。他们利用左翼文艺运动内部某些领导同志受王明路线影响所产生的一些错误，全盘否定了三十年代左翼文艺的革命的政治方向，否定了在党的领导下以鲁迅为旗手的左翼文艺工作者在对敌斗争中的战斗业绩（包括一些曾经犯过错误的同志在对敌斗争中的作用）；而且不问青红皂白地对犯错误的同志，采取一棍子打死的恶劣作法。不错，在新民主主义革命时期，党内几次错误路线，曾程度不同地对革命文艺的发展产生过影响，造成了一些损失。三十年代初期和中期，王明的先“左”后右的错误路线，对当时的左翼文艺运动就确实有过消极的影响。今天，对待这个问题，我们应该遵照毛主席的教导和党的传统政策，认真地总结经验教训，实事求是地分析产生这一错误的历史环境和主客观原因。如毛主席所说的，处理历史问题，“不应着重

^① 《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷第663页。

于一些个别同志的责任方面，而应着重于当时环境的分析，当时错误的内容，当时错误的社会根源、历史根源和思想根源”。^①象“四人帮”那样攻其一点、不计其余，罗织罪状、致人死地，完全是别有用心。

“四人帮”所谓的三十年代文艺思想，是三个斯基一个夫的思想，也纯属无中生有，捏造历史。从二十年代后期到三十年代，以鲁迅为首的左翼文艺工作者曾翻译、介绍过苏联的一些文艺理论。但当时翻译较多、影响较大的是普列汉诺夫和卢那察尔斯基的文艺理论，三个斯基一个夫的东西影响并不大。周扬翻译的车尔尼雪夫斯基的《生活与美学》，是一九四二年在延安出版的，并非三十年代的事。“四人帮”的这种说法既违背了历史事实，也根本抹煞了以鲁迅为首的左翼文艺工作者，在努力翻译、介绍和宣传马克思主义的文艺理论方面所作的重要贡献。即使对别、车、杜等人的文艺思想和文艺著作，也应该用历史唯物主义的观点进行全面的分析评价，而不能象“四人帮”那样全盘地加以否定。我们知道，列宁就十分喜欢车尔尼雪夫斯基的小说《怎么办？》。杰出的无产阶级革命家季米特洛夫也说过：“我还记得，在我少年时代，是文学中的什么东西给了我特别强烈的印象。是什么榜样影响了我的性格？我必须直接地说：这是车尔尼雪夫斯基的书《怎么办？》，我在参加保加利亚工人运动的日子培养起来的那种坚持力和我在来比夕法庭上所采取的那种一贯的坚持力、信心和坚定精神——这一切都无疑地同我少年时期读过的车尔尼雪夫斯基的艺术作品有关系。”^②

至于文学创作，如毛主席所指出的，我国五四以来的革命文学创作，到了三十年代也“有了大的发展”，可以说进入了一个重

① 《毛泽东选集》第3卷第892页。

② 季米特洛夫：《同法西斯主义斗争的文学》。

要的收获时期。稍为有点现代文学常识的人，都可以举出一长串既非“国防文学”，又不属于所谓“文艺黑线”的优秀作品，它们对于反帝反封建反对官僚资本主义的斗争，都不同程度地起过积极的进步作用。“四人帮”妄图借批“国防文学”和所谓“三十年代文艺黑线”，全盘地加以抹黑和否定，完全是徒劳的。

其次，对五四到解放前三十年的我国现代文学，“四人帮”的那一派胡言乱语，同毛主席对这个问题的基本估价和一系列重要的指示，也是直接相对抗的。下面，我想从三方面来说明：

第一、毛主席历来十分重视从一八四〇年鸦片战争以来我国人民反压迫、求解放的斗争历史，特别是五四以来中国共产党领导下半个多世纪来的革命斗争史，并且号召共产党员和一切革命者，认真研究和总结近百年来的历史。在《改造我们的学习》里，毛主席尖锐地指出：“对于自己的历史一点不懂，或懂得甚少，不以为耻，反以为荣。特别重要的是中国共产党的历史和鸦片战争以来的中国近百年史，真正懂得的很少。近百年的经济史，近百年的政治史，近百年的军事史，近百年的文化史，简直还没有人认真动手去研究。”^①又说：“在这种态度下，就是割断历史，只懂得希腊，不懂得中国，对于中国昨天和前天的面目漆黑一团”。^②“四人帮”就属于这种人。国民党特务张春桥的“从《国际歌》到革命样板戏，当中是一段空白”的反动谬论，叛徒江青的全面抹黑二十年代到六十年代的革命文艺的反动谬论，都是公然地与毛主席的上述指示唱反调的。他们以“言必称样板戏、三突出”，代替了“言必称希腊、罗马”，狂妄地否定了认真研究总结我国近百年的文化史，特别是中国共产党领导下半个多世纪来革命文艺发展史的必要性，并且把解放后文化艺术界贯彻毛主席的指示，研究近百年历史（其中包括五四以来的现代文

^{①②} 《毛泽东选集》第3卷第756、757页。

学史)的一些努力,也全盘否定了。解放二十八年来,正是由于刘少奇、林彪、特别是“四人帮”的修正主义路线的干扰、破坏,使得毛主席的上述指示长期得不到认真的贯彻落实,已开始的研究工作,也存在着这样那样的问题。光从这一点上看,“四人帮”的“空白”论与抹黑一切的反动谬论,其反毛泽东思想的实质已昭然若揭了。

第二、鸦片战争以来中国革命的发展,经历了三个历史时期,即旧民主主义革命八十年,新民主主义革命三十年,社会主义革命二十八年。对于这三个历史时期革命的性质、任务、对象、动力,对于各个时期的政治、经济与文化的辩证关系,以及文化艺术的性质、任务和相互之间的区别、联系,毛主席在一系列的光辉著作和批示中,都进行了全面的、完整的科学总结,并对其成败得失作出了基本的估价。这是创造性地运用辩证唯物论和历史唯物论,总结我国一百多年来的革命历史的光辉典范,是毛主席留给我们的一笔十分珍贵的财富。它是我们总结研究一百多年来各种文化史的根本指导思想,也是我们彻底批判“四人帮”的反动谬论的锐利武器。今天,我们要正确地估价五四以来三十年的现代文学,就必须完整地、准确地运用毛主席的这些思想,特别是毛主席关于新民主主义文化的光辉论述。例如,毛主席对三个历史时期文化艺术的性质及相互之间的区别和联系,有过完整而科学的分析,它对于我们研究新民主主义时期的三十年文学,同前八十年的旧民主主义文学,以及后二十八年的社会主义文学的区别和联系,有直接的指导意义。而“四人帮”在这些最基本的问题上,完全歪曲和篡改了毛主席的指示。比如,毛主席明确指出:五四以来的新民主主义文化(其中包括文学),是无产阶级领导的人民大众的反帝反封建的文化,它“属于世界无产阶级的社会主义的文化革命的一部分”;而五四以前八

十年的旧民主主义文化，则是资产阶级领导的，“属于世界资产阶级的资本主义的文化革命的一部分”。^①“四人帮”恰恰否认这两个历史时期文学性质的根本区别，把在无产阶级思想领导和影响下的三十年文学，说成与前八十年的资产阶级文学毫无区别。同样的，他们也根本抹煞新民主主义时期三十年的文学，同后二十八年的社会主义文学之间的联系。他们否定了毛主席关于五四以来的革命新文艺，是无产阶级领导的、具有社会主义因素的科学论断，从而也否定了五四以来的革命文学，为解放后社会主义文学的发展积累了经验、奠定了基础这一客观事实。他们的罪恶目的，是妄图割断历史，为所谓由江青开辟了无产阶级文艺的“新纪元”、“创业期”的胡话，制造历史根据。

第三、毛主席不仅对三十年代左翼革命文艺的政治方向和历史功绩，作了充分的肯定，而且对五四以来的革命文艺的政治方向和历史功绩，也满腔热情地予以肯定。他说：“在‘五四’以来的文化战线上，文学和艺术是一个重要的有成绩的部门。”^②毛主席还具体分析了五四运动后文化革命所经历的四个时期，并对这四个时期中文化艺术的革命方向和伟大功绩，作了充分的肯定，指出：“全部中国史中，五四运动以后二十年的进步，不但赛过了以前的八十年，简直赛过了以前的几千年”^③我们敬爱的周总理和朱委员长，在全国解放前夕的第一次文代会上，对五四以来三十年革命文艺的方向、主流和历史功绩，也同样给予充分的肯定。周总理说：“从五四运动以后，我们的新文艺大军在跟敌人作战上，曾经取得很多的胜利。我们打败过封建文艺，二十年来我们又打败过国民党反动派的法西斯文艺和为帝国主义服

① 《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷第658页。

② 《在延安文艺座谈会上的讲话》，《毛泽东选集》第3卷第804页。

③ 《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷第664页。

务的汉奸文艺。在毛主席的新民主主义的文艺方向下，我们建立了广泛的文艺战线。在解放区，许多文艺工作者进入了部队，进入了农村，最近又进入了工厂，深入到工农兵的群众中去为他们服务，在这方面我们已看到初步的成绩。在以前的国民党统治区，革命的文艺工作者坚持着自己的岗位，在敌人的压迫之下绝不屈服，保持着从五四以来的革命的文艺传统”。朱委员长也说：“中国的新文艺运动有各种不同的派别和倾向，但是它的主流，从1919年的五四运动以来，始终是和中国人民民主革命运动相联系的。在中国第一次大革命失败以后的十年内战时期发展起来的左翼文学艺术运动，特别是中国人民解放区和中国人民解放军内的文学艺术运动，虽然还有缺点，但是与人民革命斗争是有更广泛的联系的。三十年来新的文学艺术吸引了大群的青年走上进步和革命的道路，不少的文学艺术工作者自己参加革命斗争或者牺牲在革命斗争中。人民革命斗争得到了胜利，新的文学艺术也得到了胜利”。毛主席和周总理、朱委员长对五四以来革命文艺运动所作的崇高评价，同“四人帮”抹黑现代文学的反动谬论相比，是多么鲜明的对照呵！两种估价，反映了无产阶级和资产阶级两种不同的立场、路线和世界观的根本对立。

当然，在充分肯定五四以来革命文艺的方向和成绩的基础上，毛主席也深刻地指出当时文艺运动所存在的一些重大的缺点和错误。在《讲话》的《结论》部分，毛主席说：“我们是马克思主义者，马克思主义叫我们看问题不要从抽象的定义出发，而要从客观存在的事实出发”。接着，毛主席列举了七个当时“实际存在的不可否认的事实”，其中的第四个事实是：“‘五四’以来的革命文艺运动——这个运动在二十三年中对于革命的伟大贡献以及它的许多缺点”。^①可以说，毛主席的这段话，是对五四以

^① 《毛泽东选集》第3卷第810页。

来革命文艺运动所作的全面的、科学的历史概括和基本估计。它不仅适用于五四以后到一九四二年《讲话》发表前的二十三年，而且同样适用于《讲话》发表后的七年。也就是说，“伟大贡献”和“许多缺点”这八个字，可以全面地概括毛主席对五四以来三十年的我国现代文学的基本估价。下面，我想就这八个字，来分别地作一些具体分析。

五四以来三十年的现代文学的“伟大贡献”

五四以来三十年的现代文学的“伟大贡献”，主要表现在以下三个方面：

一、“帮助了中国革命”，即对中国共产党领导下的反帝反封建反对官僚资本主义的新民主主义革命，起了积极的配合和推动作用，完成了自己伟大的历史使命。这是五四以来现代革命文学的一个最主要的历史功绩，也是它区别于旧民主主义时期资产阶级文学的一个显著特点。

按照历史唯物论的一个基本观点，观察某一历史时期文学艺术的作用及其成败得失，不是看它的宣言或凭主观的臆断，而是要看它对于当时的阶级斗争和社会发展是起促进或是阻碍的作用。衡量五四以来文学艺术的历史作用和成败得失，最主要的一个政治标准，也就是看它对当时无产阶级领导的推翻三座大山的新民主主义革命，是起促进或阻碍的作用。毛主席和周总理、朱委员长，正是从马克思主义的这一基本观点出发，对五四以来革命文艺的伟大贡献作了充分的肯定。在谈到中国革命需要有一支团结自己、战胜敌人的文化军队时，毛主席说：“‘五四’以来，这支文化军队就在中国形成，帮助了中国革命，使中国的封建文化和适应帝国主义侵略的买办文化的地盘逐渐缩小，

其力量逐渐削弱。”^①

历史的事实，充分地证明了毛主席的上述论断。

从五四前后我国新文艺运动的产生和发展的历史看，它本身就是适应我国新民主主义的政治革命和经济革命的要求而产生的，并且从一开始就是在俄国的十月革命和马克思主义思想的影响下，在与帝国主义文化、封建主义文化和买办资产阶级文化的斗争中，不断发展和壮大起来的。早期的革命文学创作，如鲁迅的小说《呐喊》、《彷徨》，郭沫若的新诗《女神》等，以及文学研究会和创造社的其他作家的创作，总的说来，都有一个特点，即猛烈地抨击封建旧制度、旧道德，揭露了在帝国主义和北洋军阀统治下旧中国社会的黑暗现实，强烈地反映了中国人民反帝反封建的革命要求。这一时期的革命文学运动和文学创作，对五四到第一次国内革命战争时期我国人民的反帝反封建的革命斗争，起了积极的促进作用，立下了不可磨灭的历史功绩。叛徒江青妄图一笔勾销二十年代即早期革命文艺运动的历史功绩，完全是痴心妄想。

再从五四以来的革命文学，在新民主主义革命的各个历史阶段的作用看，它的贡献也是不容抹煞的。

五四以来三十年的革命文学，在其发展过程中，尽管也存在着许多缺点和错误，但就其主流来说，是始终同党所领导的各个革命发展阶段的斗争任务相配合的，在帮助中国革命方面起了积极的进步作用。五四至第一次国内革命战争时期的文学是如此，第二次国内革命战争时期的文学是如此（这个问题，前面谈到三十年代文艺时已有论述），抗日战争和解放战争时期的文学，也是如此。特别是一九四二年毛主席的《在延安文艺座谈会

① 《在延安文艺座谈会上的讲话》，《毛泽东选集》第3卷第804页。