

二集第八種

操教齋遺書

操技齋遺書卷一

元和管禮耕申季著

磐桓說

易屯初九磐桓釋文磐本亦作盤又作槃馬融曰槃桓旋也荀爽曰盤桓者動而退也案漸六二鴻漸于磐馬注云山中石磐紆故稱磐爲貢因桓是來鄭注云桓是隴阪名其道盤旋曲而上故名曰桓是磐桓二字均有回旋之義因製爲聯縣疊韻字以象難進之貌王輔嗣曰處屯之初動則難生不可以進故磐桓也字又作般桓廣雅釋訓般桓不進也漢巴郡太守張納碑般桓弗就是也說文有般無磐是古祇作般桓矣磐桓之轉爲徘徊又轉爲傍徨變之則爲便旋廣雅釋訓徘徊便旋也薛綜

注西京賦云盤桓便旋也漢書高后紀注云徘徊猶傍徨不進之意也並字異而義同易爻如夬之次且姤之蹢躅困之艱晚皆用雙聲疊韻字而磐桓卽其例也

師貞丈人吉解

易師貞丈人吉王注丈人嚴莊之稱有軍正者也爲師之正丈人乃吉也詳王氏先釋丈人後釋貞字之意知王以貞丈人爲句故陸氏釋文用王本出貞丈人三字注云絕句李氏集解又引崔憬曰子夏傳作大人近惠氏周易述張氏易虞義並從王讀而惠作丈人張作大人按彖傳曰師眾也貞正也能以眾正則彖傳明以師貞爲句易中連卦字爲句者甚多如履虎尾否之匪人之類皆是王讀未可從也蓋能以眾正者正卽征也孟子所謂征之爲言正也大禹

之徂征有苗文王之得專征伐皆能以眾正而可以爲王者故
繼之曰可以王矣夫曰可以王明乎其非王也故不稱大人而
稱丈人師以九二爲主易取變易往往隨義定名如履之九二
曰幽人否之六二曰小人此丈人亦謂九二也二與五相應故
有可以王之象而非卽五也二言王三錫命五言長子帥師王
謂五長子謂二正明其互相應謂二受五三錫之命以帥師如
禹及文王之事也諸家多以王爲指二言大謬全易之例凡稱
大人皆指五位無屬二爻者若改丈人爲大人轉乖易例恐其
有乖故不得不以貞字屬下讀謂二當升五得正爲大人而不
知又顯背於彖傳也子夏傳本非出於卜氏劉向七略云
見文苑
華載唐司馬貞議引易傳子夏韓氏嬰也是子夏乃韓嬰之字故漢書藝

文志但有韓易而無卜子夏易且其作大人或崔氏偶是譌本
若是別本未必盡同不然陸在李氏之前其作音義博徵異文
凡采子夏傳不少何獨不及是語耶李氏采之而復引老子域
中四大王居其一之言以證成之轉斥王注爲不師古慎矣夫
王注所解縱未諦當而其作丈人則要不誤惠氏云丈者長也
大戴禮本
命篇語二體震爲長子象之丈人卽爻之長子此說最允惟
讀法仍狃於王氏爲小疵耳

密雲不雨自我西郊解

易小畜卦辭曰密雲不雨自我西郊小過六五爻辭亦曰密雲
不雨自我西郊諸家之說不一大都隨文立訓按之彖傳彖傳
及兩卦同辭之故類皆左支右絀惟虞仲翔最爲通貫其

小畜曰密小也兌爲密需坎升天爲雲墜地稱雨上變爲陽坎象半見故密雲不雨上往也豫坤爲自我兌爲西乾爲郊雨生於西故自我西郊九二未變故施未行矣其注小過曰密小也晉坎在天爲雲墜地成雨上來之三折坎入兌小爲密坤爲自我兌爲西五動乾爲郊故密雲不雨自我西郊也蓋小畜爲需上變爲巽小過爲晉上來之三需與晉爲旁通卦故一畜一過取之小畜二至四互體兌兌居八卦之末故爲小爲密需外卦坎爲雲亦爲雨屯言雷雨之動滿盈又言雲雷屯是雲雨皆謂坎也需上變爲陽而坎體失其半成有雲無雨之象故彖傳曰密雲不雨尙往也尙與上通謂需上變故不雨也小畜與豫旁通故云豫坤爲自我坤爲萬物之本故亦爲我所謂萬物皆備

於我也兌在西故爲西乾位西北之郊故爲郊二變應五互體成坎則雨生西郊今九二未變五不得應故象傳曰自我西郊施未行也五陽爲施不得應則不行也小過三至五亦互體兌晉三至五亦互體坎晉上來之三成小過而互體坎者爲互體兌所謂折坎入兌也坎體旣折故密雲不雨象傳曰密雲不雨已上也謂三坎水已之上六也觀小過之已上益知小畜之尙往虞氏讀尙爲上爲確不可易矣晉內卦爲坤故爲自我小過六五互體兌故爲西五變與二相應互體成乾故爲郊四又來之初上坎下離成旣濟而雲行雨施矣今六五未變不與二應則自我西郊亦施未行之象也故象傳不復釋繫辭曰易之爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可爲典

要惟變所適故虞氏說易專主爻變雖間有穿鑿傳會其精當處要不可及也

易書帝乙考

周易泰六五歸妹六五並言帝乙歸妹周書酒誥多士並言自成湯至于帝乙兩爻皆周公作兩書亦周公作是易之帝乙卽書之帝乙本無可疑考左傳哀九年晉筮伐宋遇泰之需曰微子啟帝乙之元子也若帝乙之元子歸妹而有吉祿我安得吉焉則易之帝乙爲微子之父微子爲紂庶兄故虞翻注易曰帝乙紂父惟帝乙爲紂父故酒誥多士兩書下文並言在今後嗣王嗣王卽紂也是易之帝乙卽書之帝乙益無可疑也自乾鑿度以易之帝乙爲成湯謂書之帝乙六世王同名康成遂引以

注檀弓白虎通熾執篇亦同困學紀聞言子夏傳謂湯歸妹京
房載湯嫁妹之辭曰無以天子之尊而乘諸侯無以天子之富
而驕諸侯陰之從陽女之順夫本天地之義也往事爾夫必以
禮義荀爽對策湯以娶禮歸其妹於諸侯張說鄆國公主銘帝
唐降女天乙歸妹

以上並紀聞語

於是執緯以亂經者咸斥虞注爲非

不知湯名天乙不名帝乙紂父帝乙經傳同辭蓋商以生日名
子故王之名乙者有五天乙祖乙小乙武乙帝乙而湯之先報
乙不與焉名殊人異安得移天乙作帝乙耶至以書之帝乙爲
六世王尤乖經旨考殷本紀湯子太丁太丁子太甲太甲子沃
丁沃丁弟子小甲小甲弟子仲丁仲丁弟子帝祖乙不數兄弟
相及是祖乙爲湯六世孫也若謂書之帝乙卽祖乙則祖乙以

後如盤庚武丁皆賢聖之君豈容不數而遽以祖乙爲斷耶曰
翫書辭語意是總括有殷一代之君惟除紂爲亡國之主不數
耳酒誥自成湯下多一咸字咸者皆也渾括之意尤爲顯白安
得以帝乙爲祖乙哉要之緯侯之書好爲奇異故舍明有帝乙
之名而一謂天乙一謂祖乙後儒據以釋經而異說自此興矣
樽酒簋貳用缶納約自牖解
坎六四樽酒簋貳用缶納約自牖鄭以樽酒簋句貳用缶句納
約自牖句云六四上承九五又互體在震上天子大臣以王命
出會諸侯尊於簋副設元酒而用缶也虞以樽酒句簋句
從張氏惠
言本王氏引之易述聞謂鄭
虞皆以樽酒簋爲句未得
下二句與鄭同云震主祭器故有
樽簋坎爲酒簋黍稷器三至五有頤口象震獻在中故爲簋坎

爲木震爲足坎酒在上樽酒之象貳副也坤爲缶禮有副尊故
貳用缶耳坎爲內四陰小故約艮爲牖坤爲戶艮小光照戶牖
之象貳用缶故內約自牖王以樽酒句簋貳句用缶句納約自
牖句云雖復一樽之酒二簋之食瓦缶之器納此至約自進於
牖乃可羞之於王公薦之於宗廟李氏集解引崔憬云於重險
之時居多懼之地近三而得位比五而承陽修其絜誠進其忠
信則雖祭祀省薄明德惟馨故曰尊酒簋貳用缶內約文王於
紂時行此道從羑里內約卒免於難故曰自牖終无咎也是崔
又以內約絕句自牖屬下讀與諸家不同陸氏釋文絕句從王
云舊讀樽酒簋爲句貳用缶一句又出自牖二字云陸作誘近
顧氏炎武武氏億皆從舊讀毛氏奇齡焦氏循王氏引之皆從

王讀惠氏棟周易述用虞義而所著易經古義從王讀兩歧不可從易爻辭皆韻簋古文作机机皆從九得聲故古音簋同九詩權輿二章簋與飽韻伐木二章簋與舅咎韻是也鄭以樽酒簋絕句與下缶牖韻較王以簋貳爲句與上下不協韻者自爲長惟簋非盛酒之器不得云尊於簋且尊酒於簋禮无其文則鄭讀尙不如虞以樽酒爲句簋爲句而與上下仍協韻之爲得也訟有孚窒惕中吉虞以有孚窒爲句惕爲句中吉爲句六三來之坎坎險且枕虞以來之坎坎爲句險爲句且枕爲句皆單字成句與上下協韻之例合象曰樽酒簋剛柔際也今本有貳字蓋後人據王讀妄增陸德明所見本不誤乃王氏引之易述聞從王駿虞謂虞以樽酒與簋並列而貳用缶則但承樽

言之而不及簋若然則經當云樽酒貳用缶文義乃通何爲隔以簋字使上下不相屬乎不知禮有饗有食有燕此文三句實兼三事虞意本不以貳用缶爲但承樽言之也張氏惠言易禮云樽酒者饗用酒也簋者食用黍稷也貳用缶者燕禮公尊瓦大兩也內約謂四自約以交五也凡饗食之禮賓席在牖閒禮賓注周禮曰筵國賓於牖前鄉飲酒注賓席牖前南面至燕則爲苟敬席於阼階之西北面燕禮記文是爲內約自牖其申虞義最得若陸績本牖作誘蓋假借字詩野有死麕傳誘道也板傳牖道也大雅牖民韓詩外傳樂記作誘民是二字通用崔氏乃以誘之古文作𡇗書中𡇗里字閒有作牖里者遂以此經牖字作𡇗里解而又不敢直指牖爲𡇗之借字但云文王從𡇗里內約卒免於難故曰自牖終无咎也牖𡇗並用含糊立說無論以納約絕

句既爲失韻卽以自牖屬下讀尤爲不辭況書傳中言姜里多矣有單稱一牖字者乎且牖既作姜里解則上三句必如其祭祀省薄之說而後可欲如其祭祀省薄之說則必如王氏一樽

二簋之說而後可

若從鄭虞讀則均無省薄之義

其如經韻何其如象傳何支

離曲折無一可通雖傳會於四多懼之義終難掩其說之曲也何如虞之不煩改字而理明詞達一氣貫注耶解經者毋惑於新說可矣

旅九四得其資斧巽上九喪其資斧解

之義

易旅九四得其資斧巽上九喪其資斧兩資字宋以後始作資財解與斧爲二物宋以前無是也蓋經文資字本作齊釋文曰子夏傳及眾家並作齊斧張軌云齊斧黃鉞斧也張晏云整齊